

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

Санкт-Петербургского
государственного университета

С. В. Аплонов /

« 04 » мая 2018 года



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»**

Диссертация Марченко Александра Николаевича «Конфликт мировоззрений в современной российской журналистике» на соискание ученой степени кандидата филологических наук выполнена на кафедре теории журналистики и массовых коммуникаций Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ.

В период подготовки диссертации Марченко Александр Николаевич с 01.09.2013 по 31.07.2016 обучался в аспирантуре СПбГУ по основной образовательной программе «Журналистика» по специальности научных работников 10.01.10 «Журналистика» (приказ о зачислении от 31.08.2013 № 11337/3, приказ о выпуске и отчислении от 18.07.2016 № 9377/3), с 10.11.2014 по настоящее время работает менеджером отдела организации научных исследований по направлениям востоковедение, журналистика, искусства и филология Управления научных исследований СПбГУ (трудовой договор от 10.11.2014 № 02/12-100-20/1).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана СПбГУ от 14.02.2017 № 04-А-47. Оценки по дисциплинам: История и философия науки – отлично, Английский язык – хорошо, Журналистика – отлично.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор

кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ – Виктор Александрович Сидоров.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена, главным образом, тем обстоятельством, что различные виды общественно значимых конфликтов современности отчётливо обнаруживают их мировоззренческую природу. С целью её идентификации А. Н. Марченко обоснованно обращается к нескольким резонансным примерам историко-литературной полемики, стремясь выявить некоторые универсальные для российских реалий мировоззренческие конфликты.

Рассматриваемый диссертантом круг научных проблем соотносится с одним из наиболее приоритетных сегодня направлений гуманитарных исследований – критическим анализом дискурса. Прочная связь исследования с конкретным типом дискурса: с политическим медиадискурсом – безусловно, значима как для дальнейшего развития теории журналистики, так и – шире – коммуникативистики.

Научная новизна работы состоит в том, что автор последовательно и глубоко раскрывает феноменологию мировоззренческого конфликта в журналистике; убедительно доказывает дихотомию данного феномена. Автор формулирует целостное определение понятия мировоззренческого конфликта в журналистике, обнаруживает и систематизирует историко-теоретические истоки конфликта мировоззрений.

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации научных взглядов и подходов к пониманию феномена мировоззренческого конфликта в журналистике. В диссертации предложена оригинальная концепция, связанная с актуализацией публицистического наследия В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Ф. М. Достоевского; с развитием в новой эпистемологической ситуации идей российских и зарубежных исследователей медиа; с введением в научный оборот и комплексным обоснованием понятий «профанный» и «сакральный» дискурсы.

Практическая значимость исследования обусловлена использованием актуального эмпирического материала: мониторингом и контент-анализом СМИ по актуальной повестке дня (присоединение Крыма, гибель военного самолета в декабре 2016). Автор диссертационного исследования актуализирует мировоззренческую проблематику, вовлекая в диалог студентов, что способствует пониманию ими нравственных основ профессии журналиста. Автор раскрывает острые современные вопросы и темы публичного дискурса, тем самым подчеркивая важность профессиональной этики журналиста. Результаты научного исследования, бесспорно, можно и важно использовать в практике медиаобразования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются инновационным, историко-функциональным подходом к изучению практики СМИ, последовательностью в его реализации, а также обращением к объективно сложным исследовательским кейсам, касающимся неоднозначной журналистской интерпретации резонансных событий современности (присоединение Крыма, авиакатастрофа самолета Министерства обороны РФ и др.).

Комиссия отмечает, что в работе имеются некоторые недостатки.

- 1) Излишний риторизм работы в ряде случаев уводит от смысла. Прежде всего, необходимо развернуто описать методологию исследования, которая определена соискателем как «функционализм» без объяснения его сути (с. 9). Некоторые дефиниции базовых для содержания диссертации понятий и названия ее разделов вызывают непонимание, главным образом, из-за редукции сущностных признаков или некорректной формулировки. Например: «Центральный вопрос мировоззрения – вопрос отношения человека к миру, к окружающим людям, пронизывающий собой творчество» (с. 15); «1.1. Журналистское значение конфликта мировоззрений»; «§ 4. Будущее конфликта мировоззрений в журналистике, которое рождается сегодня».

- 2) Устойчивый вывод диссертанта о полифонии подходов к мировоззренческим вопросам (как на историческом, так и синхронном срезе) мог бы считаться самодостаточным, пожалуй, лишь в начале 1990-х годов (на фоне отхода от идеологизации советского время). Для современных диссертационных исследований желательна более выраженная определённости в интерпретации мировоззренческих конфликтов. Возможно, определённым методологическим ориентиром в этой связи мог бы стать классик конфликтологии Льюис Козер, ссылки на работы которого почему-то отсутствуют в представленном исследовании.
- 3) В работе нарушены традиции изучения творческого наследия Ф. М. Достоевского: анализируемый соискателем «Дневник писателя» в поэтике и в теории литературы правомерно относится к публицистике, одним из стержневых признаков которой является непреходящая актуальность авторских идей и интенций. С этой точки зрения название раздела 2.2. также предполагает корректировку. Кроме того, негативное впечатление производит факт использования исключительно интернет-ресурсов при обращении к классическому наследию В. Г. Белинского, Н. В. Гоголя, А. И. Герцена, Ф. М. Достоевского.

В целом диссертация выполнена самостоятельно, представленный текст является оригинальным, завершённым, содержит новые результаты и свидетельствует о личном вкладе автора в теорию журналистики. Таким образом, проведенная экспертиза позволяет сделать вывод: диссертация Марченко Александра Николаевича **соответствует требованиям**, предъявляемым к кандидатским диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует паспорту специальности 10.01.10 – «Журналистика» (филологические науки) и может быть рекомендована к защите.

Проект заключения принят на заседании экспертной группы,

сформированной решением директора Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ А. С. Пую от 13.04.2018 г. № 3002/1, в составе трех человек:

- 1) доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры истории журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Балашова Юлия Борисовна (председатель экспертной группы);
- 2) доктор философских наук, доцент, доцент кафедры рекламы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Каверина Елена Анатольевна;
- 3) доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Сметанина Светлана Ивановна.

Присутствовало на заседании экспертной комиссии три человека. Результаты голосования: «за» – 3, «против» – 0, «воздержалось» – 0, протокол от 03 мая 2018 г.

Председатель экспертной группы

Балашова Юлия Борисовна,
доктор филологических наук,
профессор кафедры истории журналистики
Института «Высшая школа журналистики и
массовых коммуникаций»

федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.
03.05.2018