

Экспертное заключение
на проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ
«О практике применения судами особого порядка судебного
разбирательства уголовных дел при заключении досудебного
соглашения о сотрудничестве (глава 40 УПК РФ)»

По поступившему проекту постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ)» (далее — «Проект»), считаем необходимым отметить, что предлагаемые разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации могут способствовать разрешению отдельных вопросов, возникающих в судебной практике в связи с применением особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Положительно оценивая предоставленный Проект в целом, считаем необходимым высказать следующие предложения и замечания по нему:

Пункт первый Проекта.

Согласно статье 90 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Какие-либо оговорки, в отношении обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда, постановленным в особом порядке, в законе отсутствуют.

Необходимо отметить, что судебное заседание по правилам главы 40.1. УПК РФ проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38, 39 УПК РФ. Судебное следствие проводится по правилам, установленным главами 40 и 40.1 УПК РФ. Каких-либо правил, ограничивающих законную силу обвинительного приговора, постановленного в особом порядке, УПК не установлено. Признав, что приговор, который был постановлен в особом порядке, не имеет преюдициального значения, фактически, будет признано, что указанный приговор не отвечает требованиям его законности, обоснованности и справедливости (ст. 297 УПК РФ). В этом случае следует оговорить, в какой части данный приговор не имеет преюдициального значения и для каких обстоятельств.

Согласно части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Согласно части 1 статьи 317.7 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 УПК РФ, с учетом требований

настоящей статьи. Согласно части 5 статьи 317.7 УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор, что подразумевает виновность подсудимого. Соответственно, помимо обязанности убедиться в том, что соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с подсудимым досудебным соглашением о сотрудничестве, суд также обязан, до постановления обвинительного приговора, удостовериться, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (согласно требованиям части 7 статьи 316 УПК РФ). Таким образом, суд вправе постановить обвинительный приговор только при условии доказанности вины подсудимого, в противном случае будет грубо нарушен принцип презумпции невиновности.

Проблема признания преюдициальным обвинительного приговора суда, постановленного по правилам главы 40.1 УПК РФ, существует и активно обсуждается среди процессуалистов, однако ее решение, по нашему мнению, необходимо осуществлять на законодательном уровне, установив в уголовно-процессуальном кодексе, что судебное разбирательство в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должно проводиться только в общем порядке, но с учетом специфики, установленной для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Пункт второй проекта.

Следует уточнить, что надлежит понимать под вопросами, связанными с порядком заключения. Необходимо к ним относить форму соглашения, условия соглашения и сроки заключения соглашения. Если прокурор не утверждает в установленные сроки соглашение, может ли это быть предметом обжалования, либо навязываются такие дополнительные условия как обязанность возмещения причиненного материального ущерба до окончания следствия (либо иного установленного прокурором срока).

Пункт пятый проекта.

1. Частично указанные вопросы решены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 (ред. от 09.02.2012) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству".

При решении вопроса об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, установленное нормами главы 40.1 УПК РФ, суду надлежит выполнять требования статьи 317.6 УПК РФ. При поступлении в суд уголовного дела с представлением прокурора (статья 317.5 УПК РФ) судья (суд) с участием государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника должен удостовериться, что государственный обвинитель

подтвердил основания, в силу которых с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

При положительном решении судьей вопроса об особом порядке проведения судебного заседания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (часть 1 статьи 317.7 УПК РФ) назначается судебное заседание в порядке, указанном в главе 33 УПК РФ. Если же суд установит, что предусмотренные частями 1 и 2 статьи 317.6 УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (часть 3 статьи 317.6 УПК РФ).

2. В Определении Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 N 1481-О-О "По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" рассмотрен ряд вопросов, связанных с досудебным соглашением.

Так, в частности, определено, что уголовное дело в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, выделяется в отдельное производство (пункт 4 части первой статьи 154 УПК РФ), а ходатайство о заключении соглашения, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым соглашения, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении соглашения и само досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу, однако для ознакомления потерпевшему и гражданскому истцу не предъявляются (часть первая статьи 216 и часть вторая статьи 317.4 УПК РФ). В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено соглашение, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении названных документов в опечатанном конверте (часть третья статьи 317.4 УПК РФ).

По окончании предварительного следствия прокурор, утверждая обвинительное заключение, выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания по уголовному делу, по которому обвиняемый выполнил свои обязательства в соответствии с досудебным соглашением о сотрудничестве (статья 317.5 УПК РФ). Уголовное дело, поступившее в суд с данным представлением прокурора, является основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания (часть первая статьи 317.6 УПК РФ). Нормы главы 40.1 УПК РФ не предусматривают участие потерпевшего или гражданского истца в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и не ставят в зависимость от его волеизъявления саму возможность использования данного соглашения по уголовному делу и назначения более мягкого наказания лицам, содействовавшим следствию. Такое ограничение прав участников уголовного процесса, признанных потерпевшими или гражданскими истцами по уголовному делу,

допускается в целях защиты прав и законных интересов других лиц и организаций от преступлений, возмещения причиненного вреда, восстановления конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно оправданным целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации, пункт 1 части первой УПК РФ). Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 УПК РФ, с учетом требований статьи 317.7. В частности, частью четвертой статьи 317.7 УПК РФ определяется круг дополнительных вопросов, подлежащих исследованию в таком судебном заседании, а именно: характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия преступления, изобличения соучастников и розыска имущества; преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым; степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица; обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ (часть седьмая статьи 317.7).

По смыслу данных положений УПК РФ, при проведении судебного заседания в порядке статьи 317.7 УПК РФ потерпевший может отстаивать свою позицию по существу рассматриваемых вопросов и участвовать в их исследовании в условиях непосредственности и устности. Таким образом, данные законоположения не лишают потерпевшего права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда - обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор.

3. Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве - это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве регулируется ст. 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ и предполагает наличие: письменного ходатайства подозреваемого или обвиняемого; постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; самого соглашения о сотрудничестве, в котором, в том числе, должны быть указаны действия, которые

подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить, сотрудничая со следствием, а также смягчающие обстоятельства и нормы уголовного закона, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении своих обязательств. (см. также Определение Верховного Суда РФ от 10.11.2010 N 49-О10-157).

4. В соответствии с Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам" представления, предусмотренные ст. 317.5 УПК РФ, должны выносить прокуроры, утверждающие обвинительное заключение. (для информации судей)

5. Статья 63-1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК — РФ) запрещает применение ч. ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ и ст. 64 УК РФ к осужденному, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), однако сообщившему ложные сведения или скрывшему от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления. Вместе с тем ст. 64 УК РФ может быть использована судом при назначении наказания при наличии иных, отдельных оснований для ее применения.

В случаях, предусмотренных частью 2 статьи 62 УК РФ, вид и размер наказания за неоконченное преступление не должны превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответственно за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, в котором обвинялось лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве.(см., Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 29.10.2009)

Пункт шестой Проекта.

1. Полагаем, что в первом абзаце шестого пункта Проекта необходимо оставить первый вариант предлагаемой редакции, оставив текст «либо обвиняемый, который содействовал следствию в изобличении и уголовном преследовании участников иных преступлений, непосредственно не связанных с деяниями, за которые он привлекается к уголовной ответственности».

Часть 1 пункта 3 статьи 317.5 УПК РФ устанавливает, что в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, среди прочего, указываются преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым. Часть 4 пункт 3 статьи 317.7 4 УПК РФ также устанавливает, что судьей при проведении судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должны быть исследованы преступления или уголовные

дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым. Кроме того часть 2 статьи 317.1, часть 1 пункты 1 и 2 статьи 317.5, часть 2 пункт 1 статьи 317.6, часть 4 пункты 1 и 2 статьи 317.7 УПК РФ указывают среди прочего на «характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления», не уточняя о каком именно преступлении идет речь — о совершенном непосредственным подсудимым или же совершенном третьими лицами.

2. Полагаем, что второй абзац шестого пункта Проекта необходимо оставить в первой редакции - «Исходя из положений статей 317.1, 317.2, 317.3, 317.4 УПК РФ, ходатайство о досудебном соглашении о сотрудничестве может быть заявлено в том случае, когда уголовное дело расследуется в форме предварительного следствия. Заключение такого соглашения при расследовании уголовного дела в форме дознания исключается».

Статья 317.4. УПК РФ регулирует только проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В части 1 статьи 317.5 УПК РФ указывается на утверждение прокурором обвинительного заключения, и отсутствует указание на обвинительный акт. Исходя из положений статей 317.1, 317.2, 317.3 УПК РФ также не следует, что использование досудебного соглашения о сотрудничестве возможно по делам, расследуемым в форме дознания.

3. Полагаем, что третий и четвертый абзацы шестого пункта Проекта необходимо оставить в первом варианте предлагаемой редакции.

Вся процедура, связанная с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, направлена на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, который прямо запрещен в отношении несовершеннолетних. Безусловно, несовершеннолетний обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, однако следователь обязан вынести постановление об отказе в его удовлетворении, на основании части 2 статьи 420 УПК РФ. Согласно части 1 статьи 317.5 прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Таким образом, если допустить возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым, прокурор, в случае соблюдения обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных соглашением, обязан в случае утверждения обвинительного заключения вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу,

не смотря на то, что указанный порядок прямо запрещен в отношении несовершеннолетних. Кодекс предусматривает в качестве обстоятельств смягчающих наказание активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Соответственно, в случае если несовершеннолетний обвиняемый готов способствовать указанному, закон предоставляет ему гарантии смягчения наказания. Однако, необходимо отметить, что факт невозможности применения процедуры установленной главой 40.1 УПК РФ в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), может служить дополнительным подтверждением необходимости на законодательном уровне установить, что судебное разбирательство в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должно проводиться только в общем порядке, но с учетом специфики, установленной для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Пункт восьмой Проекта.

Полагаем, что второй вариант первого абзаца восьмого пункта Проекта наиболее полно отражает требования, предъявляемые статьей 316.6 УПК РФ при рассмотрении судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Пункт четырнадцатый Проекта.

Учитывая, что статья 315 УПК РФ, позволяет обвиняемому заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным ему обвинением только в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ, полагаем, что предлагаемая редакция пункта четырнадцатого Проекта противоречит действующему законодательству и подлежит исключению из текста Проекта.

В то же время считаем целесообразным разрешить обвиняемому заявлять ходатайство о постановлении приговора по правилам сорокой главы УПК РФ на любом этапе с момента начала ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела и до начала судебного следствия, посредством внесения соответствующих поправок в УПК РФ.

Руководитель Центра экспертиз

А.В.Гоголевский