

ОТЧЕТ

о мониторинге судебной практики применения ст. 117 УК РФ в 2019-20 годах и предложения по совершенствованию законодательства об ответственности за истязание

Отчет подготовлен на основе изучения 238 приговоров и апелляционных постановлений Судебной коллегии по уголовным делам суда второй инстанции, размещенных в открытом доступе на сайтах sudact.ru и sud-praktika.ru, вынесенных судами Российской Федерации по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 117 УК РФ (229 приговоров и 9 апелляционных постановлений вынесены в 2019 году). Проанализированы судебные решения вынесенные в 52 субъектах Российской Федерации. Города: Москва, Санкт-Петербург, Севастополь; Республики: Башкортостан, Бурятия, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, Хакасия; Округа: Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий; Края: Алтайский, Забайкальский, Красноярский, Краснодарский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский; Области: Амурская, Архангельская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Ленинградская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Томская, Челябинская, Ярославская. Список реквизитов приговоров и постановлений дан в Приложении.

Анализируемая норма Уголовного Закона России не относится к числу часто изменяемых. Последние по времени поправки данное законоположение претерпевало в 2011 году: Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ в санкцию часть 1 статьи 117 УК РФ включено альтернативное наказание в виде принудительных работ. Диспозиция же данной нормы изменена в 2007 году: в пункте 3 ч. 2 ст. 117 УК РФ расширены квалифицированные мотивы совершения деяния (включены мотивы политической, идеологической ненависти или вражды, а также мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы). Вместе с тем, настоящий мониторинг проводился в отношении судебной практики 2019-2020 годов, в которых изменения в статью 117 УК РФ не вносились.

Анализ статистических сведений приговоров по делам о рассматриваемом преступлении приводит к следующим выводам.

С точки зрения гендерных характеристик 93 % преступлений, предусмотренных статьей 117 УК РФ, совершаются мужчинами, в 90 % случаев потерпевшей является женщина.

Большая часть исследуемых деяний совершается по мотиву личных неприязненных отношений – 93 %, которые по мере усиления с течением времени перерастали в ссору, зачастую – на фоне состояния алкогольного опьянения.

Преимущественно истязание совершается путем применения физической силы – ударов руками и ногами по потерпевшей, а также с использованием предметов, случайно

оказавшихся в зоне досягаемости виновного в момент конфликта (предметы бытового обихода, мебели, одежда, кухонная утварь и прочее).

Следует отметить, что не во всех случаях установленного факта нахождения виновного в состоянии опьянения данное обстоятельство признавалось судами отягчающим, не смотря на признание данного обстоятельства таковым в 74 случаев изученных приговоров.

Представляется, что проблема заключается в сформировавшейся в правоприменительной практике позиции о необходимости установления причинно-следственной связи нахождения лица в таком состоянии с фактом совершения преступления. В основе такой позиции, полагаем, лежит разъяснение Верховного Суда России, данное в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания": В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. При логичности такого разъяснения, проистекающей из множества жизненных ситуаций, в которых само состояние опьянения не должно влечь усиление наказания, следует отметить, что упомянутая причинно-следственная связь крайне сложна в доказывании как на досудебной стадии производства по делу, так и в период судебного следствия, поскольку ее установление базируется преимущественно на субъективном восприятии виновного сложившихся обстоятельств и своего поведения в рамках таковых, и крайне редко подкрепляется наличием объективных доказательств. По этой причине суды в ряде случаев не признают опьянение отягчающим обстоятельством, и при отсутствии иных отягчающих обстоятельств не имеют возможности назначить наказание в виде лишения свободы впервые осужденному лицу.

Вторым по частоте встречающихся отягчающих наказание обстоятельств по делам данной категории является рецидив преступлений (60 %), что согласуется с характеристиками объективной стороны указанного преступления и склонностью ранее судимых лиц к жестокости.

Вместе с тем, представляется ошибочным признание по делам об истязании отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления «издевательством, а также мучениями для потерпевшего» (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Само по себе истязание в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 117 УК РФ предполагает в качестве криминообразующего признака «Причинение физических или психических страданий», которые, с учетом систематичности этих действий, невозможны без издеательства и мучений для потерпевшего. Поэтому признание тех же обстоятельств отягчающими наказание прямо противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ: «Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания». Однако такая ошибка допущена в приговоре Костомукшского городского суда Республики Карелия от 13.06.2019 по делу № 1-71/2019.

В подавляющем большинстве случаев истязание является актом домашнего насилия (92%), и совершается в отношении близких родственников, либо лиц, с которыми сформировались фактические семейные отношения (сожителей) – 93 %. В 27 % исследованных случаев истязания совершению данного преступления предшествовало совершение иных преступлений, в 28 % – после совершения рассматриваемого деяния последовало совершение иных преступлений. **Чаще иных после истязания виновными совершается преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ - Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (30% приговоров).**

Так, из приговора Мирового судьи Восточного судебного участка г. Инты Республики Коми от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-15\19 следует, что осужденный схватил потерпевшую руками за шею, с силой сдавил, затрудняя дыхание, и высказал в ее адрес угрозу убийством, то есть совершил действия, непосредственно создавшие опасность для жизни и здоровья. Потерпевшая восприняла такую угрозу реальной в силу нахождения угрожавшего в состоянии алкогольного опьянения, агрессивности его поведения и явного физического превосходства. Вследствие выхода данных действий за пределы объективной стороны истязания они судом квалифицированы по ст. 119 УК РФ – угроза убийством. Аналогичные обстоятельства установлены приговором Вожегодского районного суда Вологодской области от 27 марта 2019 г. по делу № 1-54/ 2019, а также приговором Ухтинского городского суда Республики Коми от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-520/2019.

Согласно приговору Октябрьского районного суда Ростовской области от 23 июля 2019 г. по делу № 1-157/2019 *«во исполнение своего преступного умысла на угрозу убийством, сопровождая свои угрозы действиями, свидетельствующими об их реальности, И. взял в руки веревку и стал делать петлю, при этом высказывал угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя сейчас убью!», в подтверждение своих угроз, привязал веревку к лестнице и начал тянуть к веревке. Угрозу убийством в свой адрес потерпевшая восприняла реально, поскольку у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, так как И. был агрессивно настроен».* Действия И. судом квалифицированы также по ст. 119 УК РФ.

Вместе с тем, мониторинг выявил также и случаи необоснованного исключения квалификации действий виновного по статье 119 УК РФ при очевидном наличии данного состава преступления.

Так, согласно приговору Алексеевского районного суда Белгородской области от 29 мая 2019 г. по делу № 1-44/2019 действия Ельшина А.В. квалифицированы по п.п. Д, Е ч. 2 ст. 117 УК РФ (групповое истязание, с применением пытки). В то же время из описания в приговоре преступного деяния следует, что Ельшин А.В. с соисполнителем, после избияния потерпевшего Б.А.Г., помимо прочего, совместно подняли потерпевшего над перилами, сопровождая действия высказыванием угроз сбросить его с третьего этажа, а затем демонстративно угрожали ему ножом, размахивая таковым перед лицом. Вместе с тем, действия виновных по статье 119 УК РФ квалифицированы не были.

Аналогичная ошибка допущена Шатровским районным судом Курганской области от 24 декабря 2019 г. по уголовному делу № 1-96/2019: органами расследования О. обвинялся, в том числе, по ч.1 ст.119 УК РФ. Государственный обвинитель ходатайствовал о квалификации деяния как угрозы убийством и истязания с применением

пытки, как одного преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст.117 УК РФ, полагая, что угроза убийством О. высказана в ходе истязания и является его конструктивным элементом. Вместе с тем, диспозиция статьи 117 не включает в себя угрозу убийством, положения статьи 119 УК РФ имеют иной объект уголовно-правовой охраны, поэтому такие действия виновного, безусловно, требуют квалификации по статье 119 УК РФ. Изменение же обвинения государственным обвинителем, даже с учетом связанности суда в силу ч. 8 ст. 246 УПК РФ этой позицией (вследствие установления объема обвинения именно государственным обвинителем), не препятствовало как применению судом п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для квалификации действия подсудимого как более тяжкого преступления, так и использованию выработанных практикой неюридических средств правового регулирования.

Аналогичным образом полагаем правильной практику дополнительной квалификации по статье 156 УК РФ (Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) действий виновных, совершивших истязание в отношении своих несовершеннолетних детей. Сравнение верхних пределов основных наказаний за преступления, предусмотренные ст. 117 УК РФ (по ч. 2 ст. 117 УК РФ - лишение свободы на срок до семи лет) и ст. 156 УК РФ (лишение свободы на срок до трех лет), показывает, что за истязание предусмотрено более строгое наказание. Поэтому, если жестокое обращение с несовершеннолетним при совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, представляет собой истязание, то содеянное требует квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 156 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Вместе с тем, в ряде случаев суды допускают ошибки, игнорируя необходимость такой квалификации действий виновного.

Так, Серовским районным судом Свердловской области в приговоре от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-658/2019 проигнорирована необходимость юридической оценки действий виновного по ст. 156 УК РФ, несмотря на то, что субъектом истязания был отец несовершеннолетнего потерпевшего. Аналогичная ошибка допущена в приговоре того же от 22 июля 2019 г. по делу № 1-354/2019, где субъектом истязания являлась мать несовершеннолетнего и наличествовали все признаки состава ст.156 УК РФ.

Отдельная выявленная при исследовании проблема – справедливое наказание за истязание. В изученных приговорах наказание в виде лишения свободы назначено осужденным в 63 % случаев, ограничение свободы – в 33 %, в 4 % приговоров назначено иное наказание. Рассматриваемое деяние без квалифицирующих признаков, обладая существенной общественной опасностью, детерминированной как особыми страданиями потерпевших, так и совершением названных преступлений в семейном кругу, который при нормальных взаимоотношениях, напротив – предполагает доверительные, теплые отношения взаимной заботы, отнесено законодателем к категории небольшой тяжести. Последнее, в свою очередь, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств и совершении преступления впервые в силу части 1 ст. 56 УК РФ, не позволяет назначить виновному наказание в виде лишения свободы, даже при очевидной степени общественной опасности деяния и в личности виновного, достаточной для определения названного вида наказания. По этой причине полагаем необходимым внести изменения в санкцию части 1 ст. 117 УК РФ, увеличив верхний предел возможного наказания в виде

лишения свободы на 1 год – до 4 лет, изменив, таким образом, категорию данного преступления с небольшой на деяние средней тяжести.

Таким образом, мониторинг правоприменительной практики по делам об истязании свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев данные деяния совершаются родственниками потерпевших, мужского пола, средних лет (от 20 до 40), как правило, с уровнем образования не выше среднего профессионального, с преобладанием в поведении стереотипного мышления «мужчина = сила», не имеющими постоянного места работы, что сказывается на удовлетворении социально-бытовых потребностей, злоупотребляющими алкоголем, совершающими ввиду недостаточного самоконтроля истязание жертв при отягчающих наказании обстоятельствах, в том числе при рецидиве преступлений.

В связи с этим полагаем, что принятие законодателем решения о декриминализации побоев без особых квалифицирующих признаков, ставших криминообразующими (из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы) крайне отрицательно сказывается на профилактике и борьбе с домашним насилием. Невозможность привлечения избивающих своих родственников мужчин до формирования признака систематичности в их деяниях влечет отсутствие общепреventивного действия положений УК РФ в отношении лиц, совершающих акты домашнего насилия.

С этой точки зрения представляются более удачными формулировки диспозиции ст. 116 УК РФ действовавшие до 04.07.2016 (Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса), а также до 07.02.2017 (Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы – в редакции федерального закона от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ).

Ранее действовавшие формулировки диспозиции ст. 116 УК РФ позволяли эффективно противодействовать домашнему насилию, не доводя ситуацию до истязания потерпевших путем эскалации чувства безнаказанности виновного, и, в то же время, не допуская необоснованного расширения предмета уголовно-правовой охраны. **По этой причине полагаем необходимым вернуться в УК РФ к формулировке, принятой федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ.**

Представляется, что **наиболее значимой ошибкой правоприменителей является отсутствие** как со стороны органов, осуществляющих предварительное расследование, так и со стороны судов **должной оценки категории «систематичности»**, являющейся неотъемлемым элементом состава преступления, предусмотренного статьей 117 УК РФ.

Так, приговором Пролетарского районного суда г. Твери от 27.09.2019 по делу 1-182/2019 Шакиров А.М. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ, - *«истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, не повлекших последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, совершенное с применением пытки»*. Из изложенных в

приговоре фактических обстоятельств дела следует, что вечером 24.05.2019 Шакиров А.М. пришел в дом к своей знакомой и на почве ревности начал наносить множество ударов по телу и голове, бросать потерпевшую из стороны в сторону, нанес множество наружных ножевых ранений (порезов и надрезов), что причинило потерпевшей страдания. В процессе совершения в отношении неё преступного посягательства потерпевшая, не желая больше терпеть это, выбросилась в окно, получив от падения на землю повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

В данном судебном решении суд правильно указал на отсутствие причинно-следственной связи между действиями Шакирова А.М. и полученным потерпевшей тяжким вредом здоровью, однако его другие действия, причинившие в итоге легкий вред здоровью потерпевшей, нельзя расценивать как истязание, совершенное путем *систематического нанесения побоев*.

Как отмечено нами выше, одним из способов совершения данного преступления является «систематичность» при нанесении побоев. Несмотря на то, что на практике данное понятие трактуется по-разному, в доктрине принято считать, что *«под систематичностью понимается не только многократность периодически совершаемых насильственных действий, но также их взаимосвязь, внутреннее единство, образующие определенную линию поведения виновного в отношении одной и той же жертвы, при которых последней причиняются не просто физическая боль, но и психические страдания, она унижается, над ней глумятся»*¹. Следовательно, для вменения в вину совершение указанного деяния названным способом, органы предварительного расследования и позже суд должны обосновать, почему в действиях лица наличествует темпоральная связь между актами насилия, но не всегда это делают.

В указанном приговоре в отношении Шакирова А.М. (Пролетарского районного суда г. Твери от 27.09.2019 по делу 1-182/2019) суду не следовало квалифицировать действия виновного по признаку систематического нанесения побоев, исключив данный способ совершения преступления как излишне вмененный.

Подобная квалификационная ошибка содержится в приговоре Шарыповского городского суда Красноярского края от 15.05.2019 по делу № 1-60/2019, Приговоре Курагинского районного суда Красноярского края от 17.09.2019 по делу № 1-54/2019, приговоре Октябрьского районного суда Ростовской области от 23 июля 2019 г. по делу № 1-157/2019.

Говоря о систематичности побоев как криминообразующем признаке истязания, следует указать на еще один вид квалификационных ошибок. Так, согласно приговору Пролетарского районного суда г. Твери от 17.09.2019 по делу № 1-180/2019 суд квалифицировал действия, совершенные виновным в период с 2016 по 2019 годы как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 117 УК РФ, несмотря на то, что умысел и мотив виновного был единым, не изменялся. Фактические обстоятельства дела с очевидностью указывали на наличие единого преступления и отсутствие реальной совокупности таковых. Следовательно, правоприменители и в такой форме проявляют непонимание категории систематичности побоев как способа совершения истязания.

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, дополненное и измененное) (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) ("ИНФРА-М-НОРМА", 2000), доступ – СПС «Консультант Плюс».

Представляется, что диспозиция части 1 статьи 117 УК РФ допускает два способа совершения данного преступления: 1) систематическое нанесение побоев; 2) совершение любых иных насильственных действий.

Первый способ совершения предполагает систематичность нанесения побоев, второй, напротив, не предполагает периодического повторения криминообразующих действий. Уголовная ответственность за истязание путем причинения физических или психических страданий посредством иных насильственных действий наступает и в случае их единичного совершения. Вместе с тем, для формирования состава преступления истязания в этом случае требуется большая интенсивность и продолжительность действий.

Правильность данных тезисов подтверждается мнением Председателя Верховного Суда России В.М. Лебедева, изложенным в комментарии к УК РФ: «Следует иметь в виду, что и единичные, однократные случаи насилия при определенных условиях могут рассматриваться как истязание, если они характеризуются интенсивным и продолжительным воздействием на человеческий организм и потерпевшему причиняются при этом особые физические или психические страдания ("поджаривание" на костре, причинение множественных ожогов раскаленным металлическим предметом или электрическим током, втыкание иголок под ногти, защемление пальцев щипцами, избиение плетью, розгами, вырывание волос и иные аналогичные действия)»², а также судебной практикой (приговор Новгородского районного суда Новгородской области по делу № 1-1075/2019 от 16.12.2019 г.).

В то же время, неоднородность судебной практики, изложенные выше факты квалификации действий по признаку систематичности побоев при отсутствии таковых, как и формирование судами выводов о наличии реальной совокупности преступлений при очевидной систематичности преступных действий в рамках единого преступления, с достоверностью указывают на имеющиеся у правоприменителей сложности понимания диспозиции части 1 ст. 117 УК РФ.

И действительно, с точки зрения юридической техники вопросы имеются. Согласно части 1 ст. 117 УК РФ наказуемым является «Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями...». При буквальном толковании приведенной диспозиции неясно, относится ли требование систематичности к нанесению побоев, либо также и к иным насильственным действиям как способу истязания. В целях устранения описанной неточности полагали бы необходимым сформулировать указанную часть диспозиции части 1 статьи 117 УК РФ следующим образом: «Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо путем совершения иных насильственных действий...»

Еще один вид квалификационных ошибок – неправильное описание элементов состава преступления в части специальных признаков потерпевшего, влекущее искажение смысла нормы УК РФ при ее применении.

² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, дополненное и измененное) (под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева) ("ИНФРА-М-НОРМА", 2000), доступ – СПС «Консультант Плюс».

Так, в приговоре Беловского городского суда Кемеровской области от 15.01.2019 по делу № 1-42, приговоре Топкинского городского суда Кемеровской области от 21.11.2019 по делу № 1 – 263/2019 суды не выбрали нужный признак, указанный в пункте «г» части 2 статьи 117 УК РФ: *«отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника»*. Данный признак сформулирован как альтернативный, то есть в итоговом судебном решении по делу подлежит указанию конкретная характеристика потерпевшего из предложенных законодателем, но не их совокупность.

Альтернативный характер построения названной диспозиции с очевидностью обусловлен существенными различиями характеристик несовершеннолетнего потерпевшего, заведомо беспомощного, а также захваченного лица (заложника). В УК РФ признак «заведомо для виновного в беспомощном состоянии» принято считать общим, включающим в себя, в том числе, «малолетних и несовершеннолетних», поскольку они не способны оказать преступнику должного отпора, защитить себя, адекватно воспринять совершаемое в отношении них преступное посягательство. С учетом того, что законодатель применительно к ст. 117 УК РФ разделяет данные признаки, то их совместное указание в приговоре требует как мотивированного объяснения, так и доказанности их фактического наличия. Данного объяснения в приведенном примере судом не дано.

Из квалифицированных составов истязания наиболее часто встречается в практике п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ - истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного (50 % дел). Данное распределение обусловлено выявленными и указанными выше криминологическими особенностями таких деяний – они совершаются преимущественно в отношении более слабых членов семьи виновного.

Например, согласно приговору Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 11 марта 2019 г. по делу № 1-46/2019 *«виновная, осознавая несовершеннолетний возраст своей несовершеннолетней дочери В., материальную и иную зависимость от неё как от матери, что в силу возраста девочка находится в беспомощном состоянии, поскольку не может понимать характер и значение совершаемых в отношении неё действий и не может оказать какого-либо сопротивления, умышленно подвергала её жестокому обращению и истязанию, путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями»*.

Аналогичная юридическая оценка действиям виновного дана в Приговоре Братского городского суда Иркутской области от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-85/2019: *«24 июля 2014 года Лобзун А.Р., действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений к малолетнему АВВ., взяла имеющийся в квартире провод, и умышленно нанесла проводом множественные удары по туловищу, ногам, рукам, голове АВВ. После чего, рассыпав сухой горох на пол, умышленно с целью причинения физических страданий, Лобзун А.Р. поставила АВВ на указанный горох коленями»*.

Нередкими являются и ошибки, сводящиеся к неприятию во внимание смягчающих наказание обстоятельств при определении судами вида и размера наказания. Согласно ч. 3 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть

обвинительного приговора должна содержать указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Аналогичные положения содержатся в части 3 ст. 60 УК РФ.

В то же время не указаны смягчающие наказание обстоятельства, как и мотивы, по которым признание вины и раскаяние не признаны таковыми в приговорах Мирового судьи Емвальского судебного участка Эжвинского района города Сыктывкара Республики Коми от 06 февраля 2019 г. по делу 1-12м/2019; Вожегодского районного суда Вологодской области от 27 марта 2019 г. по делу № 1-54/2019; Мирового судьи Восточного судебного участка г. Инты Республики Коми от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-15\2019.

Напротив, в ряде иных приговоров суды необоснованно признавали смягчающими наказание обстоятельствами факты, которые таковыми признавать недопустимо при установленных по делу обстоятельствах. Так, в приговорах Нижнесергинского районного суда Свердловской области от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-44/2019 и Шалинского районного суда Свердловской области от 16 апреля 2019 г. по делу № 1-45/2019 смягчающим наказанием признано наличие у виновного несовершеннолетних детей, несмотря на то, что эти несовершеннолетние и явились жертвами истязания. Запрет на признание указанного обстоятельства смягчающим наказанием закреплен в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", где сказано, что в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении них.

Правильное решение в аналогичных обстоятельствах отражено в приговоре Шалинского районного суда Свердловской области от 11 марта 2019 г. по делу № 1-25/2019, где суд не учел обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, наличие у него малолетнего сына, поскольку подсудимым в отношении того совершено преступление.

Мониторинг правоприменения позволил выявить и иные, нетипичные, но заслуживающие внимания судебные решения.

В двух случаях суд исключал из объема предъявленного обвинения указание на причинение потерпевшей психических страданий. Например, в Приговоре от 4 июня 2019 г. по делу № 1-265/2019, вынесенном Ленинским районным судом г. Нижнего Тагила Свердловской области, исследовав представленные доказательства, суд посчитал необходимым исключить из объема обвинения указание на причинение потерпевшей психических страданий. По мнению суда, данное обстоятельство не нашло своего подтверждения, а установлено, что подсудимый причинил потерпевшей физические страдания путем систематического нанесения побоев. Аналогичные обстоятельства установлены и идентичное решение принято Ленинским районным судом г. Нижнего Тагила Свердловской области в приговоре от 28 мая 2019 г. по делу № 1-226/2019.

В связи с этим, полагаем, что органам расследования необходимо больше внимания уделять доказанности названного обстоятельства – дополнительно допрашивать свидетелей по этому предмету, правильно строить допрос потерпевших и т.д.

Октябрьским районным судом Архангельской области в приговоре от 29 января 2019 г. по делу № 1-266/2019, допущена очевидная ошибка в квалификации деяния путем

необоснованного исключения квалифицирующего признака, предусмотренного п. Д ч. 2 ст. 117 УК РФ – с применением пытки.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что подсудимый, в целях выяснения с кем именно общается его супруга по телефону, применял к ней насилие, истязал ее (загибал руки за спину; закрывал ее рот, не давая дышать; с силой прижимал к ее лицу подушку, затрудняя дыхание; сидя на ее спине, с силой запрокидывал ее голову вверх; сдавливал шею). Судом также установлено, что действия подсудимым совершены с целью получения от потерпевшей информации, касающейся тайны ее переписки и ее личной жизни, обусловлены желанием получить информацию, касающуюся тайны переписки и личной жизни потерпевшей, свои действия он сопровождал вопросами о том, с кем общается потерпевшая.

Вместе с тем, судом сформулирован вывод об отсутствии вышеуказанного квалифицирующего признака, поскольку *«мотивом действий подсудимого служила ревность...; Само по себе желание получить информацию, касающуюся тайны переписки и личной жизни потерпевшей, не служило для подсудимого основанием к совершению описанных противоправных действий; удовлетворив свой интерес в части изучения содержимого телефона потерпевшей, подсудимый вновь применял к ней насилие; подсудимый и потерпевшая не являлись сторонами какого-либо правового разбирательства при событиях, описанных в предъявленном обвинении. Не установлена в действиях подсудимого и цель наказания потерпевшей»*.

С такой позицией согласиться крайне затруднительно, поскольку согласно примечанию ст. 117 УК РФ, под пыткой понимается причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или **иным действиям, противоречащим воле человека**, а также в целях наказания **либо в иных целях**.

В то же время из названного приговора суда следует, что подсудимый *«потребовал от потерпевшей передачи телефона для прочтения переписки, обвиняя ее в супружеской измене. Получив отказ, он самостоятельно забрал телефон потерпевшей, читал содержимое ее телефона, после чего потребовал от нее объяснить с кем потерпевшая общается. Потерпевшая объяснять что-либо отказалась, после чего подсудимый....»* выполнил действия, являющиеся объективной стороной истязания, *«Свои действия сопровождал вопросами о том, с кем общается потерпевшая»*.

При изложенных обстоятельствах, не вызывает сомнений, что подсудимый не просто совершил истязание, но и сопровождал его пыткой в целях склонения потерпевшей к действиям, противоречащим ее воле – сообщения ему сведений о лицах, с которыми та общается. Судом в упомянутом приговоре также не дана оценка причин, по которым, по мнению суда, действия виновного не могут подпадать под признаки «иных действий, противоречащих воле человека».

Заключение

Подводя итоги проведенной работы, следует отметить, что в большинстве случаев судами правильно устанавливаются фактические обстоятельства преступного деяния, которому дается верная юридическая оценка и последующим назначением справедливого наказания. Преимущественно виновным назначается соразмерное

содеянному наказанию, которое не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости или мягкости. Суды учитывают характер и степень общественной опасности деяний, конкретные обстоятельства дела, данные о личности, которым дается объективная оценка, учитываются смягчающие обстоятельства, а также обстоятельства, отягчающие наказание.

Вместе с тем, в ряде случаев очевидные ошибки судов как в части квалификации содеянного, так и в части определения перечня смягчающих и отягчающих обстоятельств, назначения наказания, с очевидностью указывают на необходимость повышения уровня профессиональной квалификации правоприменителей.

Кроме того, полагаем, что целям усиления противодействия преступности (как истязания, так и иным прикосновенным к нему деяниям – ст.ст. 119, 156, 111 УК РФ) может способствовать и внесение ряда поправок в положения УК РФ:

1. Введение в УК РФ правила обязательного признания отягчающим наказание обстоятельством состояния опьянения в отношении умышленных деяний;
2. Изложение диспозиции статьи 116 УК РФ в формулировке, принятой федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, в отношении близких лиц, а равно из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»;
3. Изложение диспозиции части 1 статьи 117 УК РФ в следующей редакции: «Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо путем совершения иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса»
4. Внесение изменения в санкцию части 1 ст. 117 УК РФ, увеличив верхний предел возможного наказания в виде лишения свободы на 1 год – до 4 лет.

Заключение подготовил: профессор, д.ю.н. В.В. Векленко

Список приговоров, которые были изучены при проведении мониторинга судебной практики применения статьи 117 УК РФ

1. Апелляционное постановление № 10-2/2019 АП-10-2/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 10-2/2019 Жирновского районного суда Волгоградской области
2. Приговор № 1-85/2019 от 12 февраля 2019 г. по делу № 1-85/2019 Братский городской суд Иркутской области
3. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска от 17 сентября 2019 года
4. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 18 октября 2019 года
5. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска № 1-357/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-357/2019
6. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 12.08.2019 N 22-3270/2019
7. Апелляционное постановление № 10-24/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 10-24/2019 (Усть-Илимский городской суд (Иркутская область))
8. Апелляционное постановление № 22-2444/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 22-2444/2019 Оренбургский областной суд (Оренбургская область)
9. Апелляционное постановление № 22-464/2019 от 20 февраля 2019 г. по делу № 22-464/2019 Оренбургский областной суд (Оренбургская область)
10. Апелляционное постановление № 22-1559/2019 22К-1559/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 22-1559/2019 - Иркутский областной суд (Иркутская область)
11. Приговор № 1-82/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-82/2019 (Братский городской суд (Иркутская область))
12. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 28.10.2019 N 44у-141/2019
13. Приговор № 1-46/2019 от 11 марта 2019 г. по делу № 1-46/2019 Верхнебуреинский районный суд (Хабаровский край)
14. Приговор № 1-606/2018 1-7/2019 от 17 января 2019 г. по делу № 1-606/2018 Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край)
15. Апелляционное постановление № 10-6/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 10-6/2019 - Балаклавский районный суд (город Севастополь)
16. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области по делу № 1-1075/2019 от 16.12.2019 г.
17. Приговор Гагаринского районного суда города Севастополя 26/11/2019
18. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 15.10.2019 по делу N 22-4177/2019
19. Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 17.06.2019 по делу № 1-590/7 (с решением апелляционной инстанции – а/о СК по уголовным делам ВС РК № 22-1237/2019);
20. Приговор Беломорского районного суда РК от 14.10.2019 по делу № 1 120/2019;

21. Приговор Костомукшского городского суда РК от 13.06.2019 по делу № 1-71/2019;
22. Приговор Киселевского городского суда Кемеровской области от 26.06.2019 по делу №1-152/2019;
23. Приговор Беловского городского суда Кемеровской области от 15.01.2019 по делу № 1-42;
24. Приговор Топкинскинского городского суда Кемеровской области от 21.11.2019 по делу № 1 – 263/2019;
25. Приговор Киселёвского городского суда Кемеровской области от 19.02.2019 по делу № 1-78/2019;
26. Приговор Киселевского городского суда Кемеровской области от 30.07.2019 по делу №1-342/2019;
27. Приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 09.04.2019 по делу № 1-269/2019;
28. Приговор Салехардского городского суда ЯНАО от 14.01.2019 по делу № 1-5/2019;
29. Приговор Салехардского городского суда ЯНАО от 09.07.2019 по делу № 1-130/2019;
30. Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 27.09.2019 по делу 1-182/2019;
31. Приговор Пролетарского районного суда г. Твери от 17.09.2019 по делу 1-180/2019;
32. Приговор Кувшиновского районного суда Тверской области от 19.02.2019 по делу № 1 – 6/ 2019;
33. Приговор Канского городского суда Красноярского края от 19.04.2019 по делу № 1-184/11801040006000075/2019;
34. Приговор Шарыповского городского суда Красноярского края от 15.05.2019 по делу № 1-60/2019;
35. Приговор Курагинского районного суда Красноярского края от 17.09.2019 по делу № 1-54/2019;
36. Приговор Кировского районного суда Ставропольского края от 07.11.2019 по делу № № 1-71/2019.
37. Приговор Судебного участка №127 Кудымкарского городского округа Пермского края от 03.03.2019 по делу № 1-26/19;
38. Приговор Судебного участка №88 Большесосновского муниципального района Пермского края от 01.03.2019 по делу № 1-18/2018;
39. Приговор Судебного участка №65 Кунгурского городского округа Пермского края от 28.02.2019 по делу № 1-10/2019;
40. Приговор Судебного участка №87 Березовского муниципального района Пермского края от 26.02.2019 по делу № 1-9/2019;
41. Приговор Судебного участка №134 Юрлинского муниципального района Пермского края от 13.02.2019 по делу № 1-6/2019;
42. Приговор Судебного участка №87 Березовского муниципального района Пермского края от 05.02.2019 по делу № 1-3/2019;
43. Приговор Судебного участка №87 Березовского муниципального района Пермского края от 24.01.2019 по делу № 1-7/2019;
44. Приговор Судебного участка №87 Березовского муниципального района Пермского края от 22.01.2019 по делу № 1-1/2019;
45. Приговор Судебного участка №96 Кишертского муниципального района Пермского края от 11.03.2019 по делу № 1-5/2019;
46. Приговор Судебного участка №121 Частинского муниципального района Пермского края от 06.02.2019 по делу № 1-5/2019;

47. Приговор Судебного участка №121 Частинского муниципального района Пермского края от 23.01.2019 по делу № 1-3/2019;
48. Приговор Судебный участок мирового судьи №10 Катайского района Курганской области от 04.03.2019 по делу № 1-12/2019;
49. Приговор Судебный участок мирового судьи №9 Катайского района Курганской области от 06.02.2019 по делу № 1-12/2019;
50. Приговор Судебный участок мирового судьи №25 Шадринского района Курганской области от 24.01.2019 по делу № 1-12/2019;
51. Приговор Судебный участок мирового судьи № 12 Кетовского района Курганской области от 25.02.2019 по делу № 1-9/2019;
52. Приговор Судебный участок мирового судьи №39 г. Кургана Курганской области от 19.02.2019 по делу № 1-30/2019;
53. Приговор Судебный участок мирового судьи № 41 г. Кургана Курганской области от 30.01.2019 по делу № 1-17/2019;
54. Приговор Судебный участок мирового судьи №50 Кетовского района Курганской области от 28.01.2019 по делу № 1-3/2019;
55. Приговор Судебный участок мирового судьи №50 Кетовского района Курганской области от 28.01.2019 по делу № 1-3/2019;
56. Приговор Судебный участок мирового судьи №10 Катайского района Курганской области от 22.01.2019 по делу № 1-9/2019.
57. Приговор от 27 марта 2019 г. по делу № 1-115/2018 Михайловского районного суда Алтайского края.
58. Приговор от 29 мая 2019 г. по делу № 1-44/2019 Алексеевского районного суда Белгородской области.
59. Приговор от 17 декабря 2019 г. по делу № 1-116/2019 Карачаевского районного суда Брянской области.
60. Приговор от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-348/2019 Читинского районного суда Забайкальского края.
61. Приговор от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-127/2019 Акшинского районного суда Забайкальского края.
62. Приговор от 8 апреля 2019 г. по делу № 1-56/2019 Могочинского районного суда Забайкальского края.
63. Приговор от 4 февраля 2019 г. по делу № 1-47/2018 Александрово – Заводского районного суда Забайкальского края.
64. Приговор от 24 мая 2019 г. по делу № 1-156/2019 Александровского городского суда Владимирской области.
65. Приговор от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-255/2019 Ленинского районного суда г.Владимир.
66. Приговор от 15 июля 2019 г. по делу № 1-12/2019 Иссинского районного суда Пензенской области.
67. Приговор от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-23/2019 Иссинского районного суда Пензенской области.
68. Приговор № от 5 июля 2019 г. по делу № 1-38/2019 Сернурского районного суда Республики Марий Эл.
69. Приговор от 11 декабря 2019 г. по делу № 1-112/2019 Моркинского районного суда Республики Марий Эл.
70. Приговор от 9 июля 2019 г. по делу № 1-30/2019 Красноармейского районного суда Чувашской республики.

71. Приговор от 9 июля 2019 г. по делу № 1-58/2019 Ибресинского районного суда Чувашской республики.
72. Приговор от 16 июля 2019 г. по делу № 1-325/2019 Калининского районного суда г. Чебоксары.
73. Приговор от 22 июля 2019 г. по делу № 1-275/2019 Новочебоксарского районного суда Чувашской республики.
74. Приговор от 15 мая 2019 г. по делу № 1-5/2019 Мирового судьи судебного участка № 59 Приаргунского судебного района Забайкальского края.
75. Приговор от 09 сентября 2019 г. по делу 1-39/2019 Мирового судьи судебного участка №16 Могочинского судебного района Забайкальского края.
76. Приговор от 27 марта 2019 г. по делу № 1- 28 \2019 Мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Забайкальского края.
77. Приговор от 18 февраля 2019 года мирового судьи судебного участка №1 по г.Белорецк Республики Башкортостан Тухбатовой З.Ф. по делу №108/2019;
78. Приговор от 14 февраля 2019 года мирового судьи судебного участка №25 Мурашинского судебного района Кировской области Смолина С.В. по делу №1-6/2019;
79. Приговор от 14 марта 2019 года мирового судьи судебного участка №31 Мурашинского судебного района Кировской области Колотовой А.В. по делу №1-5/2019;
80. Приговор от 05 апреля 2019 года мирового судьи судебного участка №20 Котельничского судебного района Кировской области Пырегова Л.В. по делу № 20/1-14/2019;
81. Приговор от 23 апреля 2019 года мирового судьи судебного участка №61 Октябрьского судебного района г. Кирова Бояринцевой Э.А., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 80 Октябрьского судебного района г. Кирова;
82. Приговор от 30 апреля 2019 года мирового судьи судебного участка №26 Слободского судебного района Кировской области Кашиной Е.Н. по делу №1-9/2019;
83. Приговор от 13 мая 2019 года мирового судьи судебного участка №27 Нолинского судебного района Кировской области Кулаковой З.Г. по делу №1-21/2019;
84. Приговор от 16 мая 2019 года мирового судьи судебного участка №27 Нолинского судебного района Кировской области Кулаковой З.Г. по делу №1-22/2019;
85. Приговор от 21 июня 2019 года мирового судьи судебного участка №3 по городу Белорецку Республики Башкортостан Рахимова И.М. по делу №1-45/2019;
86. Приговор от 10 июля 2019 года мирового судьи судебного участка по Мишкинскому району Республики Башкортостан Муртазина И.Т. по делу №1-39/2019;
87. Приговор мирового судьи судебного участка №2 Омутнинского судебного района Кировской области Е.С. Домнина по делу №1-10/2019;
88. Приговор от 09 июля 2019 года мирового судьи судебного участка №50 Юрьянского судебного района Кировской области Россохина А.Н по делу №1-24/2019;

89. Приговор от 20 августа 2019 года мирового судьи судебного участка №35 Подосиновского судебного района Кировской области Ильинской Ю.В., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №23 Лузского судебного района Кировской области;
90. Приговор от 05 сентября 2019 года мирового судьи судебного участка № 45 Унинского судебного района Кировской области Глушкова А.С. по делу №1-19/2019;
91. Приговор от 29 ноября 2019 года мирового судьи судебного участка №23 Лузского судебного района Кировской области Говорова И.В. по делу №1-70/2019;
92. Приговор от 01 октября 2019 года мирового судьи судебного участка №5 Верхнекамского судебного района Кировской области Суворовой С.С., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №6 Верхнекамского судебного района Кировской области, по делу №1-43/2019;
93. Приговор от 26 августа 2019 года мирового судьи судебного участка №62 Октябрьского судебного района города Кирова Кировской области Наймушина Е.В. по делу №62/1-31/2019;
94. Приговор от 11 июня 2019 года мирового судьи судебного участка №77 Слободского судебного района Кировской области Лялиной Е.А. по делу №1-31/2019;
95. Приговор от 19 марта 2019 года мирового судьи судебного участка №4 Унинского судебного района Кировской области Осокина К.В. по делу №1-6/2019;
96. Приговор от 04 сентября 2019 года мирового судьи судебного участка №2 Омутнинского судебного района Кировской области Е.С. Домнина по делу №1-19/2019;
97. Приговор Зуевского районного суда (Кировская область) от 2 декабря 2019 г. по делу № 1-95/2019.
98. Приговор Унинского районного суда (Кировская область) от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-32/2019.
99. Приговор Омутнинского районного суда (Кировская область) от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-206/2019.
100. Приговор Верхнекамского районного суда (Кировская область) от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-91/2019.
101. Приговор Слободского районного суда (Кировская область) от 22 августа 2019 г. по делу № 1-184/2019.
102. Приговор Санчурского районного суда (Кировская область) от 21 августа 2019 г. по делу № 1-26/2019.
103. Приговор Лузского районного суда (Кировская область) от 12 июля 2019 г. по делу № 1-72/2019.
104. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова (Кировская область) от 10 июля 2019 г. по делу № 1-422/2019.
105. Приговор Оричевского районного суда (Кировская область) от 11 июня 2019 г. по делу № 1-53/2019.

106. Приговор Шабалинского районного суда (Кировская область) от 4 июня 2019 г. по делу № 1-2/26/2019.
107. Приговор Слободского районного суда (Кировская область) от 15 марта 2019 г. по делу № 1-61/2019.
108. Приговор Кирово-Чепецкого районного суда (Кировская область) от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-57/2019.
109. Приговор Шабалинского районного суда (Кировская область) от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-4/2019.
110. Приговор Нолинского районного суда (Кировская область) от 16 января 2019 г. по делу № 1-2/17/2018.
111. Приговор Оричевского районного суда (Кировская область) от 4 марта 2019 г. по Делу № 1-20/2019.
112. Приговор мирового судьи судебного участка № 7 Советского судебного района пгт. Верхошижемье (Кировская область) от 20 февраля 2019 года по делу № 1-07/2019.
113. Приговор мирового судьи судебного участка № 19 Котельничского судебного района (Кировская область) от 18 июня 2019 года по Делу № 1-26/2019.
114. Приговор мирового судьи судебного участка № 23 Лузского судебного района (Кировская область) от 14 октября 2019 года по Делу №1-67/2019.
115. Постановление мирового судьи судебного участка №29 Омутнинского судебного района (Кировская область) от 5 августа 2019 года по Делу №1-29/2019.
116. Приговор мирового судьи судебного участка № 40 Слободского судебного района (Кировская область) от 22 октября 2019 года по Делу № 1- 36 /201922.
117. Приговор мирового судьи судебного участка №24 Малмыжского судебного района (Кировская область) от 13» июня 2019 года по делу № 1-54.
118. Постановление мирового судьи судебного участка № 64 Октябрьского судебного района г. Кирова (Кировская область) от 24 мая 2019 года по Делу № 59/1-35/2019.
119. Приговор Октябрьского районного суда Тамбовской области от 16 декабря 2019 г. № 1-590/2019. по делу № 1-590/2019
120. Приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13 августа 2019 г. № 1-244/2019 по делу № 1-244/2019
121. Приговор Урайского городского суд ХМАО – Югры от 23 июля 2019 г. № 1-136/2019 по делу № 1-136/2019
122. Приговор Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 11 марта 2019 г. № 1-46/2019 по делу № 1-46/2019
123. Приговор Глазовского районного суда Удмуртской Республики от 11 июня 2019 г. № 1-198/2019 по делу № 1-198/2019
124. Приговор Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 4 апреля 2019 г. № 1-119/2019 по делу № 1-119/2019
125. Приговор Томского гарнизонного военного суда от 20 сентября 2019 г № 1-35/2019. по делу № 1-35/2019
126. Приговор Тегульдетского районного суда Томской области от 7 июня 2019 г № 1-12/2019 1-59/2018

127. Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 18 сентября 2019 г. № 1-191/2019
128. Приговор Кировского районного суда города Самары от 14 февраля 2019 г № 1-199/2018 1-3/2019
129. Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 11 декабря 2019 г № 1-428/2019. по делу № 1-428/2019
130. Приговор Тункинского районного суда Республики Бурятия от 18 сентября 2019 г. № 1-108/2019 по делу № 1-108/2019
131. Приговор Тункинского районного суда Республики Бурятия 2019 от 4 сентября 2019 г. № 1-106/по делу № 1-106/2019
132. Приговор Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ Республики Бурятия от 10 июня 2019 г. № 1-409/2019 по делу № 1-409/2019
133. Приговор Усть -Ишимского районного суда Омской области от 4 июля 2019 г. № 1-40/2019 по делу № 1-40/2019
134. Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 23 августа 2019 г. № 1-120/2019 по делу № 1-120/2019
135. Приговор судебного участка Бичурского района Республики Бурятия от 15 марта 2019 № 1-10/2019
136. Приговор Судебного участка Глазовского района Удмуртской Республики от 21 мая 2019 1-18/2019
137. Приговор Судебного участка Кизнерского района Удмуртской Республики от 12 февраля 2019 1-28/2019
138. Приговор Судебного участка № 1 Советского района Саратовской области от 12 февраля 2019 1-11/2019
139. Приговор Сормовского районного суда г. Нижний Новгород от 27.03.2019 года по делу № 1-103/2019
140. Приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 08.05.2019 года по делу № 1-242/2019
141. Приговор Городецкого городского суда Нижегородской области от 15.05.2019 по делу № 1-22/2019
142. Приговор Выксунского городского суда Нижегородской области от 06.08.2019 года по делу № 1-204/2019
143. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 11.04.2019 по делу № 1-50/2019
144. Приговор Пермского краевого суда от 30.08.2019 по делу 2-21/2019
145. Приговор Кунгурского городского суда пермского края от 29.08.2019 по делу 1-435/2019
146. Приговор Чернушинского районного суда Пермского края от 19.08.2019 года по делу 1-154/2019
147. Приговор Чусовского городского суда Пермского края от 29.07.2019 по делу 1-154/2019
148. Приговор Чусовского городского суда Пермского края от 22.07.2019 по делу 1-155/2019
149. Приговор Кировского районного суда г. Перми от 22.07.2019 по делу № 1-239/2019

150. Приговор Ильинского районного суда Пермского края от 25.06.2019 по делу № 1-47/2019
151. Приговор Соликамского городского суда Пермского края от 03.06.2019 по делу № 1-230/2019
152. Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 15.05.2019 по делу № 1-195/2019
153. Приговор Кудымкарского краевого суда Пермского края от 18.02.2019 по делу № 1-26/2019
154. Приговор Чусовского городского суда Пермского края от 08.04.2019 года по делу № 1-76/2019
155. Приговор Соликамского городского суда Пермского края от 19.09.2019 по делу № 1-369/2019
156. Приговор Соликамского городского суда Пермского края от 09.09.2019 по делу № 1-355/2019
157. Приговор Соликамского городского суда Пермского края от 04.04.2019 по делу № 1-97/2019
158. Приговор Выксунского городского суда Нижегородской области от 06.08.2019 года по делу № 1-204/2019
159. Приговор Клинского городского суда Московской области от 23.09.2019 по уголовному делу № 1-390/2019
160. Приговор Ивантеевского городского суда Московской области от 09.04.2019 по уголовному делу № 1-18/19
161. Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 марта 2019 года по уголовному делу № 1-11/19
162. Приговор Забайкальского краевого суда по уголовному делу № 2-26/2019 от 27 декабря 2019 г. по делу № 2-26/2019
163. Приговор Курганского городского суда Курганской области от 26 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-1771/19
164. Приговор Курганского городского суда Курганской области от 4 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-1671/2019
165. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 16 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-1075/2019
166. Приговор Унинского районного суда Кировской области от 28 ноября 2019 года по делу № 1-32/2019
167. Приговор Зуевского районного суда Кировской области от 02 декабря 2019 г. по уголовному делу № 1-95/2019
168. Приговор Шатровского районного суда Курганской области от 24 декабря 2019 г. по уголовному делу № 1-96/19
169. Приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 11 декабря 2019 г. по уголовному делу № 1-112/2019
170. Приговор Карачевского районного суда Брянской области от 17 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-116/2019
171. Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 20 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-261/2019

172. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края по уголовному делу от 4 декабря 2019 года № 1 -348/19
173. Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 11.12.2019 по уголовному делу № 1-428/2019
174. Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 24 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-443/2019
175. Приговор Октябрьский районный суда г. Тамбов Тамбовский области от 16 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-590/2019
176. Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 19 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-658/2019
177. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 24 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-827/2019
178. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 16 декабря 2019 года по уголовному делу № 1-1075/2019
179. Приговор № 1-510/2019 от 18.04.2019 мирового судьи судебного участка № 11 Василеостровского района Санкт-Петербурга.
180. Приговор № 10-11/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 10-11/2019, Невьянский городской суд (Свердловская область) –
181. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Новоуральского судебного района от 27.08.2019г № 10-19/2019
182. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Каменского судебного района Свердловской области от 11.03.2019 года по делу № 1-176/2019
183. Приговор № 1-658/2019 от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-658/2019, Серовский районный суд (Свердловская область)
184. Приговор № 1-387/2019 от 11 сентября 2019 г. по делу № 1-387/2019, Ленинский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область)
185. Приговор № 1-1-194/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 1-1-194/2019, Красноуфимский городской суд (Свердловская область)
186. Приговор № 1-354/2019 от 22 июля 2019 г. по делу № 1-354/2019, Серовский районный суд (Свердловская область)
187. Приговор № 1-109/2019 от 4 июля 2019 г. по делу № 1-109/2019, Талицкий районный суд (Свердловская область)
188. Приговор № 1-158/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 1-158/2019, Ревдинский городской суд (Свердловская область)
189. Приговор № 1-165/2019 от 19 июня 2019 г. по делу № 1-165/2019, Полевской городской суд (Свердловская область)
190. Приговор № 1-71/2019 от 18 июня 2019 г. по делу № 1-71/2019, Красноуральский городской суд (Свердловская область)
191. Приговор № 1-265/2019 от 4 июня 2019 г. по делу № 1-265/2019, Ленинский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область)
192. Приговор № 1-226/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-226/2019, Ленинский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область)
193. Приговор № 1-83/2019 от 25 апреля 2019 г. по делу № 1-83/2019, Тавдинский районный суд (Свердловская область)

194. Приговор № 1-45/2019 от 16 апреля 2019 г. по делу № 1-45/2019, Шалинский районный суд (Свердловская область)
195. Приговор № 1-24/2019 от 29 марта 2019 г. по делу № 1-24/2019, Белоярский районный суд (Свердловская область)
196. Приговор № 1-50/2019 от 13 марта 2019 г. по делу № 1-50/2019, Дзержинский районный суд г. Нижнего Тагила (Свердловская область)
197. Приговор № 1-25/2019 от 11 марта 2019 г. по делу № 1-25/2019, Шалинский районный суд (Свердловская область)
198. Приговор № 1-44/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-44/2019, Нижнесергинский районный суд (Свердловская область)
199. Приговор от 28 июня 2019 г. по делу № 1-16/2019 Мирowego судьи Усть-Цилемского судебного участка Республики Коми
200. Приговор от 03 апреля 2019 г. по делу №1-5/19 Мирowego судьи Кутузовского судебного участка города Сыктывкара Республики Коми
201. Приговор от 28 июня 2019 г. по делу № 1- 2/2019 Мирowego судьи Юбилейного судебного участка г. Печоры Республики Коми
202. Приговор от 06 февраля 2019 г. по делу № 1-12м/2019 Мирowego судьи Емвальского судебного участка Эжвинского района города Сыктывкара Республики Коми
203. Приговор от 11 января 2019 г. по делу № 1-3/19 Мирowego судьи Жешартского судебного участка, Усть-Вымского района, Республики Коми
204. Приговор от 06 февраля 2019 г. по делу № 1-8/19 Мирowego судьи Жешартского судебного участка, Усть-Вымского района, Республики Коми
205. Приговор от 14 марта 2019 г. по делу № 1-19/2019 Мирowego судьи Речного судебного участка г. Печора, Республики Коми
206. Приговор от 25 января 2019 г. по делу № 1-8/2019 Мирowego судьи Речного судебного участка г. Печора, Республики Коми
207. Приговор от 28 февраля 2019 г. по делу № 1-13м/2019 Мирowego судьи Емвальского судебного участка Эжвинского района города Сыктывкара Республики Коми
208. Приговор от 25 апреля 2019 г. по делу № 12/2019 Мирowego судьи Привокзального судебного участка г. Печоры, Республики Коми
209. Приговор от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-15\19 Мирowego судьи Восточного судебного участка г.Инты Республики Коми
210. Приговор № от 13 марта 2019 г. по делу № 1-14/2019 Мирowego судьи Сосновоборского судебного участка г. Печоры Республики Коми
211. Приговор от 26 марта 2019 г. по делу № № 1-16/2019 Мирowego судьи Железнодорожного судебного участка г. Сосногорска Республики Коми
212. Приговор от 25 декабря 2019 г. по делу №1-56/2019 Мирowego судьи судебного участка № 16 Могочинского судебного района Забайкальского края
213. Приговор от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-8/2019 Мирowego судьи судебного участка № 16 Могочинского судебного района Забайкальского края
214. Приговор от 27 марта 2019 г. по делу № 1-54/ 2019 Вожегодского районного суда Вологодской области

215. Приговор от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-520/2019 Ухтинского городского суда Республики Коми
216. Приговор от 11 сентября 2019 г. по делу № 1-277/2017 1-277/2019 Печорского городского суда Республики Коми
217. Приговор от 13 августа 2019 г. по делу № 1- 21/2019 судебного участка № 1 Большесельского судебного района Ярославской области
218. Приговор от 13 марта 2019 г. по делу № 1-9/2019 Мирowego судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия
219. Приговор Пинежского районного суда Архангельской области от 14.08.2019 по делу № 1-57/2018;
220. Приговор Виноградовского районного суда Архангельской области от 17.05.2019 по делу № 1-53/2019;
221. Приговор Котласского городского суда Архангельской области от 13.05.2019 по делу № 1-201/2019;
222. Приговор Лешуконского районного суда Архангельской области от 27.02.2019 по делу № 1-19/2019;
223. Приговор Вельского районного суда Архангельской области от 06.05.2019 по делу № 1-97/2019;
224. Приговор Соломбальского районного суда Архангельской области от 05.09.2019 по делу № 1-224/2019;
225. 7. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 05.03.2019 по делу № 1-33/2019;
226. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 24.12.2019 по делу № 1-827/2019;
227. Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 20.12.2019 по делу № 1-261/2019;
228. Приговор Котласского районного суда Архангельской области от 19.08.2019 по делу № 1-295/2019;
229. Приговор Октябрьского районного суда Архангельской области от 29.01.2019 по делу № 1-266/2019;
230. Приговор Аргаяшского районного суда Челябинской области от 27.09.2019 по делу № 1-192/2019;
231. Приговор Кунашакского районного суда Челябинской области от 09.08.2019 по делу № 1-107/2019;
232. Приговор Кунашакского районного суда Челябинской области от 07.06.2019 по делу № 1-137/2019;
233. Приговор Орджоникидзевского районного суда Челябинской области от 02.04.2019 по делу № 1-286/2019;
234. Приговор Советского районного суда Челябинской области от 30.01.2019 по делу № 1-19/2019;
235. Приговор Зеленодальского городского суда Республики Татарстан от 18.07.2019 по делу № 1-187/2019;
236. Приговор Актанышского районного суда Республики Татарстан от 14.06.2019 по делу № 1-43/2019;

237. Приговор Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 03.06.2019 по делу № 1-33/2019;
238. Приговор Актынашского районного суда Республики Татарстан от 25.02.2019 по делу № 1-14/2019.