

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Факультет Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
Департамент социологии

Рецензия на выпускную квалификационную работу бакалавра

студентки Зариповой Милияши Ангамовны,

Фамилия, имя, отчество

4 курса, образовательной программы «Социология», факультета Санкт-Петербургской школы социальных и гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на тему: «Исследование организационной идентификации и культуры в контексте социального капитала на примере российского университета»

№ п/п	Оцениваемые составляющие ВКР	Основные критерии оценивания	Оценка по 10-балльной системе (индикативно)		
				0,1,2,3 – неудовлетворительно	4,5 – удовлетворительно
1	Постановка проблемы и ее обоснованность	<ul style="list-style-type: none"> ■ актуальность, теоретическая и практическая значимость темы; ■ постановка и обоснованность исследовательской проблемы; ■ корректность формулировки целей, задач, объекта, предмета и гипотез; ■ соответствие содержания работы заявленной теме. 		8	10 – отлично
2	Проведение теоретического исследования	<ul style="list-style-type: none"> ■ научно-теоретический уровень, полнота и глубина теоретического исследования (количество и качество использованных источников, в т.ч. на иностранных языках, качество критического анализа публикаций, их релевантность рассматриваемой проблеме); ■ наличие элементов научной новизны (самостоятельного научного творчества); ■ теоретическая обоснованность гипотез, возможность их проверки на эмпириическом материале исследования; ■ корректность использования цитирования теоретических источников, в т.ч. с иностранных языков, и системы ссылок. 		8	10 – отлично
3	Эмпирическая база исследования (сбор и систематизация данных)	<ul style="list-style-type: none"> ■ наличие программы эмпирического исследования, включающей описание методики его проведения; ■ обоснованность в ВКР применяемой методологии сбора данных и дизайна исследования; ■ качество результатов сбора данных, систематизации и первичной обработки данных или качество используемой базы данных и 		9	10 – отлично

		<i>подготовки данных к анализу;</i> ■ достаточность эмпирической базы для ответа на исследовательские вопросы.		9
4	Эмпирическое исследование (анализ данных)	■ обоснованность выбора и корректность применения моделей/методов анализа; ■ рефлексивный критический анализ применяемых методов, валидности и ограничений исследования.		10 7
5	Результаты и вклад исследования	■ достоверность, новизна и практическая значимость результатов; ■ самостоятельность, обоснованность и логичность выводов; ■ полнота решения поставленных задач; ■ самостоятельность и глубина исследования в целом (прирост по сравнению с литературой); ■ общий вклад исследования в рассматриваемую проблему. <i>В случае наличия практических рекомендаций:</i> ■ целостность и полнота представленного проекта/проектной разработки, программ, предложений, плана мероприятий; ■ соответствие теоретической, эмпирической и проектной частей, их связь с практикой и выбранным видом профессиональной деятельности; ■ адекватность предлагаемых мероприятий решению поставленных задач;		10 8 8 8 8
6	Оформление работы	■ грамотность и логичность письменного изложения; ■ структурированность изложения; ■ соответствие требованиям оформления, включая оформление текста, таблиц и визуальных материалов, списка литературы; ■ умение корректно использовать профессиональную лексику и понятийно-категориальный аппарат.		10 10 10 10
Итоговая оценка рецензента (не обязательно является средним оценок по разделам)				9,26

Комментарии к оценкам:

Автор очень полно и грамотно проанализировал научную литературу тематике. Это позволило Зариповой грамотно сформулировать программы гипотезы, подобрать адекватные гипотезам методы.

Исследование проведено на высоком научном уровне. В качестве замечания хочется отметить недостаточную проработку выводов исследования, отсутствие практических рекомендаций.

Рецензент:

ученая степень, звание, доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии Санкт-Петербургского государственного университета

М.П. *Л.Г. Понедельник* подпись Л.Г. Понедельник заверяю
подпись

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>
Ведущий специалист по кадрам

Дата 31.05.2018 г.

З.Р. Дмитриенко

