

Рецензия
на монографию Столяровой Ольги Евгеньевны
«Возвращение метафизики как факт» (Рукопись, 238 с., 12,5 а.л.).

Монография представляет собой результат размышлений О. Е. Столяровой над весьма актуальной сегодня темой возобновления философского интереса к проблеме метафизического реализма и реалистическому (онтологическому) обоснованию науки. Столярова определяет указанную тему как «возвращение метафизики» и называет это возвращение «фактом мысли». Исходя из этого, она формулирует задачу исследования как выяснение условий возможности данного «факта мысли». В начале исследования Столярова спрашивает: почему метафизика возвращается в философию, и как это возвращение связано (и связано ли) с развитием науки, экспериментально-математического естествознания? Попытка ответить на эти вопросы и составляет содержание монографии, которая разделена на 9 глав, а также имеет введение, заключение и список литературы.

Ключевая мысль, которую проводит Столярова через все содержание монографии, заключается в том, что у любой нашей познавательной позиции существуют некритически принимаемые предпосылки (допущения, основания). Столярова следует Р. Дж. Коллингвуду в том, что эти предпосылки (Коллингвуд называет их «абсолютными допущениями»), оставаясь непрозрачными для самого познающего, раскрываются при философской ретроспекции, «на следующем витке мысли» (с. 188). Она истолковывает в аналогичном ключе «миф о данном» У. Селларса, настаивая на том, что познающий всегда знает больше, чем думает, что он знает. Обнаружение этих скрытых от самого познающего предпосылок ретроспективной философской мыслью Столярова называет «регрессивным трансцендентальным методом», или регрессивным трансцендентальным аргументом (РТА) (ссылаясь на концепцию РТА К. Америкса). Столярова показывает, что РТА носит круговой характер: принимая за точку отсчета данные опыта (опыта в самом широком смысле, включающего идеи, концепции, самосознание, факты и т.д.), РТА спрашивает о необходимых условиях возможности этого опыта и, определив эти условия, возвращается назад, сопоставляя их с данными опыта. Этот подход занимает промежуточную позицию между дедукцией и индукцией. Он не может считаться строго дедуктивным, поскольку истинность его предпосылок зависит от следствий. Он также не может считаться строго индуктивным, поскольку он направлен на обнаружение условий возможности самой индукции, т.е. на априорные принципы и содержания нашего познания. Опираясь на эту концепцию, Столярова утверждает, что задача философии состоит в том, чтобы объяснить опыт, который не есть «голый опыт», но всегда уже «концептуально оформленный опыт» (с. 152).

Столярова считает возможным и исторически оправданным применение РТА к факту «коперниканской революции» Канта, запрещающей метафизический реализм и, соответственно, переводящей онтологию в термины эпистемологии. По сути дела, она полагает, что такое применение и является условием «возвращения метафизики». Эксплицируя содержательные (онтологические) предпосылки кантовского критицизма, а именно, его концептуальную связь с научной онтологией его времени, философия не может не фиксировать драматические изменения в понимании фундаментальных онтологических категорий, которые возникают в ходе революционных преобразований в науке. Таким образом, Столярова полагает, что РТА способен выявить «историческую ограниченность» кантовского критицизма. Привлекая реалистические концепции А. Н. Уайтхеда, У. Селларса, Р. Бхаскара, Столярова показывает, что новые научные онтологии лишают кантовскую концепцию трансцендентальной субъективности ее универсального

эпистемологического значения и способствуют переходу философии на позиции реализма.

В целом, это рассуждение и выводы представляются заслуживающими внимания, хотя и вызывают ряд вопросов и возражений. Обозначим некоторые из них. Правомерно ли применение трансцендентального метода к самому трансцендентальному методу? Признавая, что у любого «факта мысли» существуют онтологические предпосылки, которые могут быть ретроспективно открыты, не уйдем ли мы в нашем исследовании в бесконечный регресс предпосылок? Возможно ли провести четкую границу между научной онтологией и философской онтологией? Если проведение этой границы невозможно, то мы навряд ли вправе говорить о зависимости философского метафизического реализма от научных онтологий. Эти вопросы и возражения, тем не менее, свидетельствуют о том, что монография в хорошем смысле слова провокационна. Она поднимает важнейшие философские проблемы, касающиеся метафизического познания, научного реализма, связи онтологии и эпистемологии, прогресса научного и философского знания и пр.

Сегодня, действительно, и в этом Столярова совершенно права, вопрос о реализме встает в философии с особой остротой. Наряду с эпистемологическим конструктивизмом, наследующим критическую (субъективистскую) традицию, и зачастую даже внутри этой традиции, возникают новые течения, которые направлены на реабилитацию независимой от субъекта реальности и на осмысление «нового диалога человека с природой» (Пригожин, Стенгерс). Эти новые течения признают, во-первых, неустранимость онтологических предпосылок субъективизма/трансцендентализма/конструктивизма и, во-вторых, необходимость переосмысления данных онтологических предпосылок в контексте новых технаучных открытий/изобретений и изменяющейся картины мира. Монография Столяровой демонстрирует глубокое знание автором этой проблематики, умение автора вычленив в ней наиболее существенные и значимые моменты и представить ее в виде достаточно последовательного и оригинального концептуального рассуждения.

Я думаю, что результаты исследования Столяровой будут востребованы при дальнейшем обсуждении проблем метафизического реализма и философского обоснования науки и вызовут интерес как профессиональных философов, так и представителей других наук, стремящихся учитывать философскую рефлексию по поводу развития знания.

Рукопись может быть рекомендована к публикации.

Профессор, зав. кафедрой философии науки и техники
Института философии ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор философских наук

Л. В. Шиповалова

Личную подпись Шиповаловой Л. В. заверю

Инспектор по кадрам

Документ подготовлен по личной инициативе.

СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>



02.12.2019

Копия документа размещен в открытом доступе на сайте