

## Рецензия на статью О. В. Гуторевича

### «Общество будущего: каким оно будет?»

Статья дает широкую панораму трансформаций, намеченных современными технологиями. Затрагиваются вопросы социальных, политических, экономических изменений, не упускаются из виду и те дальние производные четвертой технологической революции, которые вполне могут привести к размытию персональной идентичности в информационных потоках, и обусловить сетевую сборку нового коллективного тела, живущего по законам цифрового разума. Оторванные от традиционных институтов, питавших наше существование, лишённые спасительной силы социальной инерции и вынужденные существовать в высокосложном, а потому крайне нестабильном мире, мы как современники эпохи, не можем не ставить вопросы о ее основании, о ее границах и возможных принципах их познания. Сюжеты, связанные с развитием конвергентных технологий обозначены в статье пунктиром поскольку рассмотрение каждого из них отдельно потребовало бы как минимум втрое большего объема и тем не менее сама пунктирность повествования, его лаконичность – это как бы следствие тех точных и строгих вопросов, которые современность ставит самой себе и которые автору изящно удалось собрать воедино. Современные технологии ответственны не столько за способ производства вещей (как технологии, порожденные первой и второй технической революцией), событий (как технологии третьей технической революции), сколько за производство состояний. Новые технологии выдвигают новые требования к человеческому материалу, а потому анализ этих требований не может не превращаться в строгое и последовательное рассмотрение новых форм болезненной открытости опыту миру и, как следствие, новых форм насилия. Вальтер Беньямин различал две формы насилия: насилие человеческое и насилие божественное. Человеческое насилие разрушает устоявшийся порядок с целью установления порядка иного – нового, в то время как божественное насилие, есть насилие по преимуществу, т.е. инаковость как таковая, разрушение порядка без установления какого бы то ни было нового порядка. Еще до Беньямина Франц Кафка показал, что смерть Бога, – уход метафизических ценностей из культуры, – высвободила демоническое измерение божественного насилия. Бюрократия как социальная мегамашина современности – это демоническая модификация таких божественных атрибутов как всемогущество и всезнание. Бюрократия сформировала новый тип человека – человек с расщепленной чувственностью и специализированным сознанием. Компьютерные технологии – продолжение бюрократического проекта божественного насилия иными средствами: все неизбежно превращается в информацию, мы заключены в циркулировании информационных потоков, и тем не менее, увеличение информации дает все меньше смысла, тотальная рациональность частного превращается в иррациональность общего. Отсюда несколько следствий: 1) как замечали еще Делез и Гваттари машины теперь работают не переставая ломаться. Наша современная информационная история, – это история багов, глитчей, спама, фейков, троллинга и т.д. Машины социальной коммуникации работают только в сбоях, информация все больше напоминает шум; 2) уязвимость и незащищенность человека, вызванная отказом конвенций, которыми руководствовались при коммуникативном взаимодействии в прошлом, имеет обратной своей стороной уход в миф, шум заглушают через встраивание в малые идеологии (комиксы, голливудские блокбастеры, компьютерные игры), дающие легко обозримый мир; 3) Гиперкоммуникация, размывающая смыслы и заменяющая их иррациональными формами реакции, обуславливают тотальную встроенность в идеологию – проживание ее изнутри. Отсюда сборка новой цифровой чувствительности.

Новые формы понимания, работают не через теоретическое отстранение, а через практическую и прагматическую вовлеченность. Современные медиа – это машины вовлечения. Отсюда и главный вопрос к статье, почему оказались упущены те трансформации, которые связаны с мобильными гаджетами и технологиями, продолжающими наше тело? Например, смартфон не сводится к своим приложениям. Он то целое, которое больше суммы частей и потому сам по себе выступает средством ориентации в мире, герменевтическим оператором и аппаратом и технической апперцепции, но о нем в статье совсем не сказано. Конечно, же это не критично, для статьи, которая рассматривает общую картину современности, но было бы интересно увидеть инверсивную версию этой статьи – т.е. увидеть не только последствия промышленной революции, но и последствия потребительской революции, не только макроизменения в картине мира, но и микромодификации опыта мира, которые тем более сильны, чем менее заметны. Сама же статья, несомненно заслуживает внимания и может быть рекомендована к публикации.

К. А. Очеретяный – к. филос. н., старший преподаватель  
кафедры философии науки и техники Санкт-  
Петербургского государственного университета.



Личную подпись Очеретяного К. А. заверяю

Исполнитель  
по кадрам

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>