

## Рецензия

о выпускной квалификационной работе  
магистранта направления подготовки 45.04.01 «Филология»  
программы «Русская литература» факультета филологии и журналистики  
Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ИГУ  
Ждановой Елены Васильевны  
«Мир детства в прозе Валентина Распутина»  
(Иркутск, 2019)

Магистерская диссертация Елены Васильевны Ждановой посвящена новой теме, для понимания уникальности философии и поэтики Валентина Григорьевича Распутина сформулированной идеально. Не тема детства, не эволюция образов детей, но именно целостный мир, объединяющий фундаментальные для распутинской онтологии объекты: мальчик/девочка, Ангара, тайга, дом, мать, отец, бабушка, учительница. Предметом исследования является мир детства как художественная система, согласующая образы, мотивы, хронотоп, художественные приемы.

Данная тема как самостоятельная не исследовалась. Ученые обращались к отдельным её аспектам в работах, посвященных началу творчества (напр., статья Т.М. Вахитовой «Топология творческого пути В.Г. Распутина. Начало», 2009), лирической теме детства, теме взаимоотношений ребенка/подростка с миром взрослых, становлению личности. Названное определяет актуальность и новизну исследования.

Сформулированная во Введении цель – «анализ художественных образов, связанных с темой детства в прозе В. Г. Распутина, анализ их развития и становления в целостную художественную систему мира детства в прозе писателя», обозначенные задачи определили строгую композицию диссертации, состоящую из 3 глав.

В 1 главе «Образы детей и взрослых в семье в прозе Валентина Распутина» Елена Васильевна предваряет собственный анализ изложением исследований темы детства А.Н. Губайдуллиной, С.С. Имихеловой и др., а также работ М.А. Сорокиной по народной педагогике. Во 2-ом параграфе в научный оборот вводится ранняя журналистика Распутина: отобраны 17 публикаций из газ. «Советская молодежь» за 1957–1960 гг., посвященных школьной жизни. Данные тексты значатся в библиографическом указателе «Валентин Распутин» (2017), однако до сих пор целенаправленно не рассматривались. Применяемый Еленой Васильевной описательный метод здесь вполне уместен: фиксируется усложнение социальной проблематики, нравственная позиция журналиста Распутина. Отсылки к последующему творчеству позволяют улавливать авторские художественные законы.

В 3-ем параграфе «Образ ребенка» Елена Васильевна продолжила ход мысли предшествующего: Распутин учел опыт создания «портрета советского школьника» в «Уроках французского» и других рассказах, наделяя образ ребенка социально-исторической характеристикой, обусловленной военной и послевоенной эпохой. Уникальность образа определяют способность целостно воспринимать жизнь, слышать симфонию и какофонию мира, деятельно любить, а также нравственное становление через труд, терпение, воля, деятельное поведение в ситуациях, когда взрослые перестают быть нравственным ориентиром. Логика анализа делает заминку на рассказе «Там, на краю оврага»: мотив времени в метафорах годового круга и нити жизни не связан с предыдущим изложением, анализ метафизического содержания рассказа только обозначен.

В 4-ом параграфе «Образ отца» вводится газетный материал «Спят под снегом поля» 1961 г. про комбайнёра Ивана Егоровича Рыцева, обучившего профессии своих сыновей,

наглядно свидетельствующий: творчество В.Г. Распутина представляет собой живую органическую систему, в которой подлинная история отца и сыновей прорастет через много лет в историю отца Тамары Ивановны – лесника, обучавшего сыновей и «Томку» своим профессиональным умениям («Дочь Ивана, мать Ивана»). Анализ связывает данный журналистский текст с образом Кузьмы («Деньги для Марии») и рассказом «Видение»: отцовское обучение формирует в ребенке гармоничного человека, отец осуществляет связь с деревней; мотив возвращения в отчие пределы – сквозной в творчестве.

В 5-ом параграфе «Образ бабушки» обозначаются обусловленные историческими переменами противоречия между поколениями, препятствующие передаче опыта от старших к младшим («Старуха»). Однако в данных отношениях ребенка – «маленькую шаманку» – характеризует «смутная тоска по своей природе», «у шестилетних детей есть родовая память», и это обстоятельство, мотивирующее отношения Анны и Нинки («Последний срок»), способствует тому, чтобы передача опыта осуществлялась («Женский разговор»).

2 глава «Образ дома в контексте мира детства в прозе Валентина Распутина» развивает плодотворную идею: «Авторское самосознание В. Г. Распутина изначально слито с образом матери в единое целое, и это проявилось <...> в формировании архетипического образа избы в его поэтике». Елена Васильевна старалась определить генезис распутинского «образа избы-матери». Единичная жизненная ситуация, способствующая изобразительности сравнение в журналистском тексте 1960 г. прорастают в основанную на идее изоморфизма человека и дерева модель мира. Опираясь на работы по славянской мифологии А.Н. Афанасьева и др., Елена Васильевна комментирует поэтику «Последнего срока», «Прощания с Матёрой»: изображающие избы «как тело матери» метафоры, мотивы годовых колец, ситуации прощания с избами. Представляется правильным анализ рассказа «Изба»: разрушенный миропорядок поэтапно восстанавливается руками Агафьи. В параграфе, посвященном образу окна в избе, Елена Васильевна осваивает плодотворные идеи В. Я. Ивановой. Однако выводы 1-го и 2-го параграфов («в мифологеме избы и ее важнейшей части – печи – осуществляется слияние образов матери и ребенка»; «одним из важнейших аспектов детства в поэтике В. Г. Распутина является метаобраз матери и дитя, целостность которого задаётся слиянием образа избы-матери и образа ребёнка») в диссертации скорее заявлены, чем обоснованы. Осмысление образа дома учительницы в 3-ем параграфе дает ход исследовательской мысли: «В доме учительницы герой становится самим собой».

В посвященном образу Ангары 1-ом параграфе 3 главы дается интересное, хотя не бесспорное толкование фрагмента из 18 гл. «Прощания с Матёрой» («Вот они лежат здесь полной материнской ратью, молча, отдав все свое для нее, для Дарьи <...>»). Елена Васильевна убеждена в сознательно используемой Распутиным омонимии материнский – материнский: «Называя могилы предков материнской ратью, Валентин Распутин определяет центральную мифологему своей мифопоэтики: образ матери реализован на всех уровнях связанных между собой групп художественных образов, формирующих архитектуру творчества В. Г. Распутина». Анализ включает текстологические связи между текстами «Вниз и вверх по течению», «Вниз по течению» и «На реке Ангаре», рассказы «Поминный день», «Нежданно-негаданно»: восприятие шестилетним мальчишкой ледохода как «сакрального события в мире детства Распутина», мотив реки, которая «одновременно дает и забирает», формирующую образ «маленькой шаманки» Кати метафору ломающегося от солнца льда, мотив мертвой/живой воды.

2-ой параграф 3 главы связывает изображение картин тайги в тофаларских очерках, сюжетный мотив сбора ягод в рассказе «Век живи – век люби», трактовку образа сберегающей тайгу Таньчоры («Последний срок»).

Исследовательская ценность работы заключается в том, что в ней осмыслены образы, развитие которых, по-видимому с самого начала, осуществлялось в уникальной системе мира детства. Ангара и тайга как «природные явления в мифопоэтике Распутина персонифицированы и наделены нравственным смыслом», они являют связующее звено между миром предков и миром живых – данный хронотоп сакрализован; ребенок окружен материнским присутствием в избе-матери, отец утверждает гармонический миропорядок.

Бесспорную практическую значимость диссертации придает обращение Елены Васильевны к первым публикациям. В Списке литературы названо 61 произведение В.Г. Распутина, с большей частью из которых Елена Васильевна работала по первоисточникам. Журналистские тексты вводятся в анализ как равноценные с хорошо изученными произведениями – формируется новый текстовый корпус, высвечивающий актуальные проблемы творчества Распутина. Елене Васильевне удастся совместить социально-исторический, психологический и мифопоэтический методологические подходы.

Диссертация написана хорошим литературным языком, изложение структурировано. Заключение содержательно, сформулированные выводы обоснованы логикой изложения.

Отметим единичные недочёты:

1) 1 глава начинается с утверждения «Первые работы, в которых исследователи обратились к проблемам детства в творчестве В. Г. Распутина, появились в 2006 году». Однако немногочисленные статьи по данной проблематике публиковались, в частности, в ж. «Детская литература» в 1982–1983 гг. (Андреева И., Нурпеисова Ш.) и значатся в библиографическом указателе «Валентин Григорьевич Распутин» (2007).

2) Во 2-ом параграфе 1 главы все газетные публикации Распутина в «Советской молодежи» называются «статьями». Поскольку речь может идти о разных журналистских жанрах, во избежание неясности термин «статья» лучше употреблять для обозначения, наряду с заметкой, очерком и др., соответствующего жанра. А в качестве родового понятия использовать принятое в журналистике наименование «материал» или «публикация».

3) К осмыслению образа Ангары в 1-ом параграфе 3 главы было бы полезно подключить статью Е. Ш. Галимовой «Архетипический образ реки в художественном мире Валентина Распутина» («Время и творчество Валентина Распутина», 2012).

Высказанные рекомендации и замечания не носят принципиального характера и ни в коей мере не умаляют достоинств работы. Считаю, что выпускная квалификационная работа Ждановой Елены Васильевны «Мир детства в прозе Валентина Распутина» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам Федеральными государственными образовательными стандартами, и заслуживает высокой оценки.

кандидат филологических наук, доцент

доцент кафедры русского языка филологического факультета

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Митрофанова Ирина Анатольевна

« 13 » июня 2019 г.

*Митрофанова*

подпись

Личную подпись заверяю *Митрофановой И. А.*  
Документ подготовлен по личной  
инициативе

13 ИЮН 2019

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ  
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ  
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

*Вероника Сосновская и И. А. Митрофанова*  
*Сосновская В. В. Сосновская*



## Рецензия

о выпускной квалификационной работе  
магистранта направления подготовки 45.04.01 «Филология»  
программы «Русская литература» факультета филологии и журналистики  
Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникации ИГУ  
Ждановой Елены Васильевны  
«Мир детства в прозе Валентина Распутина»  
(Иркутск, 2019)

Критерии	Оценки				
	5	4	3	2	*
Обоснованность актуальности работы	+				
Новизна и практическая значимость полученных результатов	+				
Корректность постановки цели и задач исследования	+				
Обоснованность выбора методов анализа и корректность их применения	+				
Достаточность фактического материала	+				
Уровень теоретического осмысления работ по исследуемой проблематике		+			
Уровень анализа фактического материала		+			
Достоверность и обоснованность полученных результатов	+				
Эрудиция, использование междисциплинарных связей		+			
Структурированность текста, ясность, четкость, последовательность изложения	+				
Соответствие требованиям научного стиля	+				
Соблюдение лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных норм	+				
Качество оформления ВКР	+				
Степень самостоятельности в выполнении работы	+				

\*- не оценивается (трудно оценить)

### Достоинства

1) Магистерская диссертация Елены Васильевны Ждановой посвящена новой теме, для понимания уникальности философии и поэтики Валентина Григорьевича Распутина сформулированной идеально. Данная тема не становилась предметом самостоятельного исследования. Названным определяются актуальность и новизна исследования.

2) Работа с текстами по первоисточникам. Во 2-ом параграфе 1 главы в научный оборот вводится ранняя журналистика Распутина: рассмотрены 17 публикаций в газ. «Советская молодежь» за 1957–1960 гг. Анализ включает 61 произведение писателя.

3) 2 главу организует плодотворная исследовательская идея об уникальности «образа избы-матери» в творчестве Распутина.

4) Исследовательская ценность работы заключается в том, что в ней со всей возможной для магистранта полнотой осмыслены художественные образы, развитие которых, по-видимому с самого начала, осуществлялось в системе, составившей мир детства Распутина.

5) Диссертация написана хорошим литературным языком, изложение структурировано, логически выверено.

#### Недостатки

1) Закрывающие 1-ый и 2-ой параграфы 2 главы выводы не столько обосновываются, сколько заявляются.

#### Замечания

1) 1 глава начинается с утверждения «Первые работы, в которых исследователи обратились к проблемам детства в творчестве В. Г. Распутина, появились в 2006 году». Однако немногочисленные статьи по данной проблематике публиковались, в частности, в ж. «Детская литература» в 1982–1983 гг. (Андреева И., Нурпеисова Ш.) и значатся в биобиблиографическом указателе «Валентин Григорьевич Распутин» (2007).

2) Во 2-ом параграфе 1 главы все газетные публикации Распутина в «Советской молодежи» называются «статьями». Поскольку речь может идти о разных журналистских жанрах, во избежание неясности термин «статья» лучше употреблять для обозначения, наряду с заметкой, очерком и др., соответствующего жанра. А в качестве родового понятия использовать принятое в журналистике наименование «материал» или «публикация».

3) К осмыслению образа Ангары в 1-ом параграфе 3 главы было бы полезно подключить статью Е. Ш. Галимовой «Архетипический образ реки в художественном мире Валентина Распутина» («Время и творчество Валентина Распутина», 2012).

#### Заключение

Высказанные рекомендации и замечания не носят принципиального характера и ни в коей мере не умаляют достоинств работы. Считаю, что выпускная квалификационная работа Ждановой Елены Васильевны «Мир детства в прозе Валентина Распутина» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам Федеральными государственными образовательными стандартами, и заслуживает высокой оценки.

кандидат филологических наук, доцент

доцент кафедры русского языка филологического факультета

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Митрофанова Ирина Анатольевна

« 13 » июня 2019 г.

*Митрофанова*

подпись

Личную подпись заверяю *Митрофанов И. А.*  
Документ подготовлен по личной  
инициативе

13 ИЮН 2019

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ  
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ

[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

*Копия выдана по адресу*

*Смирнова В. В. Смирнов*

