

РЕЦЕНЗИЯ

на рукопись учебного пособия

«Логика и теория аргументации. Практикум»,

представленная авторским коллективом в составе:

к. ф. н. О. А. Луговая, А. И. Пономарев, С. Н. Почебут, к. ф. н. К. Г. Фролов,
д. ф. н. Иванов А. Ф. – отв. ред.

Рукопись учебного пособия под названием «Логика и теория аргументации. Практикум» представлена для публикации в Издательстве СПбГЭТУ «ЛЭТИ» в 2018 г. авторским коллективом во главе с профессором А. Ф. Ивановым. Учебное пособие состоит из пяти глав. Задания в пособии нацелены на формирование у обучающихся критического мышления и общей культуры аргументации как особого навыка, предполагающего учет логического, семантического и риторического аспектов языковой и мыслительной деятельности. Структура учебного пособия отвечает этим задачам.

В первой главе представлены задания, призванные сформировать у обучающихся элементарные навыки работы с понятиями – выявление их объёма, содержания, их классификация, а также анализ соотношений с другими понятиями. Первостепенной целью проработки таких умений является совершенствование навыка формулирования определений используемых понятий, что в свою очередь имеет критически важное значение для успешности и эффективности аргументативных практик. Упражнения первой главы охватывают отработку навыков развенчания так называемых «ловушек языка» - семантическим эффектам, таким как, например, полисемия, которые способны приводить неискушённого оппонента к нежелательному, а то и вовсе абсурдному итогу дискуссии. Соответственно, обучающимся предлагается познакомиться с такими явлениями и научиться их распознавать в рамках повседневных аргументативных практик.

Вторая глава содержит задания, ориентированные на усвоение тем, связанных с понятием суждения как носителя истинностных значений и, соответственно, базового структурного элемента аргументации. В первых двух параграфах главы в центре внимания оказываются аспекты классификации суждений. Затем в третьем параграфе, учитывая коммуникативную природу аргументации, представлены задания, связанные с так называемым вопросно-ответным комплексом. В заключительном параграфе главы читателю предлагается познакомиться с особым типом суждений, выражающих формально-логические законы.

В третьей главе содержатся задания, нацеленные на усвоение элементарных знаний об умозаключении и отношении логического следования. Упражнения охватывают такие темы, как силлогизмы различных видов, энтимемы и основы логики высказываний. Четвёртая и пятая посвящены аргументации. Задания в этих главах предназначены для формирования у обучающихся устойчивых навыков обнаружения аргументов в тексте, а также анализа, систематизации и оценки аргументации, в том числе с точки зрения её убедительности. В целом, освоение элементарных логических знаний и навыков аргументации способствует закреплению культуры критического мышления.


К достоинствам учебного пособия следует отнести достаточное количество упражнений по разным темам, а также наличие примеров, разъясняющих, как нужно их выполнять, так что пособие можно использовать и для самостоятельной работы обучающихся. Возможно, для упражнений стоило выборочно указать ответы, что помогло бы самопроверке при самостоятельной работе.

Отметим некоторые недостатки рукописи. В текст рукописи вкрались опечатки (с. 27-28); на обороте титула неверно указано количество страниц рукописи (в рукописи 90,

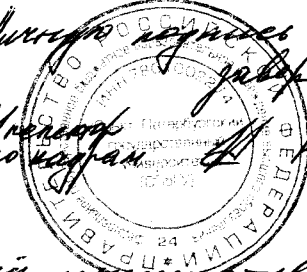
указано, что 88); страницы, указанные в Оглавлении, не везде соответствуют тексту; автор Главы 3 не указан на обороте титула; Глава 2 по-разному названа в Оглавлении и в тексте. Законы тождества и достаточного основания почему-то выражены одинаково при помощи истинностно-значной импликации. Это создает неверное впечатление о том, что оба закона толкуют об особенностях логических значений условных предложений (с. 44-45), тогда как эвристический смысл закона тождества и закона достаточного оснований намного шире и не сводится к логике высказываний. В тексте пособия существует путаница в использовании двух символов отрицания \neg и \sim . Несмотря на то, что в конце пособия авторы делают весьма полезный методический шаг и приводят список логических символов, что, несомненно, облегчит освоение навыков решения логических задач, выдержать их использование в пособие не удастся. Так, в списке оговорено, что символ \neg указывает на логическое истинностно-значное отрицание, а символ \sim - на операцию взятия дополнения для понятий. Однако хотя на с. 44 в формулировках основных формально-логических законов используется, как и оговорено, символ \neg , но на с. 45 в таблицах истинности для логики высказываний используется символ \sim . Неясно, как группа слов может выражать понятие (с.5), разве что под группой слов имеется в виду словосочетание. Имеется разногласие в определениях понятия – формы мышления (с. 6), суждения – логической формы утверждения или отрицания (с. 26) и умозаключения – системы суждений (с. 51). Вызывает недоумение пример решения упражнения с указанием на неправильный (с. 61). *модус толленс* – правило дедуктивной логики, которое не может быть неправильным, т.к. конституирует корректность умозаключения. Либо умозаключение построено на основе этого правила, либо нет, и во втором случае умозаключение может быть либо построено при помощи других правил дедуктивной логики, либо оказаться дедуктивно некорректным. В Упражнениях по аргументации на стр. 75-87 желательно дать примеры анализа психологической убедительности и подробного анализа спора, которые требуется осуществить на основе предложенных текстов.

Указанные недочеты не умаляют достоинств учебного пособия «Логика и теория аргументации. Практикум», которое отвечает требованиям Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования для подготовки бакалавров технических и гуманитарных специальностей и может быть рекомендовано к публикации.

Доктор философских наук,
доцент кафедры логики
Института философии
Санкт-Петербургского государственного
университета

 Лисанюк Е.Н.

30.10.2018


Министерство высшего образования и науки
Ученый секретарь
по кафедре
Лисанюк Е.Н.
30.10.2018

Документ подготовлен по личной инициативе.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте
СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>