

## РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса очной формы обучения Наливайко М.Ю.**

Представленная в работе проблематика характеризуется высокой степенью научной актуальности, поскольку целостных исследований российско-китайского двустороннего сотрудничества в рамках инициативы «Нового Шелкового Пути» на сегодняшний день опубликовано сравнительно немного. Неоспоримым достоинством данной ВКР является также весьма подробное рассмотрение целого ряда аспектов: трудностей и проблем реализации концепции «Нового Шелкового Пути», особенностей зарубежного восприятия этой концепции, пересечения интересов Российской Федерации и КНР на пространстве Центральной Азии как ключевого региона одновременно для ЕАЭС и НШП. Также автором предпринята попытка оценить потенциальные риски участия России в совместном с Китаем строительстве НШП. Следовательно, представленная работа достаточно интересна и имеет определенную исследовательскую ценность.

В то же время следует обратить внимание на ряд существенных недостатков работы:

1. В оформлении основной части ВКР присутствует значительное количество недочетов: неверно оформлены постраничные сноски и прямое цитирование, в ряде важных для повествования мест (при приведении статистических данных, материалов официальных информационных ресурсов и др.) необходимые сноски не проставлены. Есть также некоторые недочеты, связанные с форматированием текста (выделением красной строки, интервалов между абзацами, нумерацией позиций в итоговом списке источников и литературы и др.).

2. Автор в своей работе (главы 2 и 3) неоднократно упоминает о таком понятии, как «стратегические интересы России» и, достаточно подробно характеризует эволюцию внешней политики РФ в отношении стран Центральной Азии. При этом, однако, он не обращается к необходимым в данном случае документальным источникам, в частности, концепциям внешней политики РФ (2000, 2008, 2013 и 2016 гг.). Характеристики внешнеполитической доктрины КНР, ее стратегических интересов также требуют обращения к аналогичным источникам национального законодательства – прежде всего, «Белым книгам» Пресс-Канцелярии Госсовета КНР. Что касается китайского видения инициативы НШП, то оно наиболее полно представлено в материалах Национального Комитета Развития и Реформ (НКРР) и ряде выступлений Председателя КНР Си Цзиньпина, на которые автору также следовало обратить внимание при написании первой главы.

3. Название второй главы ВКР («Многосторонние проекты с участием России») в целом не соответствует ее содержанию, поскольку здесь автор пишет преимущественно о восприятии китайской инициативы НШП и ее перспективных направлений реализации за рубежом (в ЕС, Иране, Пакистане, странах Центральной Азии, Японии, Республике Корея, США). Эта же проблема касается и третьей главы: так, концентрируясь на сотрудничестве КНР со странами ЦА, автор сравнительно мало внимания уделяет непосредственно российско-китайским двусторонним отношениям. Упомянутый недостаток ВКР связан, прежде всего, с тем, что в ней отсутствует деление текста на параграфы. Есть также некоторое количество лексических и грамматических ошибок в тексте, что значительно затрудняет восприятие и нарушает логическую структуру работы.

Совокупность преимуществ и недостатков представленной работы позволяет рекомендовать оценку «хорошо».

Доктор исторических наук, профессор

9 июня 2018 года

В.И. Фокин



Личную подпись заверяю.  
Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещён в открытом доступе на сайте СПбГУ.

*Верующий специалист  
по чарам С.М. Сулейманов  
09.06.2018*