

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

на тему «Трансформация внешней политики Великобритании в контексте Брекзита»

обучающегося _____ 4 _____ курса _____ очной _____ формы обучения

Дедовой Карины Сергеевны

(Ф.И.О.)

Руководитель выпускной квалификационной работы:

Заславская Наталья Генриховна, доцент, к.и.н.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, звание)

Рецензент **Еремина Наталья Валерьевна, доцент, д.полит.н., к.и.н.**

(Ф.И.О., должность, ученая степень, звание)

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ

Исследование посвящено актуальной теме, ведь Брекзит уже оказал серьезное влияние на ЕС, на позиции Британии на мировой арене, вызвал переориентацию на новые рынки и укрепление взаимодействия с США. Однако это только начало разворачивающегося процесса, поэтому подобная работа, предлагающая комплексно исследовать механизмы Брекзита в контексте стратегических внешнеполитических задач, своевременна.

В исследовании корректно сформулированы цель и задачи, выбраны верные методы.

Работа опирается на теоретическую базу, например, на работы М.Вебера, Г. Моргентау, интеграционные теории, концепции и подходы британских ученых.

Автор продемонстрировал знание основных работ по теоретическим и практическим вопросам Брекзита, причем как в зарубежной, так и в отечественной науке, выявив наименее исследованные аспекты Брекзита.

Автор представил проблему Брекзита в развитии британской внешней политики, с точки зрения фактора идентичности и интересов игроков разного уровня, выявив эволюцию этих явлений до референдума 2016 г. и после него.

Особенно положительным моментом следует назвать геополитические подходы в исследовании внешней политики Британии, которые обозначили устойчивый круг внешнеполитических интересов и ориентиров. Автор особо подчёркивает, что они значительны и устойчивы благодаря заинтересованности и слаженной работе всех институтов, т.е. внешняя политика является по определению объектом интереса всех ведомств. В этом контексте взаимодействие сначала в рамках ЕЭС, а затем ЕС с европейскими партнерами было выражением ориентации на традиционную сферу влияния для Британии, которую она опасалась потерять в послевоенный период. Однако в настоящее время большего внимания потребовали такие сферы

интереса как Содружество наций и азиатское направление, где Британия может сохранять свое реноме блюстителя и распространителя демократических ценностей.

Весьма положительно, что автор подробнейшим образом представил эволюцию Содружества наций, выявив цели самой Великобритании, а также показал, что вступление в ЕЭС привело к сокращению торговых преференций для стран Содружества. Кроме того, студентка рассмотрела вопрос и «особых отношений» с США, для которых Британия играла роль проводника в ЕС.

Особый интерес вызывают части работы, посвященные отношениям с Россией, которые по большей части носят негативный оттенок, а также с Китаем, которые весьма неоднозначны, так как Великобритания покидает ЕС и не может быть «шлюзом» для Китая в ЕС.

Отдельно автор исследует вопросы экономического, социального и политического влияния Брежита, делая осторожный, но реалистичный прогноз, что никто из участников ЕС не заинтересован в полном разрыве отношений, включая саму Великобританию.

Ценной частью работы является выявление европейской, британской идентичностей в соотношении с т.н. европейскими ценностями.

Также автор показал партийное измерение споров вокруг Брежита, которые создали неустойчивость для основных игроков.

Это создает и особый контекст для принятия внешнеполитических решений, и именно в их отношении наблюдается согласие, а идея «глобальной Британии» примиряет стороны. А Брежит – это демонстрация самостоятельности страны на мировой арене.

В отношении замечаний следует высказать следующее: требуется более детальный анализ использованной источниковой базы; периодически даются данные без ссылок; иногда автор не использует кавычки, но дает полную цитату. Однако в случае полного приведения фраз следует их оформлять в виде цитат. Стоило также некоторое внимание уделить восприятию Брежита со стороны членов Содружества.

Выводы: работа соответствует критериям, цель достигнута, задачи решены.

Рекомендуемая оценка рецензента: хорошо

Гелмина
(подпись)

« 09 » июня 20 18 г.



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещён в открытом доступе на сайте СПбГУ.

*Верушица специалист
по правам
И.И. Верушица
09.06.2018*