

Рецензия

Соседство народов (либо их отдельных представителей) – когда временное, обусловленное обстоятельствами, когда неизменное, буквально предписанное географией, – сопряжено не только с неизбежными разнородными контактами (то более, то менее интенсивными), но и с немалыми трудностями, нередко чреватые обострением межэтнических, межконфессиональных, социокультурных отношений.

Без преувеличения можно сказать, что сборник статей «Вынужденное соседство – добровольное приспособление в дипломатических и межнациональных отношениях в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе XVIII – XXI вв.» (СПб.; М.: Нестор-История, 2017), подготовленный в рамках реализации исследовательского проекта, поддержанного РГНФ (РФФИ), представляет собой успешную попытку создания образа/образов разновременных и разнохарактерных отношений между соседними этносами и нациями указанного региона в контексте опыта их общения в прошлом и настоящем.

Содержание статей авторов сборника демонстрирует хронологическое и сюжетное разнообразие, позволяющее говорить о комплексном подходе к изучению не теряющей актуальности (точнее даже, злободневности) проблемы «вынужденного соседства – добровольного приспособления». Структуру сборника, разделенного на несколько проблемно-хронологических блоков, следует признать вполне обоснованной и соответствующей заявленной, и, что важно – объединяющей позиции всех авторов – идее. Кроме этого, избранного редколлегией распределения статей по блокам, обращает на себя внимание сущностное деление сборника на имперскую и, так сказать, постимперскую части. При этом трудно сказать с полной уверенностью, какая из этих частей в большей мере насыщена внутренним драматизмом межличностных и социальных отношений. Во всяком случае, нельзя не заметить, что смысловое наполнение таких, например, блоков, как «Международные и между-народные отношения» и «Босния до и после Югославии», обнаруживает чрезвычайно тесное переплетение судеб соседей – вне зависимости от времени и власти, во многом преемственность (включая попытки диалога) их взаимного восприятия в XIX, XX и XXI вв., что нашло отражение, в частности, в Косовском мифе или в творчестве Иво Андрича.

Представленный сборник статей «Вынужденное соседство – добровольное приспособление...» демонстрирует многообразие мнений, выработанное в ходе плодотворных, опирающихся на широкий круг источников, конкретно-исторических исследований, что в итоге способно расширить наши представления о соседстве как явлении общественной и частной жизни по обе стороны явной (либо подразумеваемой) пограничной черты.

Ряд тезисов, сформулированных авторами, вместе с тем, носят спорный характер, как, например, утверждение Н.К. Миско о том, что «если традиции европейской антиисламской литературы имеют глубокую историю /.../, то в Речи Посполитой этот литературный жанр долгое время ограничивался /.../ публикацией переводов...» (с. 5). Несогласие здесь вызывают уже используемые термины – «антиисламская» и «Речь Посполитая». Где первый имеет нарочито религиозный оттенок, что расходится со свойственной польской литературе антитурецкой направленности манере акцентировать, прежде всего, угрозу, исходившую Польшо-Литовскому государству со стороны Оттоманской Порты, а второй – заставляет читателя задуматься над размытостью хронологических границ существования Речи Посполитой и корнях ее литературных традиций, ведь автор статьи пишет, в том числе, о произведениях С. Ожеховского, которые были созданы еще до образования Государства Обоих Народов. Нельзя, однако, не приветствовать самого факта обращения Н.К. Миско к данной теме, учитывая, что проблема бытования турецких сюжетов (турецкого вопроса) в польской литературе раннего нового времени современными отечественными авторами разработана явно недостаточно. Приходится также признать, что некоторые терминологические неточности (вбирающие в себя порой неточности хронологические) – явление не такое уж редкое, ему бывают подвержены даже опытные исследователи: так, будто подгоняя время, уже применительно к 1815–1820 гг., Н.М. Филатова пишет о связанной «со славянофильством культурной политике» ряда польских периодических изданий (с. 38)...

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют очевидных достоинств подготовленного сборника, что, помимо прочего, убеждает в насущной необходимости продолжения того направления исследований, которое было начато в рамках заявленного проблемно-хронологического поля.

Доктор исторических наук, доцент,
доцент кафедры истории славянских
и балканских стран СПбГУ

Л.М. Аржакова

Личную подпись *Л.М. Аржакова*
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
[HTTP://SRBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://srbu.ru/science/expert.html)



С.С. Кузнецова
06.11.2017