

**Рецензия на рукопись монографии Д.В. Иванова
“Революции и коллекции: Петроградское (Ленинградское) отделение
Государственного музейного фонда и Музей антропологии и этнографии”**

История формирования музейных коллекций является одним из наиболее традиционных направлений музееведческого исследования. Значение его не ограничивается только лишь техническими аспектами установления или уточнения провенанса той или иной части музейного собрания. В силу того, что сами коллекции являются культурными конструктами или сложносоставными артефактами, такого рода исследования позволяют в истории коллекции увидеть отражение более общих социо-культурных закономерностей, характерных для эпох(и) ее создания и бытования. Актуальные культурологические и философские концепции (среди которых можно выделить теорию ассамбляжа, новый материализм, акторно-сетевую теорию и объектно-ориентированную онтологию) стимулировали в последнее десятилетие новый всплеск интереса к данной теме в зарубежной историографии, поставивший в центр внимания ученых феномен “биографии предмета”. В этом отношении сама по себе тема монографии Д.В. Иванова, безусловно, является актуальной и значимой. Еще более актуальной делает ее избранный автором хронологический период исследования, т.е. первое послереволюционное десятилетие. Несмотря на довольно частое обращение к этому этапу отечественной истории в исследованиях музееведов 1990 - 2010-х гг., отнюдь не все характерные для него феномены изучены достаточно полно и новые архивные разыскания позволяют уточнить и скорректировать наши представления о музейной истории конца 1910 - 1920-х гг.

В центре внимания Д.В. Иванова находится Петроградское (Ленинградское) отделение Государственного музейного фонда и его роль в формировании коллекции Музея антропологии и этнографии РАН/АН СССР. Автор совершенно справедливо отмечает, что несмотря на ту огромную роль, которую данный фонд сыграл в пополнении музейных собраний Советской России 1920-х гг., специальных монографических исследований, в которых бы детально анализировалась история его создания и основные направления деятельности, в отечественной историографии до сих пор нет. Данная монография, таким образом, призвана заполнить существенную лауну в наших представлениях не только о развитии музейного мира Советской России 1920-х гг., но и о культурной политике большевиков этого периода как таковой. Представляется, что с данной задачей работа Д.В. Иванова вполне справляется и тому есть несколько причин.

Во-первых, следует отметить, что представленное исследование логично и четко структурировано. Материал разделен на две главы, первая из которых посвящена истории создания и основным направлениям деятельности Государственного музейного фонда, а вторая - наиболее значимым поступлениям из него в собрание Музея антропологии и этнографии. Внутри глав выделяются тематические подглавы, каждая из которых читается как небольшое самостоятельное исследование. При этом материал не дробится и не распадается на отдельные части. В работе выдержана общая исследовательская установка.

Во-вторых, необходимо подчеркнуть, что работа написана на основании весьма представительной источниковой базы, которую составили материалы фондов восьми архивохранилищ Санкт-Петербурга, дополняющие и корректирующие друг друга. Д.В. Ивановым детально проработаны дела фонда 36 ЦГАЛИ СПб, в котором, собственно, и отложился основной массив документов по деятельности Музейного фонда. Вероятно, можно признать, что в таком объеме свидетельства о работе этой организации вводятся в научный оборот впервые. В этом безусловная заслуга автора.

Оценивая проделанную Д.В. Ивановым чрезвычайно высоко, мы, тем не менее, не можем не отметить и некоторые поднятые в работе спорные вопросы, а так же указать на то, что, с нашей точки зрения, является явными недочетами.

Одним из центральных тезисов автора монографии является утверждение о том, что именно инициатива новой власти привела в первое послереволюционное десятилетие к масштабным “перетасовкам” музейных коллекций и перемещению предметов из одних музеев в другие. Нам это утверждение представляется неверным. В ряде статей, опираясь на материалы комиссии по делам музеев и охране памятников, созданной по инициативе Института истории искусств, мы постарались показать, что такого рода устремления характерны были для многих представителей музейного сообщества уже после Февральской

революции и выражали общую тенденцию к противопоставлению старому стихийному формированию музеев новых научнообоснованных подходов.

Ошибочным нам кажется систематическое использование автором в качестве синонима для понятия "музейный предмет" термина "экспонат". Как зафиксировано в "Российской музейной энциклопедии" и "Словаре актуальных музейных терминов", экспонат - это часть экспозиции, т.е. музейный предмет, включенный именно в экспозицию. Будучи перемещенным в фонд, предмет теряет и статус экспоната. Представляется, что эту терминологическую путаницу следует обязательно исправить.

Понимая, что исследование Д.В. Иванова ориентировано было в первую очередь на работу с источниками, отметим все же, что более полное обращение к существующей историографии могло бы дополнить сделанные им выводы и способствовать удалению из работы отдельных неточностей. Так, например, характеризуя мероприятия по охране памятников периода февраля - сентября 1917 г., автор останавливается только лишь на комиссии Максима Горького и ничего не говорит о иных синхронных ей начинаниях, которые довольно подробно представлены в монографии В.П. Лапшина "Художественная жизнь Москвы и Петрограда в 1917 году". А говоря о структурах, ведавших музейным делом и охраной памятников в первые месяцы после Октябрьской революции, автор не упоминает Наркомат имуществ Республики, которому первоначально и подчинялись национализированные дворцы и особняки. Здесь важным было бы обращение к монографии В.М. Рославского "Становление учреждений охраны и реставрации памятников искусства и старины в РСФСР 1917-1921 гг. Игорь Грабарь и реставрация", в которой данный сюжет освещен достаточно подробно. Анализируя работу Первой всероссийской конференции по делам музеев, автор опирается на общее исследование Д.А. Равикович, в то время как А.Б. Закс была не только написана статья о ходе этой конференции, но и опубликована открывавшая ее речь А.В. Луначарского. А А.А. Сундиевой введена в научный оборот "Московская декларация", в которой впервые продекларировано было понимание всех музейных коллекций страны как единого музейного фонда. Последнее для темы исследования кажется особенно важным, равно как и обращение к работам Р.Р. Гафифуллина о деятельности "Антикварната" и Госторга.

Есть в работе отдельные фактические неточности. Так, например, автор говорит о В.И. Ерыканове: "мы даже не можем привести точные даты его жизни" (с. 31), в то время, как в литературе дата его рождения, как кажется, особых споров не вызывает - это 1891 г. (см.: Журналы заседаний Совета Эрмитажа. СПб., 2009. Ч. 2: 1920-1926. С. 830). О Л.А. Ильине сказано, что он был "одним из основателей в 1923 г. Музея отживающего культура" (с. 44), что неверно. Ильин позже пытался спасти этот музей, присоединив на правах отдела к Музею Города, но в его организации участия не принимал. Вместе с тем, они легко устранимы при обращении к существующей историографии.

Подводя итог всему вышесказанному, еще раз отметим, что работа Д.В. Иванова является, безусловно, самостоятельным научным исследованием, выполненным на тему, актуальную для истории отечественного музейного дела в целом и истории Кунсткамеры как его интегральной части. Автором вводится в научный оборот значительный пласт эмпирического материала, прежде практически не привлекавшего внимания исследователей. В итоге, перед нами впервые предстает столь детальная история одного из самых интересных музейных проектов первого послереволюционного десятилетия - Государственного музейного фонда. Работа проделана Д.В. Ивановым на высоком исследовательском уровне, с соблюдением всех принципов историзма. Рукопись, без всяких сомнений, может быть рекомендована к печати.

Ананьев Виталий Геннадьевич,
к.и.н., старший преподаватель

Кафедры музейного дела и охраны памятников
Санкт-Петербургского Государственного университета



Иванова Д.В. заверяю

Ильинский Т.С. 09.04.2018

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>