

Рецензия на статью

«Возвращение к старым, но все еще сохраняющим важность категориям: власть и класс».

Автор статьи полемизирует с Р. Дарендорфом по поводу его представления о том, что социальные и политические процессы, протекающие в Европе во второй половине XX века, не могут быть конструктивно представлены если исследователи эксплуатируют такие понятия как «власть» и «классы», но могут быть продуктивно описаны и поняты если исследователи вслед за Поппером культивируют такие понятия как «открытое» и «закрытое» общество, со своими основополагающими категориями такими как «право выбора» и «мобильность».

Автор рассматривает понимание власти в двух ракурсах – в идеалистическом и материалистическом, приходит к выводу о том, что идеалистическое видение власти вращается вокруг представлений М. Вебера о власти, который полагал что власть это любая возможность навязывать свою волю в рамках социальных отношений вопреки сопротивлению и независимо от того, на чем эта возможность основана, материалистическое видение власти вращается вокруг представлений К. Маркса и Ф. Энгельса, которые видели за идеальными побудительными силами, за волей, социальные законы, которые объективно властвуют и в какой-то момент определяют и волю и тем самым являются для человека властью его видимой власти, протекающей в рамках социальных отношений, упраздняющей всякое сопротивление. Эта последняя объективная власть законов общественного развития, будучи продуктом деятельности человека, господствует над человеком, подчиняет его и принуждает быть волевым в меру предопределения этими же законами. Эта бессубъектная власть не исключает волю, но она же ее и определяет, и не просто ограничивает в своем определении, она ее секвестрирует в своей внутренней потенции что-либо предопределить, а вместе с тем навязать волю тем, кому она уже навязана вопреки.

В результате возрастающей потребности общества в открытости, а тем самым в большем или меньшем упразднении власти, в этой мнимой диалектике, не имеющей отношение к действительности, некоторые усматривают редукцию власти до влияния, а отбрасывая объективный характер власти, придают ей значение лишь генерализирующего средства коммуникации, позволяющему власти перестать быть таковой в конкуренции с такими же генерализирующими средствами коммуникации – деньгами и истиной. Противники материалистического понимания власти пытаются найти компромисс между слабеющей в своем определении воли как власти, объективно слабеющей воли и потребностью общества все в большей открытости, где власть как будто сама себя упраздняет. Но потребность в открытости как бы упраздняет власть как волю ни на йоту не подвигает объективную власть, сохраняя ее в тех же определениях что и прежде, а тем самым власть как понятие сохраняет свое значение

Сделанные автором в результате исследования выводы, являются следствием критического анализа понятия «власти», культивируемого в рамках идеалистической философии и политологии, не дают позитивного основания упразднения данного понятия как уже не могущего отразить действительность, изменившаяся лишь в философских и политологических рефлексиях.

В целом статья ««Возвращение к старым, но все еще сохраняющим важность категориям: власть и класс» может быть рекомендована к печати без замечаний.

Кандидат социологических наук
Доцент СПбГУ

Документ подготовлен по личной инициативе
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://www.sciencex.ru/part.html>
Ведущий специалист по кадрам

Абгаджав Д.А.

Е.И. Мясоедова

