

## Рецензия

на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)  
по направлению подготовки **41.04.04 Политология** (уровень магистратуры)  
выпускника образовательной программы «Политические процессы и институты»

**Д. Д. Попихина** на тему:

«Институты интеграции и политическая мобилизация регионального сепаратизма в  
Западной Европе»

ВКР Д.Д. Попихина посвящена весьма интересной и малоизученной проблеме. Существует множество исследований, авторы которых анализируют сущность и основные направления интеграционных процессов в Европейской Союзе, выделяя роль различных институтов интеграционной группировки, занимающихся в том числе и развитием регионов. Есть отдельные работы, посвященные экономической помощи регионам и тому, каким образом она влияет на политическую жизнь. Нет недостатка и в работах о различных сепаратистских течениях в ряде стран Западной Европы. Однако по-прежнему сохраняется потребность в том, чтобы разобраться в том, какое воздействие отдельные интеграционные программы оказывают (или могут оказывать) на мобилизацию политических сил, связанных с сепаратизмом. Очевидно, что подобная проблематика выходит за пределы европейских исследований в их традиционном понимании и весьма актуальна для России. Не секрет, что масштабная помощь федерального центра ряду национальных республик, подчас, способствует укреплению тех политических сил, которые при определенных обстоятельствах могут представлять угрозу территориальной целостности страны. Иными словами, проблема политики центра и неоднородных в национальном и конфессиональном отношении регионов представляет не только академический интерес.

Содержание магистерской диссертации Д. Д. Попихина соответствует заявленной теме. Новизна работы состоит, прежде всего, в том, что в работе проверяется гипотеза о дотациях со стороны ряда финансовых институтов ЕС, реализующих свои программы на региональном уровне (развитие инфраструктуры, улучшение основных макроэкономических показателей, поддержка всего комплекса того, что называют мультикультурализмом) как о значимом факторе, влияющем на сепаратистские настроения, проявляющиеся в ходе выборов. По мнению автора, парадокс состоит в том, что программы, ориентированные на интеграцию, подчас работают против нее, и объединенная Европа становится не сильнее, тратя десятки миллиардов евро на реализацию региональных программ, а даже слабее, что проявилось, например, в наиболее явной форме в недавнем противостоянии Мадрида и Каталонии.

Автор не сводит проблему сепаратизма к действиям ряда фондов ЕС, отмечая, что у этого феномена давняя история и существуют множество иных причин, которые влияют на развитие сепаратистских настроений. Цель исследования сформулирована следующим образом: определение влияния интеграционных институтов на региональный сепаратизм на примере стран Западной Европы, входящих в Европейский Союз.

Структура работы вполне логична. Автор сперва дает определение основных категорий (разных уровней идентичности – национальной, региональной и европейской, а также сепаратизма, национализма, сепаратизма и др.), которые использованы в работе, затем представляет инструменты, которыми пользуется Евросоюз в своей региональной политике, и, наконец, в эмпирической части анализирует полученные с помощью количественных методов результаты исследования.

Автор использовал широкий круг заслуживающих доверие источников. К ним относится официальная база данных европейских структурных и инвестиционных фондов, данные Евростата и национальных правительств (информация о национальных и региональных ВВП), разнообразная статистика, включающая данные по вопросам выборов, тех регионов, в которых наблюдались сепаратистские тенденции, наконец, данные Евробарометра о динамике настроений населения. Список источников и литературы насчитывает более 100 наименований. К сожалению, почти не использована региональная пресса и иные СМИ, которые позволили бы более детально отразить сущность политических процессов в регионах-реципиентах разного рода финансовой помощи.

Д.Д. Попихин предложил несколько гипотез, касающихся характера связи между дотациями ЕС и голосованием про-сепаратистских партий на выборах, собрал соответствующий эмпирический материал и провел его анализ с помощью количественных методов. В большинстве случаев выводы, к которым пришел автор ВКР, носят неоднозначный характер. С одной стороны, средства, которые выделяются регионам, направлены, в том числе, на формирование у всего населения регионов лояльности к Евросоюзу как таковому, т. е. выделение этих средств должно бы способствовать укреплению «европейской идентичности». С другой стороны, как показывает анализ, снижения сепаратистских настроений в самих регионах, как правило, не происходит. По мнению автора, это происходит потому, что «невозможно публично отстаивать независимость, и признавать, что вы зависимы от кого-то» (с. 46). Почему автор пришел к такому выводу и каким образом случаи Каталонии и Северной Ирландии его подтверждают, в работе не поясняется.

Автор проверяет гипотезу о том, что выделенные ЕС фонды оказывают воздействие на мобилизацию сепаратизма, «так как положительно влияют на экономику, что в свою очередь дает более крепкую почву для последующего выхода из состава страны, а также и роста популярности про-сепаратистской партии на фоне растущей самостоятельности» (с. 51). Между тем, проведенный автором количественный анализ показал отсутствие связи между результатами про-сепаратистских партий на региональных выборах и количеством полученных от структурных и инвестиционных фондов ЕС средств. По мнению автора, основная причина такого исхода состоит в том, что региональным про-сепаратистским элитам невыгодно сообщать своим потенциальным избирателям о том, что их экономический успех зависит напрямую от внешней помощи. По этой причине население просто не знает о дотациях ЕС, или не уделяет этому обстоятельству должного внимания, хотя, как известно, эта информация общедоступна и широко используется европейскими чиновниками.

Проверяя вторую и третью гипотезы работы, автор приходит к выводу о том, что сепаратисты в большинстве случаев рассматривают Евросоюз в качестве союзника, что подтверждает результаты, полученные ранее Гленом Дюром. В целом, результатом исследования, проведенного Д. Д. Попихиным, является констатация того, что ни одна из его гипотез не подтвердилась полностью. Пожалуй, наиболее интересный результат был выявлен во время анализа четвертой гипотезы, которая касалась корреляции между работой региональных представительств и уровнем к ним доверия со стороны населения и электоральным успехом партий на выборах в этих регионах. Исследование показало важную роль института субсидарности, «благодаря которому Европейский Союз косвенно «учит» про-сепаратистские регионы наднациональному сотрудничеству и самостоятельности в контексте взаимодействия и консультирования на базе Комитета регионов».

Несмотря на наличие в работе некоторых интересных выводов, сколько-нибудь значимых для политической науки новых результатов автором в итоге получено не было. К сожалению, текст местами довольно трудно читать, так как он изобилует грамматическими и стилистическими ошибками. Сам автор признает в заключении диссертации необходимость более глубокого изучения поставленных им в диссертационном исследовании вопросов.

В целом, рецензируемая работа носит самостоятельный исследовательский характер. Автор продемонстрировал умение формулировать научную гипотезу, ставить связанные с ней исследовательские вопросы, отбирать необходимый эмпирический материал и анализировать его при помощи общих и специальных научных методов. ВКР Д. Д. Попихина соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки 41.04.04 Политология и заслуживает оценки «хорошо».

Рецензент доктор ист. наук, доцент,  
профессор кафедры теории и истории  
Международных отношений СПбГУ



А. Ю. Павлов

«20» июня 2022 г.



Личную подпись заверяю.  
Документ подготовлен личной  
инициативе. Текст документа  
размещён в открытом доступе  
на сайте СПбГУ.

*Дерушин Александр  
И. И. Дерушин  
20.06.2022*