

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ**  
**ОБУЧАЮЩЕЙСЯ III КУРСА МАГИСТРАТУРЫ**  
**ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**  
**МИТРОШИНОЙ КСЕНИИ ВИКТОРОВНЫ**  
**НА ТЕМУ: «ПРИЗНАНИЕ И ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ**  
**ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ: МЕЖДУНАРОДНО-**  
**ПРАВОВОЕ И НАЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ»**

Представленная выпускная квалификационная работа написана на актуальную тему, поскольку международный коммерческий арбитраж на сегодняшний день выступает в качестве наиболее гибкого и удобного способа разрешения внешнеэкономических споров. При этом наиболее сложным остается вопрос и признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража, вынесенных на территории одного государства, в другом государстве. Несмотря на достаточно высокую степень унификации норм в данной сфере, сохраняются существенные сложности в реализации признания иностранных арбитражных решений.

Выпускная квалификационная работа представляет собой законченное самостоятельное научное исследование. Логичная структура позволила автору раскрыть тему работы. Для достижения поставленной цели автором исследования была предложена продуманная структура работы, которая включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

В первой главе автор анализирует основы международно-правового регулирования признания и принудительного исполнения иностранных арбитражных решений на универсальном и региональном уровнях сотрудничества государств.

Во второй главе рассмотрено национально-правовое регулирование порядка признания и принудительного исполнения иностранных арбитражных решений на примере Российской Федерации, включая практические аспекты рассмотрения судами категории дел о признании и

принудительном приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Третья глава посвящена основаниям отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в законодательстве и в арбитражной практике Российской Федерации.

Работа написана на основе анализа международных и национальных источников правового регулирования, а также специальной литературы. Выводы автора продуманы, логичны и вытекают из проведенного исследования. Интерес представляют предложенные автором сравнительные таблицы, в которых приведены примеры международно-правового и национального регулирования данных вопросов.

В качестве замечаний необходимо указать следующее. Во-первых, вызывает вопрос предложение автора о том, что «...наиболее перспективным направлением реформирования российского процессуального законодательства, имеющим своих сторонников, является отказ от международного договора и взаимности в качестве оснований признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений». Что конкретно понимает автор под отказом от международного договора и взаимности?

Во-вторых, в Заключение автор ограничивается общим выводом о том, что «... отдельные формулировки законов РФ являются неточными и спорными и требуют внесения соответствующих изменений», не приводя конкретных законодательных предложений.

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа К.В. Митрошиной соответствует требованиям, которые предъявляются к работам такого уровня, и заслуживает положительной оценки.

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры европейских исследований  
факультета международных отношений  
Санкт-Петербургского государственного университета



Личную подпись ЗАВЕРЯЮ.  
Документ подготовлен личной  
инициативе. Текст документа  
размещен в открытом доступе  
на сайте СПбГУ

Ведущий специалист  
Ю.И. Орлова

02.11.2022

И.А. Орлова