

РЕЦЕНЗИЯ

на рукопись коллективной монографии

Р.К. Тангалычевой, А.А. Гурьевой, А.В. Ковша, И.С. Ланцовой, И.В. Цой и др.

«Модернизация Кореи: политика, экономика, общество, культура»

Актуальность коллективной монографии Р.К. Тангалычевой, А.А. Гурьевой, А.В. Ковша, И.С. Ланцовой, И.В. Цой и др. «Модернизация Кореи: политика, экономика, общество, культура» не вызывает сомнений, как минимум, по четырем причинам. Во-первых, конфликт вокруг Корейского полуострова остается значимым вызовом международной безопасности для всего мира и для региона Восточной Азии, включая и российский Дальний Восток. Во-вторых, теория модернизации, на которую опирается данная коллективная монография, является одной из ведущих междисциплинарных научных парадигм, позволяющей синтезировать знания об изменениях в политике, экономике, обществе и культуре стран мира и о влиянии перемен в одних сферах на перемены в других сферах, которая позволяет уточнить знания об общественно-политических переменных и о возможностях управления этими процессами.

В-третьих, изучение опыта Кореи представляется крайне важным, поскольку оно позволит избежать тех ошибок, которые допустила Корея на пути своей модернизации, при осуществлении перемен в России. Вызовы модернизации стоят перед современной Россией в не меньшей степени, чем перед современной Кореей. В-четвертых, само российское корееведение, включая Санкт-Петербургскую школу корееведения, нуждается в модернизации, и появление данной рукописи позволяет сделать вывод, что модернизация российского корееведения происходит путем сохранения его богатого наследия, сформировавшегося начиная с XIX века, с одновременным привнесением в нее элементов, появляющихся благодаря исследованию современных особенностей политического и экономического развития двух корейских государств, общественной и культурной динамики в них.

Коллективная монография состоит из пяти частей, разделенных на главы, написанные исследователями, принадлежащими к разным научным школам российского корееведения, хотя «пальму первенства» здесь, несомненно, держат представители Санкт-Петербургской школы корееведения. Авторы коллективной монографии, представляющие различные научные школы, по-разному подходят к исследованию тех перемен, которые имели место на Корейском полуострове в исследуемый период. Несмотря на разницу в подходах отдельных авторов, нельзя не отметить, как минимум, четыре вывода, характеризующие данную монографию в целом. Во-первых, модернизацию на Корейском полуострове можно считать

успешной, корейский опыт следует изучать всем, кто задумывается о необходимости перемен в своей стране и во всем мире.

Во-вторых, корейская модернизация имела комплексный характер, и перемены в одной сфере (в политике, в экономике, в общественной жизни, в культуре) неразрывно связаны с переменами в другой сфере (политические перемены влекут за собой экономические изменения, которые, в свою очередь, требуют новых политических перемен, и так до бесконечности). В-третьих, современный успех корейской модернизации является результатом не реализованных в период активности одного поколения реформ, но является следствием длительного процесса, начавшегося еще в XVIII веке. В-четвертых, корейская модернизация проходила под сильным влиянием взаимоотношений государств Корейского полуострова с другими странами мира, включая не только соседей: Китай, Японию и Россию, – и страны Запада, в первую очередь, США, но и страны Юго-Восточной Азии, Южной Азии, Ближнего Востока, других регионов мира.

Рукопись коллективной монографии выполнена на высоком профессиональном уровне; она соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, включая как нормативные документы и правила, так и неформальные стандарты качества, принятые в российском научном сообществе. Выводы, формулируемые в отдельных главах и частях работы, взаимно дополняют друг друга, а также подтверждают общие для данной монографии выводы, сформулированные выше. Особо хочется отметить предисловие, в котором формулируются цели и задачи монографии, а также рассказывается о том, как разные части и главы коллективной монографии будут способствовать достижению этих целей и решению этих задач. Текст коллективной монографии представляется связным и логичным, она написана хорошим научным языком.

В монографии анализируется широчайший круг эмпирических данных, позволяющих судить об особенностях трансформации политической жизни на Корейском полуострове, экономики, общества и культуры. Авторы отдельных глав обращаются к широкому спектру методологических приемов, позаимствованных из различных сфер научного знания, включая историю, языковедение и литературоведение, экономику, политологию и социологию. Выбор столь широкого спектра методологических подходов и приемов представляется обоснованным с учетом крайне амбициозной цели, которую ставят перед собой авторы коллективной монографии – попытаться охватить своим вниманием все аспекты корейской модернизации. Использование каждого из методов и приемов, к которым обращаются авторы отдельных глав, представляется обоснованным, а вместе эти методы помогают авторам решить как специфические задачи, стоящие перед соответствующими главами работы, так и достичь целей всей коллективной монографии.

Несомненным достоинством коллективной монографии является ее научная новизна. В главах 2-5 работы речь идет о современных тенденциях развития политики и экономики на Корейском полуострове, динамики корейского общества и культуры. Авторы отдельных глав вводят в научный оборот новые эмпирические данные, а также совершенствуют методологический аппарат российского корееведения, что позволяет им исследовать процессы и тенденции, на которые предыдущие исследования корейской модернизации не обращали достаточного внимания. Авторы отдельных глав обращают внимание на тенденции политического развития на современном этапе не только Республики Корея, но и КНДР, на влияние глобализации на характер экономического развития в Южной Корее, на обусловленные демографическими изменениями перемены в корейском обществе, а также на новейшие тенденции развития южнокорейской литературы и кинематографа.

В первой главе речь идет о событиях прошлых веков (начиная с XVIII века и заканчивая оккупацией Корейского полуострова Японией в 1910 году), в достаточной мере исследованных как в российском, так и в зарубежном корееведении. Вместе с тем, авторы данной коллективной монографии обращают внимание на причинно-следственные механизмы, не затронутые в предыдущих работах, такие как влияние на модернизацию государств Корейского полуострова заимствования из Европы книгопечатания, дипломатического протокола и этикета, а также самой концепции «империи», под влиянием которой в конце XIX – начале XX века на Корейском полуострове имела место пусть неудачная, но попытка создания «Корейской империи».

Несмотря на очевидные достоинства коллективной монографии, она не свободна и от некоторых недостатков. Во-первых, обращает на себя внимание отсутствие теоретической части. В какой-то мере ее пытается заместить предисловие, однако по его прочтении остается непонятным, как понимают модернизацию авторы коллективной монографии, какие споры они вели между собой в процессе ее написания, и каким образом данная монография обогащает общетеоретическое знание о модернизации. Как уже говорилось выше, данная монография, действительно, способствует не только расширению знаний о Корее, но и углублению понимания нами механизмов модернизации любых стран, безотносительно Кореи или даже Северо-Восточной Азии. Однако хотелось бы услышать мнение самих авторов об их вкладе в теоретические дискуссии о модернизации.

Во-вторых, авторы уделяют незначительное внимание двум важным периодам модернизации Корейского полуострова. С одной стороны, это период японской оккупации в 1910-1945 годах, во время которой, несмотря на крайне негативное влияние оккупационного режима на экономику, общество и культуру Кореи при полном подчинении политической жизни логике оккупационной администрации, модернизация полуострова не прерывалась. С

другой стороны, это периоды авторитарной модернизации, проходившие по-разному в двух корейских государствах, сформировавшихся на Корейском полуострове в результате второй мировой войны. Несмотря на все различия между двумя корейскими государствами, наблюдавшиеся в период между окончанием Корейской войны и началом демократизации в Республике Корея, в обеих этих странах имела место авторитарная модернизация.

В-третьих, обращает на себя отсутствие заключения. Вместе с тем, представляется, что первое и второе замечания являются не столько недостатками данной коллективной монографии, сколько перспективными направлениями дальнейшей исследовательской работы, которая могла бы быть выполнена как тем исследовательским коллективом, который подготовил данную монографию, так и другими исследователями. Что же касается последнего замечания, хочется рекомендовать коллективу авторов обдумать возможность написания заключения, в котором подводились бы основные итоги исследований, представленных в коллективной монографии, а также раскрывалось бы авторское видение того, какой вклад данная монография делает в развитие теоретических споров о модернизации в современных междисциплинарных исследованиях.

Несмотря на указанные замечания, коллективная монография Р.К. Тангалычевой, А.А. Гурьевой, А.В. Ковша, И.С. Ланцовой, И.В. Цой и др. «Модернизация Кореи: политика, экономика, общество, культура» выполнена на, повторюсь, высоком профессиональном уровне, это оригинальная самостоятельная работа, выполненная коллективом авторов, преследующим общие цели, благодаря чему структура и текст монографии строен и логичен, она соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Рекомендую данную коллективную монографию к публикации в издательстве ВЦИОМ.

Кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры европейских исследований
Санкт-Петербургского государственного университета

Д.А. Ланко

21 февраля 2022 г.



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной
инициативе. Текст документа
размещён в открытом доступе
на сайте СПбГУ.

Вручить специально
на кафедре
21.02.2022