

Рецензия

на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)
по направлению подготовки 41.04.04 Политология (уровень магистратуры)
выпускника образовательной программы «Энергетическая политика в Евразии»

Габрийчук Татьяны Васильевны

на тему: «The EU Energy Union: Key Achievements and Failures»

Магистерская диссертация Т.В. Габрийчук «The EU Energy Union: Key Achievements and Failures» выполнена в Исследовательском центре энергетической политики и международных отношений Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (АНООВО «ЕУСПб»). Тема представленной на рецензию магистерской диссертации представляется крайне актуальной. Пришедшая к власти в 2014 году Европейская комиссия во главе с Ж.К. Юнкером объявила принятие в 2015 году Стратегии, нацеленной на создание Энергетического союза, а также реализацию этой стратегии одним из основных приоритетов своей работы. Статус еврокомиссара М. Шефчовича, отвечающего за создание Энергетического союза, был повышен до заместителя председателя комиссии.

За пять лет вплоть до 2019 года ему удалось проделать колоссальную работу. Результаты этой работы можно отнести к «ключевым достижениям» (key achievements), вынесенным в заголовок магистерской диссертации Т.В. Габрийчук. Однако пришедшая к власти в 2019 году Европейская комиссия во главе с У. фон дер Ляйен определила приоритеты своей работы по-другому. Еврокомиссар К. Симсон, отвечающая в новой комиссии за вопросы энергетики, более не является заместителем председателя комиссии. Понижение статуса деятельности, нацеленной на создание Энергетического союза, с одного из приоритетных направлений до одного из повседневных аспектов можно охарактеризовать как «неудачу» (failure), также вынесенную в заголовок магистерской диссертации Т.В. Габрийчук.

Однако в своей работе Т.В. Габрийчук не уделяет существенного внимания вопросу о месте деятельности, нацеленной на создание Энергетического союза, среди других направлений работы Европейской комиссии. Вместе этого Т.В. Габрийчук задает вопрос (с. 7), в какой мере стратегический нарратив Европейского союза об Энергетическом союзе является последовательным. В самом деле, в связи со сменой руководства Европейской комиссии возникли опасения, что изменится не только место, которое деятельность, нацеленная на создание Энергетического союза, занимает среди других направлений работы Европейской комиссии, но изменится и сущностное наполнение этой деятельности. Определить, так это или нет, представляется крайне важным с точки зрения понимания направления развития энергетической политики Европейского союза, что обуславливает актуальность темы представленной на рецензию магистерской диссертации.

Содержание работы соответствует заявленной теме. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе представлен анализ литературы по проблематике энергетической интеграции в рамках Европейского союза, определяются основные подходы к исследованию данной проблематики. Здесь удивление вызывает отсутствие ссылок на печатные труды научного руководителя Т.В. Габрийчук – Т.А. Романовой, которая является признанным экспертом по энергетической интеграции в рамках Европейского союза. Во второй главе автор конкретизирует те аспекты энергетической интеграции, на которые в данной диссертации обращается наибольшее внимание. Наконец, в третьей главе представлены результаты проведенного автором исследования документов Европейского союза, опубликованных в рамках деятельности, нацеленной на создание Энергетического союза; контент-анализ этих документов позволяет судить, насколько последовательным оставался нарратив об Энергетическом союзе до и после прихода к власти Европейской комиссии под руководством Ж.К. Юнкера.

Работа опирается на широкий круг источников, центральное место среди которых занимают документы Европейской комиссии, что представляется обоснованным, поскольку именно Европейская комиссия играет ключевую роль в деятельности, нацеленной на создание Энергетического союза. Вместе с тем обращает на себя внимание, что автор не использует тексты шести отчетов об этой деятельности, подготавливаемых Европейской комиссией практически ежегодно (первый такой отчет был опубликован в ноябре 2015 года, последний – в октябре 2021 года). В данной связи глубину проработки материала автором следует охарактеризовать как не очень большую. Из текста магистерской диссертации Т.В. Габрийчук неясно, понимает ли сама автор, что речь идет не о созданном в 2015 году Энергетическом союзе, но о деятельности Европейской комиссии (санкционированной в 2015 году Европейским советом), нацеленной на создание такого союза в перспективе.

План проведения научного исследования и методы, с помощью которых Т.В. Габрийчук стремится ответить на поставленный исследовательский вопрос, представляются, в целом, адекватными. Одновременно нельзя не высказать ряд замечаний относительно методологии научного исследования, на результатах которого основывается представленная на рецензию магистерская диссертация. Так, автор сравнивает документы Европейского союза по проблематике формирования Энергетического союза до и после 2015 года. Однако с учетом вышесказанного представляется более правильным сравнить документы, принятые в течение трех различных периодов: до 2015 года (до прихода к власти комиссии Ж.К. Юнкера), в 2015–2019 годах (в период работы комиссии Ж.К. Юнкера) и после 2019 года (после отставки комиссии Ж.К. Юнкера).

Однако Т.В. Габрийчук этого не делает. Она сосредотачивается на переменах, произошедших в 2015 году, и не обращает особого внимания на перемены, произошедшие в последние три года. Кроме того, она не детализирует особенности контент-анализа, проведенного в данном конкретном исследовании, из-за чего читателям приходится догадываться, что именно делала автор, чтобы получить те результаты, которые представлены в работе. Аналогично, работа значительно выиграла бы, если бы ее отдельный раздел был посвящен анализу тех документов, результаты контент-анализа которых представлены в работе. Наконец, в работе отсутствует такая важная часть как обсуждение результатов исследования. Вместо этого Т.В. Габрийчук, изложив результаты своего исследования, немедленно переходит к заключительному разделу работы, оставляя читателя недоумевать по поводу того, на что именно полученные Т.В. Габрийчук результаты указывают. В заключении работы результаты исследования также не обсуждаются.

В результате, в работе так и не дается полного ответа на основной вопрос данного исследования. Так, в третьей главе представленной на рецензию магистерской диссертации указывается, что если до 2015 года в документах Европейского союза по проблематике Энергетического союза больше говорилось о солидарности, то есть об уважении к интересам тех, кто не поспевает за темпами энергетической интеграции в Европейском союзе, то после 2015 года в этих документах стало больше говорить об интеграции, в том числе об ускорении темпов интеграции, и меньше – о солидарности с теми, кто, возможно, не будет за этими постоянно ускоряющимися темпами поспевать. Представляется, что магистерская диссертация Т.В. Габрийчук значительно выиграла бы, если бы автор ответила на вопрос, сумела ли пришедшая к власти в 2019 году Европейская комиссия под руководством У. фон дер Ляйен найти баланс между интеграцией и солидарностью, или же курс на предпочтение интеграции по сравнению с солидарностью был продолжен, или же, напротив, сложилась ситуация, которую можно охарактеризовать как «маятник качнулся в противоположную сторону».

Хотя отдельные выводы представленной на рецензию магистерской диссертации не новы, некоторые сделанные Т.В. Габрийчук выводы обладают признаками научной и практической новизны. Так, новаторским представляется вывод о роли «зеленой коалиции» (Green Coalition, с. 37 и далее) в процессе выработки стратегии, нацеленной на создание Энергетического союза, а также в реализации данной стратегии. К сожалению, автор не

развивает это направление своего исследования и не пишет о месте «зеленой коалиции» среди других агентств, влияющих на выработку стратегических планов действий в Европейском союзе, таких как Европейская партия зеленых или Европейская цифровая зеленая коалиция (European Green Digital Coalition).

Также обращает на себя внимание неряшливость оформления представленной на рецензию магистерской диссертации, которая, как представляется, оформлялась в крайней спешке. Так, в первой главе подзаголовки оформлены в разных стилях (сравните с. 12, 17 и 19), хотя, как представляется, речь идет о подзаголовках одного уровня. На с. 35 работы для обозначения понятия *advocacy coalition framework* иногда используется аббревиатура «ACF», а иногда – «AFC». Это позволяет предположить, что уровень профессиональной грамотности автора не очень высок. На с. 51 диссертации автор вдруг неожиданно переходит на русский язык (хотя диссертация в целом написана на английском языке), но вскоре так же неожиданно переходит обратно на английский язык.

Несмотря на указанные замечания, в целом, представленный в диссертации материал изложен логично, основные выводы диссертации, представленные в заключении, соответствуют поставленным во введении целям и задачам и обоснованы данными, представленными в основной части работы, Т.В. Габрийчук демонстрирует сформированность компетенций, которые должны быть выработаны в результате освоения учебного плана образовательной программы «Энергетическая политика в Евразии». Работа представляет собой завершенное и самостоятельное исследование.

Представленная на рецензию магистерская диссертация Габрийчук Татьяны Васильевны на тему «The EU Energy Union: Key Achievements and Failures» соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным государственным образовательным стандартом по направлению 41.04.04 Политология (уровень магистратуры), компетентностной модели выпускника основной образовательной программы «Энергетическая политика в Евразии». Рекомендуемая оценка: «удовлетворительно». Выпускник заслуживает присвоения квалификации магистр по направлению подготовки 41.04.04 Политология.

Рецензент

Кандидат политических наук, доцент

Доцент кафедры европейских исследований

Санкт-Петербургского государственного университета



/ Д.А. Ланко

« 21 » июня 2022 г.



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной
инициативе. Текст документа
размещён в открытом доступе
на сайте СПбГУ.

*Верующий специалист
по направлению Ф.Н.С. Думинский
21.06.2022*