

## Отзыв

на автореферат диссертации Федчука Дмитрия Аркадьевича «Понятие единого в европейской философии XIII века: Альберт Великий, Фома Аквинский и Дунс Скот» по специальности 09.00.03 — История философии.

Понятие единого является одним из самых значимых в истории европейской философии, поэтому рассмотрение генезиса этого понятия в разные эпохи представляет собой чрезвычайно важную задачу для углубления наших представлений об историко-философском процессе. В диссертации Д.А. Федчука эта проблема анализируется применительно к средневековой философии; поскольку этот период истории философии является наименее исследованным в российской литературе, тема диссертации представляется весьма актуальной.

В диссертации последовательно рассматривается понимание единого как первопринципа в философских трудах Альберта Великого, Фомы Аквинского и Дунса Скота, в связи с выбором этих наиболее значимых фигур возникает вполне целостное представление о развитии идеи единого в средневековой философии. В диссертации очень хорошо описана система отношений между понятиями «единое», «бытие», «сущность», субстанция», которая и задает использование концепта «единое» в трудах самых известных средневековых философов. Д.А. Федчук ясно демонстрирует, что наиболее известная и влиятельная метафизическая модель задает единство сущего через полагание его в качестве результата определения существующих вещей их сущностями, которые все происходят из первой сотворенной сущности и являются ее модификациями. Эта модель показывает зависимость средневековой философии от базовых метафизических принципов классических систем античной философии — систем Платона и Аристотеля. Одновременно диссертант формулирует очень интересную и важную мысль о том, что на фоне этой главной линии понимания единого в средневековой философии проявилась и альтернативная метафизическая модель, происходящая из философии Плотина (модель «генеологии»). В ней Единое, как высший метафизический принцип, является не-сущим, стоит выше бытия, поэтому единство в сфере предметного бытия оказывается не проявлением сущности, которая бытийна, а «порождением» небытия, т. е. онтологического начала, противоположного сущности. Д.А. Федчук хорошо показывает, что в концепциях средневековых мыслителей эта идея вступала в конфликт с главной тенденцией понимания единого и обусловила внутренние противоречия в их метафизических построениях. В этом смысле можно признать справедливым рассмотрение в качестве дополнения к системам самых известных средневековых философов системы Николая Кузанского (в параграфе 3 главы 3), поскольку

метафизика Кузанца полностью основана именно на модели «генологии», заданной Платином. Однако с выводом диссертанта относительно система Николая рецензент не может согласиться. Д.А. Федчук утверждает, что концепция Николая Кузанского «является регрессивным движением в метафизике потому, что, применяя революционные для VI в. взгляды Дионисия Ареопагита и Прокла к уже искусно развитой онтологической христианской мысли, автор впадает в последовательность диалектических тавтологий, и его мысль не продвигается дальше повторения того, что было известно до самого Николая» (с. 38-39). Это утверждение представляется неверным. Николай Кузанский очень оригинально модифицировал метафизическую модель Платина, в качестве новаторского представления можно назвать, например, идею о том, что сотворенный мир есть результат «пребывания Бога в ничто» («Об ученом незнании», Кн. 2, Гл. 3, 110), что ведет к утверждению о случайности всех конкретных форм сотворенных вещей. В результате Николай намечает движение к своеобразному метафизическому дуализму, в котором ничто выступает в качестве независимого начала наряду с Богом, эта модель оказалась очень перспективной для европейской философии, не случайно мы находим ее во многих последующих системах, вплоть до метафизики М. Хайдеггера. Однако этот недостаток не влияет на общее впечатление от диссертации: в нем дана очень точный анализ использования понятия единого в средневековой метафизике и показано значение построений известнейших мыслителей для последующей философии.

В целом можно констатировать, что в диссертации Д.А. Федчука поставлена очень важная и актуальная историко-философская проблема, и ее решение дает существенный новый вклад в понимание средневековой философии и всей истории европейской философии. Как можно судить по автореферату, диссертация отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философских наук, автореферат и научные работы, опубликованный Д.А. Федчуком, полностью отражает содержание диссертации. Можно заключить, что Дмитрий Аркадьевич Федчук заслуживает присуждения степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 — История философии.

Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры русской философии  
и культуры Санкт-Петербургского  
государственного университета



И.И.Евлампиев  
30.08.2020



Личную подпись *Евлампиева И.И.* заверяю

Исполнитель  
по надзору

Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещен в открытом доступе на сайте  
СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>

*31.08.2020*