

**Отзыв официального оппонента
о диссертации С.А. Жевалова «Решение продовольственной проблемы в
СССР в годы Великой Отечественной войны», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история.
Москва, 2018. – 343 с.**

Диссертация «Решение продовольственной проблемы в СССР в годы Великой Отечественной войны», подготовленная Сергеем Анатольевичем Жеваловым, посвящена актуальной научной проблеме, почти не исследованной в отечественной историографии. Автор первым решился на комплексное изучение организации снабжения продовольствием в Советском Союзе.

Актуальность темы не вызывает сомнения. Вместе с тем необходимо добавить, что продовольственное снабжение в годы Великой Отечественной войны – это задача, решавшаяся в экстремальных условиях и в обстановке вынужденной локальности. В современной политической обстановке Россия вынужденно делает ставку на собственное сельскохозяйственное производство. В этой связи минувший опыт организации продовольственного снабжения является крайне актуальным.

Очевидна и научная новизна диссертационного исследования, выносимого на защиту. Правда, соискатель считает, что она в первую очередь состоит из введения в научный оборот новых документов (С. 39-40). На мой взгляд, новизна любого научного труда состоит не только и не столько в обнаружении прежде неизвестных документов, сколько в формировании на их основе качественно новых взглядов на важную научную проблему. По существу С.А. Жевалов в своей работе высказал новый подход к оценке решения продовольственной проблемы в Советском Союзе во время войны, но по каким-то причинам не счел нужным отметить это, говоря о новизне диссертации.

План диссертационного исследования отличается основательностью. Он хорошо продуман и позволяет в динамике рассмотреть процесс

функционирования сельскохозяйственного производства в государстве в годы войны, а также пути снабжения граждан страны продуктами питания. План диссертации, судя по формулировкам глав и параграфов, не затрагивает важные элементы продовольственного набора: рыбу, птицу, яйца. Разумеется, обо всем этом в тексте диссертации и в приложениях есть исчерпывающие сведения, однако в содержании параграфов это не зафиксировано.

Диссертант свободно владеет историографией проблемы. На основе ее изучения Сергей Анатольевич пришел к выводу, что она претерпела три этапа своего развития. С этим вряд ли можно согласиться, поскольку историографические тенденции всегда являются следствием внутривнутриполитических перемен. Исходя из этого, вероятно, этапов развития научной литературы по проблеме все же несколько больше. Может быть, следовало бы выделить периоды развития историографии до XX съезда КПСС, в годы оттепели, во время застоя и перестройки, а также в постсоветский период.

Очерчивая вопросы, которые предстояло исследовать, диссертант отмечал: «Нужно оговориться, что в задачу диссертационного исследования не входит рассмотрение вопроса о том, как гражданское население СССР решало свой продовольственный вопрос помимо карточной системы (на рынке, путем разведения огорода под окном дома или на специально выделенном земельном участке за городом)» (С. 32). Думаю, это неправильный взгляд на решение проблемы. Дело в том, что «огород под окном дома» у советских людей в годы войны далеко не всегда появлялся лишь по инициативе самих граждан. В том-то и ценность деятельности советского государства, что оно инициировало активность людей, оказывая им материальную поддержку в получении семян, сельхозинвентаря, в организации лекций и бесед, нацеленных на получение населением знаний в области огородничества и животноводства. Именно по инициативе государства и органов управления на местах в разных регионах страны

огромными тиражами выпускалась популярная литература, которая позволяла людям, далеким от сельскохозяйственного труда овладеть основами выращивания сельскохозяйственных культур и домашних животных. Представляется, что это тоже важное направление решения продовольственной программы в СССР, которое диссертант недооценил.

Источниковая база диссертации внушает уважение своей основательностью. В то же время трудно согласиться с тем, что соискатель использовал в диссертации только один фонд Российского государственного архива экономики (Ф. 8040 – Народный комиссариат заготовок СССР). В том же архиве в фонде 7733 (Народный комиссариат финансов СССР) содержится много ценных сведений о финансовой стороне решения продовольственной проблемы в стране в годы войны. Кроме того, С.А. Жевалов не использовал возможности изучения фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ). В частности, в РГАСПИ содержится фонд ГКО, в котором есть множество ценных документов, непосредственно касающихся темы диссертации.

Диссертация наполнена многочисленными цифрами, сведениями, позволяющими проследить динамику усилий Советского государства по решению продовольственной проблемы в годы Великой Отечественной войны. Очень ценными являются сведения о поставках продовольствия по ленд-лизу. О многом, в частности, говорят такие сведения: «... во время Великой Отечественной войны продовольственные поставки по программе ленд-лиза составили 3,4% от отечественных заготовок и закупок продуктов питания» (С. 39). В диссертации есть и другие очень полезные сведения о поставках продовольствия в Советский Союз по ленд-лизу. Они свидетельствуют о том, что в последнее время многими авторами усилия наших союзников по продовольственному обеспечению Красной армии явно преувеличены. В объективной оценке союзнических поставок продовольствия заслуга диссертанта очень велика.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, свидетельствуют о том, что С.А. Жевалов на качественно новом уровне осветил проблему, а содержание работы убеждает в том, что эти положения он вполне аргументированно обосновал.

Решение продовольственной проблемы – это не только цифры, но и люди, стоявшие за ними. К сожалению, в диссертации персоналиям уделено явно недостаточное внимание. За многочисленными цифрами не видно усилий конкретных людей: сотрудников продовольственных органов разного уровня, хозяйственных работников на местах, не говоря уже о рядовых тружениках тыла.

В диссертации сделан акцент на деятельность колхозов и совхозов СССР. Отмечается и вклад крестьян, поставлявших сельскохозяйственную продукцию государству с индивидуальных земельных участков. Но, к сожалению, из поля зрения соискателя выпала деятельность работников кооперации. Между тем, ее роль нельзя не учитывать, особенно в сфере различных промыслов, включая ловлю рыбы и добычу меха.

К числу несомненных достоинств исследования следует отнести наличие в нем многочисленных таблиц и графиков, позволяющих аккумулировать многочисленные сведения и наглядно представлять их в качестве результатов работы. При этом нельзя не заметить, что диссертант выводы по параграфам делал крайне лаконичными – от 11 до 4 строк, что явно недостаточно для выявления квинтэссенции тех или иных вопросов, подробно излагающихся в работе. Не хватает диссертации и выводов по главам в целом. При этом общие выводы, сделанные в заключении диссертации (С. 251-258), глубоки по содержанию и вполне логично отображают общие тенденции развития продовольственной политики государства в период Великой Отечественной войны.

Импонирует общий позитивный настрой диссертанта в рассмотрении проблемы. Вместе с тем, исследованию несколько не хватает анализа имевших место ошибок и просчетов. Диссертант не уделяет должного

внимания освещению конфликтов, возникавших между Центром и местными органами власти.

Считаю, что в диссертации слишком много уделено внимания анализу состояния продовольственной политики в СССР в 1936-1940 гг. Безусловно, эти сведения важны в качестве основы для изучения этой политики в военное время, но вполне можно было бы ограничиться не столь развернутыми данными, поскольку они далеко выходят за временные рамки, заявленные диссертантом.

Автор исследования широко использует такой термин как «урожай зерновых». В тексте труда приводится немало сведений об урожае зерновых в разные годы. Понятно, что автор использует терминологию документов военного времени. Но если пытаться разобраться в сути вопроса, то следует признать, что было бы целесообразней дифференцировать зерновые, выделив особо рожь и пшеницу, поскольку именно они играли решающую роль в продовольственном обеспечении советских граждан.

Диссертация написана хорошим литературным языком, однако изучению текста мешает то обстоятельство, что диссертант излагает давно минувшие события в настоящем времени: «Н.А. Вознесенский пишет...», «Сталин продолжает...» (С. 51), «Н.И. Рыжков приводит...» (С. 58). Таких примеров много.

Все отмеченные недостатки не носят принципиальный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования С.А. Жевалова. Сергей Анатольевич проявил самостоятельность в работе, вполне справедливо позиционируя себя как сложившегося историка. Его трудолюбие вызывает уважение. Собранный диссертационный материал позволяет считать эту работу новаторской.

Содержание диссертации отражено в тексте автореферата; основные идеи автора частично изложены в трех его монографиях, а также в десяти научных статьях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК РФ и в ряде других публикаций. Считаю необходимым особенно

подчеркнуть, что монографии Сергея Анатольевича широко известны ученым и пользуются большой популярностью среди читательской аудитории.

Диссертация Сергея Анатольевича Жевалова «Решение продовольственной проблемы в СССР в годы Великой Отечественной войны» соответствует требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Сергей Анатольевич Жевалов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент – доктор исторических наук, доцент, академик Российской академии естественных наук, доцент кафедры международных отношений на постсоветском пространстве Санкт-Петербургского государственного университета

Зотова Анастасия Валерьевна

10 декабря 2018 г.

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.

Тел.: +7 (812) 328-20-00

E-mail: spbu@spbu.ru

Формирование рукописи Зотовой А.В.
Удостоверено.
Заместитель начальника
Управления кадров
А.П. Колупаева
20/12/18