

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского
государственного университета
профессор С.П. Туник



04.12.2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Гурова Владимира Алексеевича «Отечественные вооруженные силы и их роль в разрешении вооруженных конфликтов в 1988–2008 гг.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертационная работа В.А.Гурова посвящена актуальной исторической проблеме, исследование которой имеет не только научное, но и большое практическое значение. Обострение межнациональных отношений в годы перестройки, вылившееся в крупные этнические конфликты между разными народами и даже между некоторыми союзными республиками, несло огромный разрушительный потенциал. Эти конфликты стали одной из главных причин разрушения нашего единого Отечества – СССР.

После распада страны вооруженные этнические конфликты стали еще более масштабными – они охватили Кавказ, Среднюю Азию, Молдову. Россия в разных формах и в разной степени была вовлечена в эти конфликты. Длительный вооруженный конфликт возник и в самой России, вызванный криминальным режимом в Чечне. Внутренние региональные вооруженные конфликты несли угрозу безопасности государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, вели к изменению их территориальной

целостности, приводили к значительным жертвам среди мирного населения, вносили напряженность между государствами, являющимися членами СНГ. В этой связи чрезвычайно востребованным является создание комплексного исследования по проблеме роли вооруженных сил в урегулировании вооруженных конфликтов, как в СССР, так и на постсоветском пространстве.

Хронологические рамки исследования не вызывают возражений. Они охватывают достаточно продолжительный период времени, который обеспечивает автору возможность в динамике рассмотреть изучаемую проблему, проанализировать различные вооруженные конфликты, особенности их разрешения с использованием вооруженных сил.

Территориальные рамки исследования включают регионы СССР, а после его распада государства СНГ, в которых происходили вооруженные конфликты между представителями различных национальностей. В их урегулировании и погашении были задействованы вооруженные силы СССР и Российской Федерации. Это – Нагорный Карабах, Республика Азербайджан, Абхазская республика, Республика Таджикистан, Республика Киргизия, Республика Узбекистан, Южная Осетия, Чеченская республика.

Оппонируемая работа состоит из введения, четырех глав, заключения, иллюстративного материала в виде таблиц в приложениях и разделах, списка источников и литературы. Структура диссертации глубоко продумана, расположение материала вполне логично. Во введении убедительно определена актуальность проблемы, обоснованы хронологические и территориальные рамки, сформулированы задачи исследования, показана научная новизна, изложены основные положения диссертации, выносимые на защиту.

Прежде всего, обращает на себя внимание то важное обстоятельство, что диссертация В.А.Гурова базируется на широком круге источников. Значительную часть документов, относящихся к заявленной теме, диссертант выявил в четырех федеральных архивах. Среди них – три фонда Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ); пять фондов

Российского Государственного архива новейшей истории (РГАНИ); три фонда Российского Государственного военно-исторического архива (РГВИА); десять фондов Российского Государственного военного архива (РГВА). Кроме того, использованы также документы региональных государственных и ведомственных архивных учреждений: Военного архива Приволжско-Уральского военного округа (ВА ПУрВО); посольства РФ в Республике Таджикистан, документы десяти текущих архивов воинских частей, а также документы архивов государств СНГ: 8 фондов Центрального государственного архива Республики Таджикистан (ЦГА РТ) и три фонда Федерального государственного архива Республики Узбекистан (ЦГА РУ).

Наряду с архивными документами широко использованы опубликованные источники. Среди них следует выделить законодательные и нормативно-правовые документы: законы СССР, РСФСР (РФ) и других союзных республик, Указы Президиума Верховного Совета СССР, Президентов СССР и РСФСР (РФ), Постановления Верховного Совета СССР, РСФСР и Государственной думы и другие нормативные документы.

Большое место среди опубликованных источников занимают выступления, мемуары партийных, государственных и военных деятелей – Б.Н.Ельцина, Н.И.Рыжкова, Р.И.Хасбулатова, И.Н.Родионова, А.А.Собчака, Г.Н.Трошева, А.С.Куликова и др.

Заслугой автора является то, что многие документы и материалы вводятся в научный оборот впервые.

Другим важным достоинством диссертационной работы является эффективное использование результатов научных исследований представителей смежных наук – юристов и политологов. В этой связи нельзя не сказать о содержательном, по-существу, и корректном по форме историографическом обзоре, который выполнен диссертантом на серьезном профессиональном уровне. Автор объективен в оценке трудов своих предшественников. При этом диссертант видит необходимость высказать и собственную точку зрения по отношению к тем или иным взглядам и

подходам. В диссертации выделены и проанализированы основные этапы развития научных исследований по проблемам этнических конфликтов и роли вооруженных сил СССР и РФ в их урегулировании, выявлены вопросы, оказавшиеся либо вне поля зрения ученых, либо недостаточно изученные. Историографию по исследуемой проблеме, диссертант подразделяет на два этапа: первый охватывает период перестройки и постперестроечное время – вторую половину 1980-х – первую половину 1990-х гг.; второй – постсоветский период – с середины 1990-х гг. по настоящее время. Диссертант делает вывод о том, что на первом историографическом этапе специальных работ о роли вооруженных сил СССР и РФ в вооруженных межэтнических конфликтах и миротворческих операциях не появилось. Публикации в целом носили информационно-обзорный характер. На втором историографическом этапе, как отмечает автор, создаются работы, написанные на серьезной источниковой основе. В целом же, можно согласиться с В.А.Гуровым в том, что современная историография не располагает специальным трудом, посвященном теме роли вооруженных сил в разрешении этнических конфликтов, их участию в миротворческих операциях (С. 69-70).

Глубокое знание историографии проблемы, репрезентативность источниковой базы, умелое владение новейшими методологическими принципами научного исследования, обеспечили достоверность наблюдений, основных положений и выводов автора, позволили воссоздать объективную картину региональных и межэтнических вооруженных конфликтов, показать роль армии в их разрешении.

В результате обобщения собранного материала В.А.Гурову удалось справиться с поставленными задачами и достигнуть цели исследования.

1. Автор обосновал вывод о том, что вооруженные этнические конфликты на территории СССР и СНГ в 1988–2008 гг. имели глубокие исторические предпосылки и причины. Некоторые из них, например, на Кавказе, берут свое начало еще в первой половине XIX века.

Проанализированы ошибки, допускавшиеся уже при Советской власти в 1920-1940-е годы (перегибы в области национально-государственного строительства, коллективизация, депортация народов и т.д.). Этим конфликтам способствовали также просчеты, допускавшиеся в годы перестройки и в постсоветский период.

2. Выявлены особенности, характерные черты, присущие тем или иным регионально-этническим конфликтам. Вместе с тем, автор справедливо отмечает, что при всей их специфике, всем им присущи общее происхождение и ряд общих черт. Они – порождение советской системы, сепаратизма национальных элит. Можно согласиться с диссертантом в том, что вооруженные конфликты возникают как совокупность этнических, религиозных, политических, территориальных, экономических противоречий (С. 253).

3. Выявляя исторические, социально-экономические корни этнических конфликтов, диссертант также обратил внимание на субъективные причины. Среди них он выделил, прежде всего, непонимание и недооценку руководителями государства происходящих событий, нерешительность и непоследовательность в разрешении назревавших и возникавших конфликтов, нежелание брать на себя ответственность за принятые решения (С. 255).

4. Раскрыта эволюция формирования государственной концепции и нормативно - правовой базы применения вооруженных сил в ходе внутри региональных конфликтов. Юридическим основанием для привлечения вооруженных сил РФ в условиях вооруженных конфликтов являются специальные законы: Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» и Федеральный закон «О противодействии терроризму». Вместе с тем, автор правильно отмечает, что вопрос о применении вооруженных сил внутри страны весьма неоднозначен, что «связано со сложностью оценки возникающих внутренних угроз в результате

деятельности незаконных вооруженных формирований национальным интересам государства ... его конституционному строю» (С. 261-262).

5. Автор показал, что в период обострения межнациональных отношений в 1988-1991 гг., вылившихся в межэтнические конфликты и угрожавших территориальной целостности страны, руководство СССР, вопреки Конституции 1977 г., вынуждено было использовать для стабилизации обстановки армию. При этом ей зачастую не давались четкие и ясные установки, определявшие роль вооруженных сил в урегулировании различных конфликтов. Несмотря на то, что в большинстве случаев армия выполняла положительную роль, ибо погибших мирных граждан в ходе конфликтов без ее участия могло быть значительно больше, тем не менее, она подвергалась дискредитации националистическими и «демократическими» силами, что вело к падению ее авторитета в обществе.

6. Обоснован вывод о решающей роли вооруженных сил РФ в разрешении конфликта в Чечне в период всех трех его этапов: операции по наведению законности и правопорядка на территории Чеченской республики (1994-1991 гг.), контртеррористической операции (1999-2008 гг.), антитеррористической операции (2001-2008 гг.). Автору удалось выявить основные причины, снижающие эффективность боевых действий федеральных войск против боевиков на первом этапе конфликта, а именно – слабое взаимодействие между формированиями армии, МВД, ФСБ, МЧС; снижение боевого потенциала армии вследствие проводившейся ее реорганизации (С. 366-367).

7. Доказана поспешность заключения Хасавюртовского соглашения Лебеда-Масхадова 22 августа 1996 г. о прекращении огня и военных действий. Оно не позволило уничтожить боевиков, которые не выполняли условия Соглашения и вскоре инициировали новую войну (С. 350, 357).

8. Раскрыта сущность государственной концепции применения вооруженных сил РФ в миротворческих операциях. Она нашла отражение в принятых нормативно-правовых актах. Автор отмечает, что концепция

соответствует сложившейся международной практике и основным международно-правовым нормам. Она отдает предпочтение мирным средствам и способам разрешения всех возникающих споров, способствует предотвращению потенциальных и прекращению существующих конфликтов (С. 393).

9. Исследовано участие вооруженных сил РФ в четырех миротворческих операциях (на территории Молдовы в Приднестровье, в Таджикистане и на территории Грузии – в Южной Осетии и Абхазии). Убедителен вывод В.А.Гурова о том, что российские вооруженные силы, выполняя задачи в миротворческих операциях, «продemonстрировали свою способность быть стратегической осью для всего постсоветского пространства, стабилизирующим фактором, как в собственных границах, так и в ближнем зарубежье» (С. 449-450).

10. Диссертант доказал необходимость проведения военной операции со стороны РФ по принуждению к миру Грузии в Южной Осетии и Абхазии (август 2008 г.). Нанесение военных ударов по грузинским базам, аэродромам, военным кораблям, а также по тыловой инфраструктуре (складам оружия, боеприпасов и пр.) диктовалось военной целесообразностью в достижении главной цели – скорейшего прекращения войны. Свою миротворческую миссию российские войска выполнили полностью (С. 464).

В заключении изложены основные положения и выводы диссертации. Их совокупность подтверждает состоятельность заявки автора на комплексное изучение проблемы роли отечественных вооруженных сил в урегулировании вооруженных конфликтов в СССР и Российской Федерации. Рекомендации автора носят не только теоретическое, но и практическое значение и могут быть полезны соответствующим структурам власти РФ.

Диссертационное исследование В.А.Гурова представляет собой серьезный труд, заслуживающий самой высокой оценки.

Таким образом, диссертация В.А.Гурова представляет собой законченную научную квалификационную работу. Впервые в отечественной историографии удалось осуществить комплексное исследование проблемы роли отечественных вооруженных сил в разрешении вооруженных регионально-этнических конфликтов в 1988-2008 гг.

Выносимые на защиту положения аргументированы и обоснованы в тексте диссертации. Рассмотренные в ней вопросы и полученные научные результаты обладают серьезными признаками научной новизны. Основные положения диссертации изложены в 25 публикациях автора, из которых 16 опубликованы в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ. Кроме того, основные результаты диссертации опубликованы в четырех монографиях. Все это свидетельствует о том, что В.А.Гурову удалось глубоко и всесторонне овладеть предметом своего исследования.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Отмечая несомненные научные достоинства диссертации, теоретическую и практическую значимость проведенного В.А.Гуровым исследования, следует вместе с тем высказать ряд критических замечаний и пожеланий:

1. Отдавая должное полноте источниковой базы диссертации, в том числе и привлечению значительного количества архивных материалов, тем не менее, хотелось бы отметить, что они, в значительной степени, использованы во второй главе, в то время как глава третья «Отечественные вооруженные силы в разрешении внутренних региональных конфликтов» и глава четвертая «Вооруженные силы РФ в миротворческих операциях на постсоветском пространстве, в борьбе с международным терроризмом и в локальных войнах», являющиеся в диссертационном исследовании центральными, оказались явно обделенными. В них, к сожалению, содержится незначительное количество ссылок на архивные материалы.

2. В диссертации дается обстоятельный историографический анализ отечественных исследований. Весьма положительным является также и то,

что в ней автор сумел кратко представить и зарубежную историографию (С. 66-69). Однако при этом не выясненным остался вопрос о том, по каким важным проблемам исследуемой темы существует схожесть позиций отечественных и западных историков, а по каким – принципиальные расхождения и насколько важными и полезными для российского историка являются работы зарубежных исследователей.

3. На серьезном профессиональном уровне В.А.Гуровым освещен раздел о теоретико-методологических основах диссертационного исследования. При изучении темы он раскрыл роль и значение таких принципов и методов научного исследования, как принцип историзма, объективности, всестороннего подхода к изучаемым явлениям, событиям и фактам и другие. Перечисляя методы исследования, автор лишь формально упоминает (на С. 34-35) историко-сравнительный метод исследования. А именно он является одним из ключевых при подготовке данной диссертационной темы.

4. По исследуемой теме весьма ценным историческим источником является периодическая печать. В советских, а затем в российских газетах межэтнические конфликты постоянно находили свое отражение. О них писали и в периодической печати союзных республик, затем – суверенных государств. Автору следовало бы шире использовать русскоязычную прессу, которая выходила в этих республиках.

5. Диссертация перегружена сносками. Тот или иной факт, который можно было подтвердить ссылкой на одно-два исследования, автор, как правило, подтверждает 5-6 и более, без какой-либо надобности в этом.

6. На С. 255 автор отмечает, что «государственно-партийная система своей кадровой политикой способствовала вызреванию национализма». Однако этот тезис не получил дальнейшего развития. Поэтому совершенно не ясно, что имеет в виду автор.

7. В диссертации имеются погрешности технического характера. Так, публикация А.Г.Осипова «Ферганские события 1989 года (конструирование

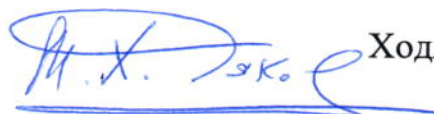
этнического конфликта) на С. 308, 309, 310 указана как монография, а в списке литературы, на С. 540 – как статья, что, впрочем, правильно. Или другой пример. Публикация М.Ф.Полынова «Проблемы и противоречия в развитии национальных отношений в 1970-х – первой половине 1980-х гг.» в тексте диссертации (С. 237) и в списке литературы (С. 544) указана как монография, в то время как она является статьей, опубликованной в журнале: Общество. Среда. Развитие. 2008. № 2. С. 3-26.

Вышесказанные замечания, однако, не затрагивают основного содержания и выводов диссертации. Представленная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной исторической проблемы. По своему содержанию, достигнутым научным результатам она отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Владимир Алексеевич Гуров, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв ведущей организации подготовлен, профессором кафедры новейшей истории России, доктором исторических наук М.Ф.Полыновым и утвержден на заседании кафедры Новейшей истории России 25 ноября 2014г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой Новейшей истории России

доктор исторических наук, профессор



Ходяков М.В.