

«28» ноября 2011 г.

**Отзыв ведущей организации
на диссертацию Сергея Владимировича ПОЛЕХОВА
«Внутриполитический кризис в Великом княжестве Литовском
в 30-е годы XV в.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 — Отечественная история.**

Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация С. В. Полехова представляет собой содержательный, со знанием дела выполненный исторический труд, научная актуальность и значимость которого не вызывают сомнений. К сожалению, исследования по истории Великого княжества Литовского, Жемайтского и Русского — нечастое явление в современной российской историографии. Огромный сегмент истории Восточной Европы, истории России, Белоруссии, Литвы, Украины (его трудно разделить по национальным квартирам) пользуется незаслуженно малым вниманием исследователей. В этом плане обращение С. В. Полехова к данному сюжету можно только приветствовать.

Выбор середины XV в. в качестве хронологических рамок исследования обусловлен обращением С. В. Полехова к русинской проблематике. Именно тогда «...общество русских земель выступило как активная дейст-

вующая сила, политический субъект» (С. 4). Эта установка определяет оптику исследования С. В. Полехова и вектор развития его исследования.

Обзор историографии (с. 7-31) выполнен на высоком уровне, концептуален и аналитичен. Историография представлена репрезентативно, обзор сделан корректно, с должным уважением к предшественникам. Следует особо отметить широту привлеченной историографии. Автор анализирует работы русских, польских, украинских, литовских, белорусских и др. историков, тем самым приводя весь спектр историографий Восточной Европы.

Судя по обзору источников (С. 32-50), привлеченные для диссертационного исследования источники репрезентативны и позволяют решить задачи, поставленные диссертантом. Особо следует отметить привлечение С. В. Полеховым неопубликованных архивных материалов, происходящих из канцелярии Немецкого ордена. Также автор проводил архивный поиск в РГАДА, польских и литовских архивах.

Что же касается методики работы, что С. В. Полехов пишет политическую историю кризиса в ВКЛ в классических позитивистских традициях. Правда, он объявляет своим подходом историко-антропологический (С. 51), но в его работе гораздо больше позитивизма, и можно найти лишь отдельные следы исторической антропологии, провозглашенные скорей в ориентирах работы, чем в исследовании конкретных историко-антропологических сюжетов.

Структура работы представляется оправданной и хорошо продуманной. В основе деления на главы и параграфы, расположенные по хронологическому принципу, лежит выделение отдельных сюжетов, в основном из об-

ласти политической истории. Среди наиболее интересных и значимых результатов исследования — реконструкция обстоятельств прихода к власти Свидригайло (С. 83-93), история борьбы за Подолье и Волынь в начале 1430-х гг. (С. 95-100), анализ условий и подоплеку Чарторыйского перемирия 1431 г. (С. 124-147), выявление социально-политической базы движения в поддержку Свидригайло (С. 162-183), реконструкция кампании 1433 г. (С. 201-224), объяснение причин и обстоятельств военного поражения Свидригайло (С. 251-269).

Диссертация сильна прежде всего получением нового знания. В ней уточнены множество моментов политической истории ВКЛ в XV в., конкретизированы многие детали. В результате перед нами — добротное научное повествование, описание войны и борьбы за власть в ВКЛ во второй трети XV в. На столь подробном уровне, с привлечением столь разносторонних источников в науке такого описания еще не было сделано, в и этом несомненная заслуга С. В. Полехова.

Безусловно, самая качественная работа не может быть свободна от замечаний. На наш взгляд, в тексте диссертации недостаточно четко сформулированы цели и задачи исследования (собственно, они провозглашены на с. 51, но сводятся к установлению целей, позиции, «практического кругозора» участников конфликтов). Нам кажется, что на самом деле диссертант решал куда более широкие и масштабные задачи, но почему-то не стал их отдельно формулировать. Положения, выносимые на защиту, диссертантом в его работе вообще не обозначены. Представляется, что их стоило бы озвучить.

В первой главе, описывающей историю возникновения кризиса, подробно описаны межкняжеские отношения в ВКЛ в конце XIV – первой трети XV в. В этом рассказе очень не хватает генеалогии. Думаю, что генеалогические схемы и подробное объяснение связей между княжескими родами могли бы многое прояснить в политической борьбе. С. В. Полехов касается генеалогических вопросов очень бегло, что представляется недостатком работы.

На С. 75 утверждается, что после Городецкого привилея (но в результате не только этого привилея, но целого комплекса мер) «русская знать ВКЛ... не входила в правящую элиту государства, не принимала никакого участия в решении общегосударственных вопросов». Думается, что такая трактовка слишком категорична. Далее С. В. Полехов пишет, что в русских землях ВКЛ, а их территориально было большинство, русская знать «сохраняла позиции политической элиты» (С. 76). Если знать не принимает политических решений, то она может быть элитой экономической, социальной, но не политической. Здесь нужно разъяснение этого противоречия. Тем более, что на С.84, 90, 91 С. В. Полехов говорит, например, об участии той же русской знати в избрании на престол ВКЛ Свидригайло — разве это не высшее общегосударственное решение?

Некоторое возражение вызывает и терминология работы. «Политический кризис» — понятие, конечно, универсальное, но, исходя из заявленных в работе критериев этого кризиса, предыдущая эпоха — эпоха Витовта, его непростых отношений с Ягайло и Немецким орденом имеет никак не меньше оснований также называться «временем политического кризиса». Не менее

кризисна история Жемайтии (Самогитии) в отношениях с ВКЛ, история присоединения русских земель и борьбы с татарами во второй половине XIV в. Таким образом, до достижения известной степени институционализации великокняжеской (королевской) власти в конце XV–XVI вв. и урегулирования ее отношений со знатью к значительным фрагментам позднесредневековой истории ВКЛ вполне приложим термин «политический кризис», и «долгие 1430-е годы» (термин, используемый в диссертации С. В. Полехова) рискуют растянуться почти на столетие, что лишает термин смысла (вся история на протяжении целого века — кризис).

Так же нам кажется модернизацией употребление термина «гражданская война» (С. 156). В работе речь идет о классическом конфликте феодальной эпохи — противостоянии князей, возглавлявших группировки поддерживающей их знати разного социального уровня. Недаром чаще приходится говорить о *переворотах*, чем о масштабной войне. Это феодальный конфликт, борьба, война за власть. Гражданская же война предполагает прежде всего борьбу крупных социальных групп. А о них в диссертации говорится вскользь, особенно о неаристократических группах (горожане и т.д.). Социальная сторона конфликта, показанная в работе, совершенно не дает оснований для применения термина «гражданская война». Да и вообще, насколько возможно его применять к XV в.?

Вышеназванные замечания открывают прежде всего простор для полемики, что позитивно характеризует работу, раз она порождает научную дискуссию. На защиту вынесено самостоятельное, научно-значимое исследо-

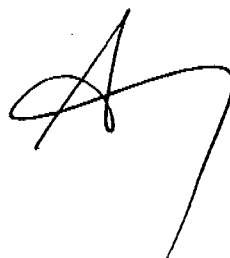
вание, и некоторая полемичность в трактовке отдельных вопросов только подчеркивает его научность.

Практическое значение данного диссертационного исследования в том, что оно может быть использовано для подготовки общих и специальных курсов по истории стран Центрально-Восточной Европы, Отечественной истории, социальной истории, просопографии. Материалы диссертации также могут быть востребованы в культурно-просветительской работе.

Апробация диссертационного исследования была достаточной, содержание диссертации отражено в необходимом количестве опубликованных печатных научных работ, в том числе в изданиях списка ВАК. Диссертация полностью соответствует всем квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история, а ее автор — С. В. Полехов, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв составлен доктором исторических наук по специальности 07.00.02 (Отечественная история) А. И. Филюшкиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории славянских и балканских стран Санкт-Петербургского государственного университета, протокол № 4 от 28 ноября 2011 г.

Заведующий кафедрой истории
славянских и балканских стран
Санкт-Петербургского
государственного университета
доктор исторических наук



А. И. Филюшкин

А. И. Филюшкин
ДОСТОВЕРНО

С. В. Полехов