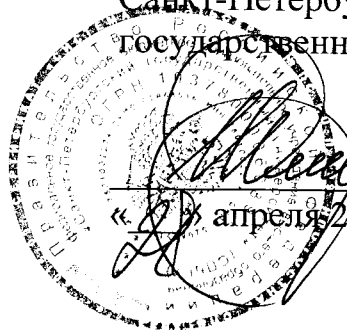


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного университета



С.П. Туник

«25» апреля 2016 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» – на диссертацию Меркушевой Ольги Андреевны «Региональная политика Японии на общенациональном и местном уровне», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Региональная политика государства является одной из главных тем исследований в области общественной географии. В Японии данное направление деятельности государства выделилось в 1950-е годы, пройдя несколько трансформационных стадий развития, различающихся по приоритетам и механизмам реализации. Между тем комплексного изучения региональной политики Японии не только в отечественной, но и в зарубежной литературе не проводилось. В связи с этим, представленная О.А. Меркушевой оценка сопряженного влияния инструментов управления социально-экономическим развитием регионов Японии на общегосударственном и на местном уровне является **актуальной** и своевременной.

Диссертация имеет стройную, логичную **структуру**. В первой главе анализируется понятийный аппарат, рассмотрены теоретические и методологические подходы к исследованию региональной политики на разных

уровнях государственной власти. Вторая глава отводится анализу и оценке эволюционных процессов в региональной политике Японии, выявляются ее приоритетные направления и результаты реализации. Третья глава посвящена раскрытию механизма региональной политики в Японии, ее взаимосвязи с региональным планированием и местным самоуправлением; как одно из центральных звеньев механизма региональной политики высвечены реформы в сфере ее финансирования. В четвертой главе дан анализ региональной политики Японии на разных уровнях власти на примере отдельных регионов. Среди последних выбраны наиболее типичные для конкретных региональных проблем. Так, проблемы развития урбанизации рассмотрены на примере столичного региона, уникальность и актуальность решения проблем региональной политики прослеживается на примере регионов Кансай, Хоккайду и Окинава. Как фокус современной региональной политики Японии выступает регион Тохоку, где в настоящее время преодолеваются последствия землетрясений 2011 г., в связи с чем региональная политика носит здесь оригинальный характер.

Структура работы в полной мере согласуется с главными компонентами исследования: объектом (инструменты и результаты региональной политики), предметом (организационные и территориальные особенности региональной политики), целью работы – анализ системы региональной политики в Японии на общенациональном и местном уровне, ее эволюции и результатов.

**Научная новизна** работы состоит в том, что в ней:

- разработана методика оценки региональной политики Японии на общенациональном и местном уровне; проработана выборка ключевых параметров для анализа отдельных регионов страны с точки зрения реализации в них применяемых мер региональной политики;
- уточнены этапы региональной политики Японии с 1945 года по настоящее время и раскрыты их принципиальные особенности;

- впервые детально проанализирован опыт региональной политики Японии в отношении разных типов регионов (на основе регионов-ключей исследования) и дана оценка результативности применяемых инструментов.

Текст работы свидетельствует о том, что автору хорошо известны существующие исследования близкой тематики, и он хорошо в них ориентируется. Эмпирическая часть работы подкреплена сбором и обработкой значительного объема информации, в том числе собранного в результате исследований автора в различных регионах Японии, сопровождавшихся экспертными интервью с представителями администраций различных территориальных образований. В итоге положения и выводы работы можно считать вполне обоснованными.

Выводы работы имеют определенное **практическое значение**, особенно применительно к исследованным территориям. Автором критически оценено внедрение различных инструментов к управлению региональным развитием в Столичном регионе, в регионах Кансай, Хоккайдо, Окинава, Тохоку. Результаты работы могут применяться при прогнозировании и регулировании социально-экономического развития исследованных регионов.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в 11 научных публикациях (4 из которых входит в перечень изданий, рекомендуемых ВАК). Результаты авторских исследований докладывались на международных научно-практических конференциях.

Работа не лишена ряда недостатков:

1. Имеют место разночтения в формулировках цели исследования в диссертации и автореферате. В автореферате (с. 4): «выявить ключевые тенденции в развитии региональной политики в Японии на общенациональном и местном уровне с 1950-х до 2010-х гг., основные особенности и результаты современного этапа региональной политики». В

диссертации (с. 5): «анализ систем региональной политики в Японии и на общенациональном и местном уровне, ее эволюции и результатов».

2. В работе заявлено, что полученные результаты могут быть использованы в условиях России. Этим же тезисом подкрепляется теоретическая и практическая значимость работы: «отдельные выводы ее могут быть использованы в России и других странах при разработке собственной региональной политики». Какие именно выводы? На каком уровне региональной политики России можно использовать рекомендации (они отсутствуют)?

3. В положении №1 автореферата (с. 7) автор перечисляет широкий спектр инструментов региональной политики Японии, однако не дает хотя бы общей оценки их имплементации, не предлагает схемы соотнесения конкретных инструментов с определенными типами региональных проблем.

4. Из работы не до конца ясно, что именно подразумевает автор под «системой региональной политики». Возможно, отчасти это связано с отсутствием четкой позиции автора по проблеме, что собственно относится к сфере региональной политики. Нельзя признать полным обзор определений понятия «региональная политика». Отсутствуют акценты на понятийных различиях между «региональной политикой» и «региональным планированием». При этом эти понятия активно используются автором в работе (параграф 3.2).

5. Автор часто упоминает индикативные принципы реализации региональной политики как в странах ЕС (с. 18 текста диссертации), так в Японии (с. 87 текста диссертации). Собственно принципы не рассматриваются. Более того, складывается впечатление, что автор имеет довольно общие представления о них. «Региональные планы и программы в большинстве стран мира носят *индикативный характер*, т.е. мероприятия плана, программы, *выполнение которых зависит от государства* (размещение инфраструктурных объектов, мероприятия по охране

окружающей среды и т.д.) *имеют обязательный характер*, а в отношении частного сектора лишь даются рекомендации» – С.18. «Однако планирование в Японии всегда *было индикативным*, т.е. мероприятия и цели плана, выполнение которых *зависит от деятельности частного сектора*, являются только рекомендациями» – С. 87. На наш взгляд, отсутствие четкого понимания индикативных принципов реализации региональной политики не позволило автору показать финансовые и нефинансовые (преимущественно законодательные) механизмы реализации региональной политики.

6. В работе нет дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, что несколько осложняет знакомство с особенностями развития. Непонятно, по каким критериям регионы относятся к периферийным.

7. Из текста работы осталось не уточненным, существуют ли принципиальные отличия в использовании префектурами и муниципалитетами бюджета (совместного) для региональных программ. Непонятен механизм взаимодействия префектур и муниципалитетов при решении региональных проблем.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация О.А. Меркушевой «Региональная политика Японии на общенациональном и местном уровне», представленная к защите в диссертационный совет Д 501.001.36 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, соответствующее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор О.А. Меркушева заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры региональной политики и политической географии Института наук о Земле

Санкт-Петербургского государственного университета 26 апреля 2016 года  
(протокол №10).

Отзыв подготовлен при участии д.г.н., профессора А.И. Чистобаева,  
к.г.н., старшего преподавателя К.А. Морачевской, к.п.н., доцента Н.М.  
Михеевой.

Заведующий кафедрой  
региональной политики  
и политической географии  
Института наук о Земле СПбГУ  
к.г.н., доцент



Н.В. Каледин