



УТВЕРЖДАЮ»

М.С.

Проректор по научной работе
Санкт-Петербургского государственного университета
Профессор, доктор социологических наук Скворцов Н. Г.

«16» мая 2011 г.

**Отзыв ведущей организации о диссертации на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
Нatalьи Игоревны Черниченкиной**

**«Османское наследие в истории Турции (на примере
урегулирования проблемы государственного долга, 1920 – 1950-е гг.)»
Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)**

Дискуссия о роли и значении османского наследства в истории Турецкой Республики (во внешне- и внутривполитической, социальной, экономической и культурной сферах), начало которой было положено еще в 60-е годы XX в., в XXI в. приобрела дополнительную смысловую нагрузку, особенно после прихода к власти в 2002 г. партии «умеренных исламистов» в лице Адалет ве Калкынма Партиси (Партии Справедливости и Развития), взявшей курс на реисламизацию турецкого общества, на развитие принципов «исламской экономики», на использование доктрины «неоосманизма» в своей внешнеполитической деятельности. Всеми вышеперечисленными факторами объясняется актуальность диссертационного исследования Н. И. Черниченкиной.

Его общетеоретическая значимость состоит в том, что на примере частной проблемы (урегулирование внешней задолженности, доставшейся

новому национальному турецкому государству в наследство от Османской империи) автор прослеживает конкретные политико-дипломатические способы и финансово-экономические приемы, позволившие в сжатые сроки стране «третьего мира» провести успешную модернизацию, используя для достижения этой цели грамотную политику привлечения внешних средств, в сочетании с опорой на внутренние ресурсы.

Изучение процессов формирования финансовой зависимости Османской империи от ведущих европейских держав и установления внешнего контроля над частью доходных статей османского бюджета (учреждение Администрации Оттоманского Публичного долга – АОПД в 1881 г.) имеет давнюю традицию в западноевропейской, турецкой и отечественной научной литературе. В отечественном востоковедении основы изучения этих вопросов истории Турции были заложены А. Д. Новичевым, в дальнейшем это направление научных исследований получило развитие в работах С. М. Иванова.

Таким образом, диссертационное исследование Н. И. Черниченкиной идет в русле наработок ведущих российских туркологов прошлых лет. С другой стороны, для своей работы Н. И. Черниченкина привлекает обширный новый материал (в частности, архивную документацию по авансовым выплатам под обеспечение маячных сборов в бывшей Османской империи), который до настоящего времени еще не входил в источниковую базу исследований отечественных специалистов (глава 3. «Постлозаннский этап урегулирования Оттоманского долга»: С. 150-191; глава 4: «Окончательное решение проблемы Оттоманского долга»: С. 192-229). Привлечением новых материалов и детальной разработкой вопросов, связанных с погашением остатка османского долга в период, последовавший за Лозаннской конференцией 1923 г., определяется новизна представленной диссертации.

Интересны личностные характеристики, приводимые автором в отношении некоторых ведущих турецких переговорщиков на Лозаннской

конференции, которые в ряде случаев сопровождаются биографическими экскурсами, позволяющими полнее оценить их позиции на переговорах по финансовым проблемам. Особенно информативны данные в отношении Хусейна Джахида (Ялчина) и Джавид-бея (С. 92-94).

Как известно, после 1925 г. проблема Оттоманского долга свелась к согласованию, во-первых, определения размеров оставшегося долга; во-вторых, вида валюты, в которой следовало производить ежегодные взносы; в-третьих, к установлению суммы самих этих платежей. Все эти вопросы получили в диссертационном исследовании подробное освещение. Закономерным и оправданным представляется общий вывод автора о том, что урегулирование проблемы внешней задолженности явилось крупным достижением турецкой дипломатии, сумевшей в сложной исторической обстановке успешно защитить национальные интересы Турецкой Республики (С. 235-237).

Отметим при этом, что само понятие «Оттоманский долг» рассмотрено в диссертации как феномен, образовавшийся в результате включения Османской империи (в качестве периферийного элемента) в мировую экономическую систему. Поэтому автор стремится придерживаться максимально объективных оценок, учитывать разнонаправленный характер интересов и устремлений сторон и, соответственно, различное видение одних и тех же аспектов проблемы. Впервые в отечественной историографии итоги отдельных этапов переговоров представлены как сопоставление оценок их результатов с позиций и кредиторов, и должника. В этом – одна из характерных особенностей авторского подхода к теме исследования.

Оценивая положительно диссертационное исследование Н. И. Черниченкиной, остановимся также на некоторых положениях, которые нам представляются дискуссионными. Так, в отличие от диссертанта, мы не усматриваем явного противоречия между взглядами историков «первой» и «второй» волн на проблему Оттоманского долга: на наш взгляд, «успешная»

деятельностью АОПД (С. 19), которая заключалась в значительном росте собираемости налогов, вполне сочеталась с таким явлением, как «финансовое закабаление» Османской империи (С. 16-17).

В главе 1 «Проблема Оттоманского долга и способы ее решения в XIX – начале XX вв.» обратим внимание на допущенную, явно по недосмотру, фактическую ошибку: мировые цены на серебро после открытия калифорнийских золотых месторождений в 1850 г. не снизились, как пишет автор (С. 34), а, напротив, возросли (закономерность биметаллизма).

Ряд замечаний можно предъявить и к оформлению диссертации: например, в Библиографии (в перечне используемой литературы) в некоторых случаях неполно указаны выходные данные, в тексте диссертации иногда неверно передаются имена иностранных исследователей: например, Исслави вместо Иссави (С. 24). Кроме того, список использованной литературы, на наш взгляд, мог бы быть расширен: скажем, за счет классических работ Парвуса по финансовой зависимости Османской империи.

В заключение, однако, подчеркнем, что сделанные нами замечания по поводу диссертационного исследования Н. И. Черниченкиной отнюдь не снижают общего впечатления относительно достаточно высокого уровня диссертации в целом.

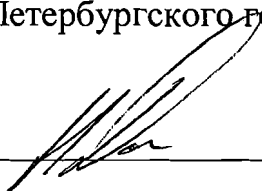
Результаты этой работы могут быть использованы для дальнейших исследований социально-политической и экономической системы современного турецкого общества. Содержащийся в диссертации фактический материал может найти применение на исторических факультетах университетов и в учебных заведениях востоковедного профиля при чтении лекционных курсов по истории Турции и стран Ближнего и Среднего Востока, а также при подготовке соответствующих программ, учебников и учебных пособий, составлении справочных и энциклопедических изданий.

Диссертация Н. И. Черниченкиной соответствует требованиям п. 8 «Положения о порядке присвоения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоении научным работникам ученых званий» ВАК России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Ее основное содержание и результаты исследования достаточно полно отражены в публикациях автора. Таким образом, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв составил доцент кафедры Истории стран Ближнего Востока Восточного факультета Санкт-Петербургского государственного университета к. и. н. Жуков Константин Александрович.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Истории стран Ближнего Востока Восточного факультета Санкт-Петербургского государственного университета 12 мая 2011 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой Истории стран Ближнего Востока Восточного факультета Санкт-Петербургского государственного университета,

 профессор д. и. н. Н. Н. Дьяков

