

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор Санкт-Петербургского
государственного университета
Сворцов Н.Г.



«30» мая 2011 г.

**Отзыв ведущего учреждения о диссертации Е.А. Горяченко
«Методология психоаналитического исследования религиозного
опыта в концепциях классического и постклассического
психоанализа», представленной к защите на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение**

Представленная к защите диссертация Е.А. Горяченко «Методология психоаналитического исследования религиозного опыта в концепциях классического и постклассического психоанализа» написана на актуальную в научном отношении тему. Исследование религиозного опыта методами, выработанными в рамках психоанализа, уже давно стало объектом исследования религиоведов, культурологов и философов. И создание работы, в которой предпринята попытка рассмотрения взглядов различных ученых, изучающих феномены религиозной жизни в психоаналитической парадигме, представляется актуальной.

Целью диссертации является реконструкция психоаналитической методологии исследования религиозного опыта. Автор поставил перед собой достаточно серьезные задачи: проследить эволюцию психоаналитической методологии исследования религиозного опыта, и определить ценность и масштаб влияния психоаналитических методов исследования религиозного опыта. Она делает это, применяя различные методы исследования: типологический, феноменологический, системный, историко-генетический и сравнительно-исторический методы. Диссертант стремится дать целостную картину методологии психоаналитических исследований на основе анализа работ З. Фрейда, К. Юнга, А. Адлера, Э. Фромма, К. Хорни и В. Франкла.

Диссертация состоит из двух глав, введения и заключения и списка использованной источников и литературы (общим числом 150 наименований), из них 12 на иностранных языках.

В первой главе «Методология исследования религии и религиозного опыта в классическом психоанализе», состоящей из трех параграфов: «Социально-культурные условия появления идей психоанализа», «Методология исследования религии и религиозного опыта в трудах З. Фрейда» и «Методологические подходы А. Адлера и К. Юнга к исследованию религиозного опыта», делается вывод, что ценность классического психоанализа для формирования психоаналитического религиоведения заключается в следующем. З. Фрейд сформулировал основные методологические принципы, К. Юнг раскрыл сущность глубинных процессов психики. А. Адлер предложил в качестве одного из главных источников формирования личности считать культуру, и таким образом, социологизировал психоанализ. Далее, эти установки перенимают и развивают представители постклассического психоанализа.

Во второй главе «Методология исследования религии и религиозного опыта в постклассическом психоанализе», состоящей из двух

параграфов («Религиозный опыт как предмет религиоведческого исследования постклассического психоанализа» и «Психоаналитическая методология в религиоведческих концепциях Э. Фромма, К. Хорни, В. Франкла»), диссертант доказывает, что в постклассическом психоанализе, как, впрочем, и в классическом, на изучение феноменов культуры и религии направлены не только гносеологические (гуманитарные и номометрические) методы, но и терапевтические. Психоаналитики ставили перед собой цель оздоровить общество средствами психоаналитической методологии, которые направлены на выявление глубинных психических конфликтов, проявляющихся в религиозном опыте, которые вызваны противостоянием человеческого естества с несовершенством окружающего мира, и прежде всего с культурной ситуацией XX столетия.

Автор отмечает, что в методологическое поле постклассического психоаналитического религиоведения включены принципы, выведенные З. Фрейдом. Однако Э. Фромм, К. Хорни, В. Франкл, подобно К. Юнгу и А. Адлеру отвергают фрейдовский пансексуализм. Поэтому для исследователей и критиков психоанализа первой половины XX века характерно выяснение не степени, а формы и критериев научности постклассического психоанализа.

Диссертация производит хорошее впечатление старательностью проведенного исследования, серьезностью и продуманностью выводов, тщательностью анализа. Однако она не лишена определенных недочетов и недостатков.

Во-первых, хотя автор старательно анализирует взгляды тех ученых, которые хорошо известны отечественным исследователям, но в кандидатской диссертации хотелось бы видеть упоминание и других, классиков психоанализа, занимавшихся исследованием религии, таких, как Гордон Олпорт, Эрик Х. Эриксон (его работа есть в списке библиографии, но больше нигде в диссертации он не упоминается), а также хотелось бы

найти и упоминания о работах современных исследователей, в частности: Аллена Бергина («Psychotherapy and Religious Values»), Роберта Эммонса (рус. пер. «Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности»), и конечно же Кеннета Паргамента («The Psychology of Religion and Coping: Theory, Research, Practice» и др.). Эти исследования хорошо известны российским ученым, но специальные работы, посвященные им, в отечественной литературе отсутствуют.

Во-вторых, рассматривая историографию проблемы, автор перечисляет множество имен и учебных пособий, но не упоминает публикации петербургской школы религиоведения, и в частности, перечисляя учебные пособия по религиоведению, не рассматривает учебник «Религиоведение» (издательство «Питер», СПбГУ, 2007; под редакцией М. М. Шахнович). В этом учебном пособии, имеющем гриф УМО по философии и религиоведению, выдержавшем несколько изданий, большой раздел посвящен психологии религии, который нам представляется наиболее содержательным из всех, имеющихся в вузовских учебниках по направлению «Религиоведение».

Замечания, сделанные выше, не затрагивают основных выводов исследования и положений, выносимых на защиту. Диссертация имеет как научно-теоретическое значение, так и практическую ценность для исследовательской и педагогической деятельности и ее выводы и материалы могут быть широко использованы.

Автореферат и публикации адекватно отражают содержание диссертационного исследования.

Всё это в целом позволяет заявить, что диссертация Екатерина Андреевна Горяченко «Методология психоаналитического исследования религиозного опыта в концепциях классического и постклассического психоанализа» отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение

Отзыв составлен профессором кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ, доктором философских наук профессором Т.В. Чумаковой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ 19 мая 2011 г., протокол № 12

Зав. кафедрой философии религии и религиоведения
Санкт-Петербургского государственного университета,
доктор философских наук, профессор

М.М. Шахнович

26 мая 2011 г.

Шахнович

