

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор химических наук,
профессор С. П. Туник



« » ноября 2015 г.

**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
на диссертацию «Кругооборот кредитного ресурса: взаимосвязь политико-
экономического и институционального аспектов», представленную
Кособуцкой (Родниной) Анной Юрьевной в диссертационный совет Д 212 062.05
при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»
на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория**

Актуальность темы диссертационного исследования.

В силу того, что современный тип общественного воспроизводства включает в качестве органической составляющей кредит и кредитные отношения, тема диссертационного исследования актуальна и практически значима. Вместе с тем научно-теоретической литературе по кредитной проблематике уделяется явно недостаточное внимание попыткам показать кредит в целостной взаимосвязи его содержания, форм, механизмов реализации. Очевидна необходимость дальнейшего изучения кредита, его объективных основ, привлечения внимания к обеспечению механизма аккумуляции временно свободных средств кредитной системой, перелива их в реальный сектор экономики, устранения разрыва между существующей общественной потребностью в кредитных ресурсах и реальными кредитными потоками, определения условий обеспечения нормального хода данного процесса.

Отметим, что эффективность использования кредита в воспроизводственной системе носит кругооборотный характер, более того, само системное видение кредита можно и даже необходимо конкретизировать с помощью кругооборотного подхода.

Еще один аспект актуальности связан с тем, что действенность кредита, включая такие вопросы как его доступность и использование, в решающей степени зависит от качества институциональной среды. Именно качество институциональной среды обеспечивает полноту действия законов развития кредита. Отсюда вытекает актуальность

выявления взаимосвязи политэкономического и институционального подходов к пониманию кредита и кредитных отношений.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научные и методологические положения, сформулированные в процессе исследования, являются в достаточной степени обоснованными. В работе широко использованы публикации периодической печати, монографии и диссертационные исследования; зарубежные источники научных знаний (544 библиографических источника). Эмпирический материал исследования составили официальные данные Банка России и Федеральной службы государственной статистики; показатели и прогнозы, опубликованные в научных изданиях и журналах, результаты социологических исследований, проведенных различными организациями, материалы периодической печати и Интернет-источники (книги, статьи, аналитические обзоры, экспертные оценки, интервью и прочее), а также данные, полученные лично в результате самостоятельно проведенных исследований и контактов с практиками.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена четкой логикой построения работы, соответствием полученных выводов и рекомендаций поставленным в исследовании целям и задачам, обоснованностью предлагаемых предложений и выводов, методологической выдержанностью работы (взаимосвязь подходов политической экономии и институциональной экономики), проверкой теоретических положений обращением к практике.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Суть диссертационной работы заключается в построении обновленной теории кредита на основе кругооборотного подхода, выражающего взаимосвязь политической экономии и институционализма. Кругооборотный подход применительно к каждой стадии движения кредита позволяет соискателю поставить группу вопросов как теоретического (экономические законы и их институционализация), так и прикладного плана (комплекс проблем кредитной системы РФ и условия их разрешения). Несомненно, значимы и межстадийные связи, которые позволяют выйти на проблему сбалансированности стадий.

Важно отметить, что исследование имеет как теоретико-методологический, так и теоретико-прикладной аспекты (применительно к условиям Российской Федерации).

Среди наиболее значимых научных результатов, обладающих научной новизной, полученных автором в ходе исследования, необходимо выделить следующие:

1. Раскрытие исследовательского потенциала симбиоза подходов политической экономики и институциональной экономики (с. 49–59 диссертации, с. 16–19 автореферата). Конкретное раскрытие потенциала можно показать через экономические законы и их институционализацию, что вскрывает условия обеспечения полноты действия экономических законов. Кроме того, вопрос институционализации экономических законов может быть конкретизирован применительно к национальной экономике.

2. Упорядочение кругооборотной схемы кредитного процесса с выделением одиннадцати стадий (с. 69–78 диссертации, с. 21–23 автореферата). Особенности предложенной кругооборотной схемы видятся в следующем:

а) модель представляет собой удлиненную цепь (полемика с О.И. Лаврушиным, Н.Б. Ермасовой, Н.С. и Ж.С. Белотеловыми, Т.В. Терентьевой и другими), при этом включение в кругооборот стадии мобилизации сбережений дает возможность поставить целый ряд актуальных вопросов;

б) введение в цепь ссудного фонда (в расширительной трактовке) с его срединным положением (традиционно ссудный фонд ставится в начало движения) позволяет решить вопрос о необходимости уравновесить входящие и исходящие потоки, оценить адекватность финансово-кредитной и иной инфраструктуры запросам национальной экономики, ввести в ход рассуждений пространственно-временной фактор (например, сроки пребывания ресурсов ссудного капитала в состоянии «покоя»), исследовать различные механизмы трансформации сбережений в инвестиции и другие результирующие явления (выделено 5 потоков);

в) выделение стадий позволяет постадийно развернуть кредитную проблематику, показать взаимосвязь и взаимовлияние стадий, что дает возможность предложить направления эффективного управления кредитным процессом.

3. Обоснование постадийных теорий: теории сбережений (§ 2.1 диссертации, с. 25–26 автореферата), теории мобилизации сбережений на основе конкуренции альтернатив (с. 117–130 диссертации, с. 26–27 автореферата); расширительной трактовки ссудного фонда (с. 135–147 диссертации, с. 27 автореферата); теории квазиобщественной природы банка (§ 2.3. диссертации, с. 27 автореферата); расширительных принципов кредитования и размещения кредитного ресурса (с. 174–205 диссертации, с. 27–28 автореферата); теории долга (с. 207–210 диссертации, с. 28 автореферата); теории возврата (с. 210–219 диссертации). Представленные теории имеют несомненную теоретическую и практическую значимость. Так, если взять теорию сбережений, то ее ценность, и теоретическая, и прикладная, заключается, по меньшей мере, в трех моментах: перевод хаотичных сбережений в

организованные, трактовка сбережений как многоаспектного феномена (9 форм проявления) и расширение круга направлений использования сбережений (полемика с Дж. М. Кейнсом).

4. Симбиоз подходов политической экономии и институциональной экономики позволяет выявить двойственную трактовку организационно-экономического механизма кредита (глава 3 диссертации, с. 24–25 автореферата):

с одной стороны, в политэкономическом ключе как согласование интересов участников, а в ключе институциональном как баланс ожиданий созидательных сил, возможность реализации которых зависит от разности потенциалов, увязанных с постадийной природой кредита;

с другой стороны, кредитный механизм в своём действии предполагает разграничение рыночного и планомерного компонентов, что акцентирует внимание на балансе между общественными и коммерческими интересами в деятельности банков.

5. Авторская концепция кругооборота кредитного ресурса в аспекте его экономических отношений и институтов позволяет трактовать ее как некую теоретическую модель, которая способна выступить эталоном сравнения в том случае, когда анализу подвергается российская кредитная практика (с точки зрения нормативного момента и реальной действительности).

6. Введено понятие закона адекватности, благодаря чему сделан вывод о том, что российская национальная кредитная система, во-первых, оторвана от разработки теорий кредита, идущих от политэкономической и институциональной версий (с. 245–267 диссертации, с. 28 автореферата), во-вторых, отстает от мировых тенденций в развитии кредитного рынка, в-третьих, не соответствует объективным вызовам и запросам национальной экономики (с. 267–309 диссертации, с. 28–29 автореферата), поэтому в современных условиях кредитная система должна работать в теснейшей взаимосвязи с государством и постоянно искать новые способы частно-государственной поддержки.

7. Комплекс конкретных рекомендаций теоретико-методологического и теоретико-прикладного характера, адресованных научным учреждениям (с. 311–312 диссертации, с. 30–31 автореферата), директивным и контрольно-надзорным органам (с. 312–313 диссертации, с. 31–32 автореферата), а также конкретно-экономических рекомендаций (с. 313–316 диссертации, с. 31–33 автореферата), основой которого является разрабатываемая автором тема квазиобщественной природы коммерческого банка, обременения частных банков общегосударственными интересами и обеспечения баланса между коммерческой и общественной сторонами деятельности банков.

Оценка содержания и завершенности диссертационной работы.

Диссертационная работа А. Ю. Кособуцкой (Родниной) состоит из введения, раскрывающего актуальность избранной темы, степень разработанности поставленных проблем, определения объекта, предмета и методологии, цели и задач, информационной базы исследования, основных научных результатов, полученных лично соискателем, включающих элементы научной новизны, обладающих теоретической и практической значимостью, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. В первой главе работы дается обоснование методологии исследования кредита как экономического феномена и постановка проблемы как научной. Во второй главе исследуется содержательно-функциональный аспект кругооборота кредитного ресурса, проводится его постадийный анализ. Третья глава посвящена исследованию кругооборота кредитного ресурса в функции механизма (приводится альтернативная постановка вопроса).

В четвертой главе проводится исследование соответствия кредитной системы РФ постулатам теории кредита и запросам российской экономики, даются рекомендации по смягчению выявленных несоответствий.

Каждая глава диссертации сопровождается выводами, отражающими новизну содержания и взаимосвязь результатов исследования. В заключении сформулированы основные выводы по диссертационному исследованию в целом.

Значимость полученных результатов для науки и практики.

Теоретическое значение предлагаемой кругооборотной концепции кредита заключается в соединении содержательной, функциональной и динамической сторон кредита, т.е. в авторском определении кредита как многоаспектного, авторской оценке механизма функционирования кредитных отношений (согласование интересов и ожиданий участников плюс соединение рыночного и нерыночного начал), формировании политической экономии кредита с учетом институционального аспекта.

Необходимо отметить приращение научного знания в области взаимосвязи политической экономии и институциональной экономики, что рассматривается как новое перспективное направление экономической мысли, когда экономические отношения, экономические законы рассматриваются в плоскости их институционализации, с учетом институциональной среды.

Практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения и выводы, полученные автором, могут быть использованы в дальнейшем в качестве методологической основы исследования категории кредита, а также связанных с ним проблем функционирования коммерческих банков, рынка кредитных ресурсов и др., а

также для разработки экономической политики Российской Федерации и выдачи прогнозных решений. Материалы настоящего исследования могут быть использованы в образовательных целях в рамках тем учебных курсов «Экономическая теория», «Деньги, кредит, банки», «Сберегательное дело», «Банковское дело».

Недостатки и спорные моменты в диссертации.

Основные замечания касаются ряда положений, связанных с формированием основ кругооборотной теории кредита, разрабатываемой автором:

1. Схема стадий кругооборота кредитного ресурса не вполне корректна, поскольку стадия 10 («Формирование долга») помещена автором после объединенных стадий использования кредитных ресурсов и формирования источников погашения.

С такой трактовкой вряд ли можно согласиться: с экономической и юридической точек зрения данный этап движения кредитного ресурса должен начинаться сразу после заключения кредитных сделок, т.е. с момента размещения кредитных ресурсов.

Важно отметить, что далее в диссертации представлена иная кругооборотная схема (с. 208), в которой долг помещен между кредитованием и возвратом долга. Эта схема отличается от первоначальной (с. 69) линейным характером и наличием нового элемента, названного «стоимостным эквивалентом долга».

2. Вопреки утверждению автора, содержащемуся на с. 75 диссертации о необходимости разделять стадии 7 («Использование кредитных ресурсов в хозяйственной практике») и 8 («Формирование нормальных источников возврата»), на рис. 2 (с. 69) эти стадии кругооборота кредитного ресурса объединены в одну стадию.

Разные трактовки стадий кругооборота не нашли своего объяснения в диссертации.

3. Неопределенность в раскрытии последовательности процессов формирования и погашения кредитных обязательств препятствует восприятию авторской теории долга как составной части альтернативной теории кредита. Диссертант утверждает: «С политико-экономической стороны важно понять, что производительно используемый кредитный ресурс создает соответствующий стоимостный эквивалент, т. е. создает стоимость, необходимую для возврата полученной в кредит денежной суммы. Это одна сторона процесса формирования долга, имеющего дихотомическую природу. Другая сторона – образование финансовых обязательств (это и финансовые отношения, и бухгалтерский учет). В силу многообразных обстоятельств финансовые обязательства могут отрываться от своей стоимостной базы, что связано с учением о фиктивном капитале» (с. 76).

Этот тезис противоречит практике возникновения задолженности (права требования кредитора) и её погашения как двух взаимосвязанных, но отдельных процессов, разнесенные

во времени (а часто и в пространстве) на длительный срок. Более того, кредитный ресурс может использоваться для приобретения уже существующих ценностей (например, жилая и нежилая недвижимость) или погашения ранее возникших долгов. Кроме того, погашение кредита возможно путем взаимозачета.

4. Требуется уточнения авторская трактовка экономического закона долга, который обозначен следующим образом: «долг как система финансовых обязательств объективно имеет в своей основе стоимостный эквивалент (в качестве нормального источника возврата) и объективно должен ему соответствовать (не выходить за пределы его величины), который нужно рассматривать как нормальный источник возврата кредитной суммы. Этот источник имеет объективное бытие. Этот закон можно именовать как закон соответствия долга и реальных денег» (с. 208).

На наш взгляд, такой закон должен отражать причинно-следственную связь между структурой задолженности и темпами роста профицита бюджета заемщиков (национальных сбережений). Возможна формулировка закона как необходимости поддержания определенной пропорциональности между производительным и потребительским использованием кредитных ресурсов, как соотношение долга и валового внутреннего продукта.

При всех вариантах, увязывание долга с «реальными» деньгами неуместно.

5. В декларируемую автором альтернативную теорию кредита следовало включить кроме банковских организаций таких современных субъектов кредитных отношений, как многочисленные кредитные посредники (паевые и инвестиционные фонды облигаций, ссудо-сберегательные общества, кредитные кооперативы и союзы, финансовые компании и институты развития).

6. Нельзя в полной мере согласиться с мнением автора о том, «институционализация ссудного фонда, предполагает формирование банковской системы» (с. 71).

Данный процесс обуславливает развитие кредитной и – ещё шире – финансовой системы. Вследствие этого процессы мобилизации ресурсов возможны и без посредничества банков, напрямую, крупными заемщиками (государственными органами, корпорациями, страховыми компаниями, пенсионными и иными фондами) на кредитном (денежном и капитальном) рынке. Подобное расширение рамок исследования, на наш взгляд, позволяет более точно отразить «формирование кредитного ресурса, его поэтапное движение, конечное использование, как в интересах производства, так и роста благосостояния народа» (с. 16).

Заключение по работе

В диссертационной работе Кособуцкой (Родниной) А.Ю. решена научная проблема, имеющая важное значение для экономической теории как области знания – дано тройственное представление кредита и кредитного ресурса – как процесса (деятельности), как экономических отношений (политико-экономические суждения), как института (проблемы формирования адекватной институциональной среды), что обеспечивает целостность, многоаспектность, панорамность, динамичность видения кредита как экономического феномена. Разработанная теория кредита носит альтернативный характер, основана на кругообороте кредитного ресурса, а в методологическом ключе предстает как результат исследования, базирующегося на взаимосвязи политэкономического и институционального подходов с учетом инструментально-финансового аспекта. Предлагаемая концепция отличается от известных концепций (натуралистической, капиталотворческой и др.) тем, что соединяет теорию кредита с темой адекватности российской кредитной системы теоретическим постулатам и запросам экономики и выдвигает рекомендации по устранению системных недостатков и дальнейшему совершенствованию кредитной системы. Поэтому диссертация отвечает требованию п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Содержание диссертационного исследования соответствует Паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория, в частности, следующим областям исследования: п. 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства; п. 1.2. Микроэкономическая теория: теория конкуренции; п. 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста; п. 4.4. Принципы и методы экономико-теоретических исследований.

Диссертация соответствует п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, и вполне очевидно написана автором самостоятельно.

Основные идеи диссертационного исследования были доведены до сведения общественности на международных и всероссийских научных и научно-практических

конференциях, нашли отражение в выполненных соискателем научных работах. По теме диссертации опубликовано 59 научных работ, в том числе 3 монографии авторским объемом 34,15 п.л., 15 статей в рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Таким образом, диссертационное исследование соответствует п.п. 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней».

Автореферат отражает содержание диссертации и раскрывает ее основные идеи и выводы. На источники, указанные в библиографии диссертационного исследования, имеются ссылки, что свидетельствует о его соответствии п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней».

В целом, диссертационная работа «Кругооборот кредитного ресурса: взаимосвязь политико-экономического и институционального аспектов», представляет собой оригинальное, завершённое научное исследование, соответствующее всем требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Кособуцкая (Роднина) Анна Юрьевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Отзыв ведущей организации подготовлен д.э.н., профессором Б. И. Соколовым и д.э.н., профессором А. В. Канаевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры теории кредита и финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» 18 ноября 2015 г., протокол № 16.

Заведующий кафедрой
теории кредита и финансового менеджмента
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
д. э. н., профессор

Иванов Виктор Владимирович

Контактные данные:

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Почтовый адрес: 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, ауд. 212
Телефон: +7(812) 272-78-21
Факс: +7(812) 273-40-50
E-mail: viktor.ivanov@spbu.ru

