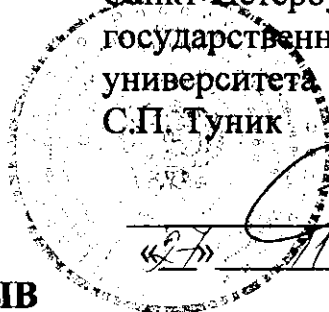


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного  
университета

С.П. Туник



2015 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Керимова Александра Алиевича «Парламентаризм как фактор легитимности политической власти в современной России», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии в диссертационный совет Д 212.285.18 при ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»**

Диссертационное исследование А.А. Керимова, направленное на выявление особенностей реализации в современных российских условиях принципа легитимации власти и роли в этом процессе политических институтов, связанных с парламентаризмом, акцентирует внимание на решении достаточно традиционного для политической науки исследовательского вопроса, но с учетом принципиально новых факторов, характеризующих политическую жизнь нашей страны. Активная поддержка значительным большинством граждан России проводимой российскими властями внешней политики, достаточно заметное ослабление протестных настроений на фоне негативных трендов экономического кризиса, сохранение поддержки населением парламентских партий в ситуации резкого роста общего числа зарегистрированных в Министерстве Юстиции РФ партийных объединений, отсутствие в публичной политике явных межэлитных расколов и конфликтов — эти и многие иные факторы

политической жизни страны делают актуальным для политических аналитиков вопрос о роли парламентаризма в обеспечении стабильности политической системы и ее легитимности в целом.

Отметим, что исследовательская задача в немалой степени осложняется тем обстоятельством, что рейтинг эффективности институтов парламентской системы нашей страны значительно ниже, чем институтов исполнительной власти. Выявить реальную роль и потенциальные возможности системы парламентаризма в этих обстоятельствах представляется важной исследовательской задачей. В своей диссертации А.А. Керимов анализирует возможности применения различных демократических и технологических средств легитимации общей системы власти в России парламентскими институтами. Актуальность обращения к теме исследования не в последнюю очередь связана и с тем обстоятельством, что в отечественной и зарубежной политической науке постепенно формируется представление о теории парламентаризма как о каком-то устойчивом знании, не нуждающемся в пересмотре.

В методологическом плане актуальность проведенного исследования обусловлена тем обстоятельством, что традиционно анализ легитимности власти проводится на основе классических функционального, структуралистского или институционального подходов. Сам диссертант декларирует использование структурно-функционального, институционального, компаративного, исторического и системного подходов в своем исследовании. Однако безусловным достоинством диссертационной работы, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук, является обращение к методологии неинституционализма, поскольку А.А. Керимов исследует не только формально-институциональную сторону организации работы парламентской системы, но тщательно анализирует присущие им традиции и нормы, используемые формальные и неформальные практики этих институтов. Об этом же свидетельствует и авторское

определение феномена парламентаризма, которое он указывает как основной компонент новизны своей работы. Но при этом диссертант исходит и из традиционной точки зрения на парламентаризм, характеризуя его основную функцию как соединение суверенитета народа с государственной властью, позволяющую указать на демократический характер власти вследствие того, что данный институт призван выражать интересы различных социальных групп. Представляет определенный интерес и заявленный диссертантом нормативно-ценностный подход к исследованию роли учета политическими акторами в парламенте интересов населения, поскольку в настоящее время лишь ограниченный круг ученых акцентирует внимание на этой практической проблеме политической жизни современного государства.

Концептуальной основой диссертации выступает тщательно проанализированный пул классических и современных отечественных и зарубежных политико-социологических, юридических и философских работ, посвященных проблемам парламентаризма в государствах на различных этапах его развития.

Объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования сформулированы логично и четко, все они строго соответствуют заявленной теме исследования и направлены на выявление теоретических и практических основ влияния парламентаризма на процесс достижения легитимности политической власти в современной России. Структура диссертации строго определяется задачами исследовательского проекта.

Новизна подхода диссертанта к заявленной теме исследования связана со следующими обстоятельствами. А.А. Керимовым проведена типологизация феномена парламентаризма, предложена авторская классификация периодов становления парламента как института в истории человечества, выявлены его особенности в фазе становления постиндустриальных государств, проанализирована роль российского парламентаризма в обеспечении легитимности системы политической власти в целом, дана оценка его

институтам с точки зрения реального представительства интересов различных социальных групп.

Предложена авторская система критериев оценки, включающая в себя: признание в политической системе общества принципа разделения властей и степени его реализации на практике при формировании органов государственной власти, статус и значимость законов в обществе, наличие, место и роль свободно избранного парламентского учреждения в системе властей, наличие упорядоченной системы формирования законодательного (представительного) органа и свободных организаций, объединений, способных агрегировать интересы различных социальных групп.

Хотя автор диссертации обосновывает полноценность институционального параметра развития российского парламента, но он показывает определенные лакуны в сфере деятельности институтов российского парламентаризма в условиях доминирования преимущественно формального признания политической элитой демократических основ взаимодействия государства, общества и личности. Автор диссертации обращает внимание на роль парламентской информационной открытости в поддержании легитимности государственной власти. Также выявляются причины неполноценного осуществления российским парламентом значимой представительской функции, связанные с несбалансированностью системы разделения властей, слабостью и неполноценностью институтов гражданского общества и определенных перекосов в развитии партийной системы страны. Диссертант предлагает определенные практические меры по совершенствованию партийной и избирательной систем современной России.

А.А. Керимов характеризует современный российский парламентаризм как достаточно слабый, скорее, соответствующий модели власти авторитарного типа с сильной властью президента и правительства, и анализирует причины весьма скептического отношения российского общества к реализации такой функции парламента, как выражение

общенациональных и общенародных интересов. Одна из причин — регулярная, подчас неоправданная смена «правил игры» — резкое изменение российского законодательства без четких гарантий эффективности вновь вводимых правил. Диссертант абсолютно справедливо указывает также на риски усиления авторитарных тенденций и минимизации политической конкуренции в стране как факторов делегитимизации представительной власти. По его мнению, неоправданное усиление президентской власти снижает функциональные и представительские возможности российского парламента и негативно сказывается на качестве его работы. Нельзя не согласиться с тезисом диссертанта о негативном влиянии на легитимность парламентаризма практик наднационального осуществления политики и управления нашей страной через международные организации и транснациональные корпорации. Одним из существенных обстоятельств, снижающих эффективность деятельности парламента, является имитационный характер российской многопартийности, когда многие партийные политические организации фактически не представляют значимые социальные группы российского общества.

Следует отметить также блестяще выполненный диссертантом анализ теорий легитимности и факторов делегитимации власти. А.А. Керимов склоняется к предпочтению для России так называемой демократической версии легитимности, основанной на активно демонстрируемом населением согласии с курсом власти.

Надежность выводов диссертации обусловлена корректностью отобранных для анализа научных монографических источников отечественных и зарубежных ученых.

Однако, несмотря на все положительные стороны диссертационного исследования, оно не свободно от некоторых недостатков. Наиболее существенными, на наш взгляд, являются следующие.

Во-первых, представляется достаточно спорным тезис о том, что сложившийся на практике характер легитимности российского парламента не относится к типу легально-рационального. А.А. Керимов характеризует тип легально-рациональной легитимности как демократический, основанный на высоких показателях политической культуры населения и фактического его соучастия в принятии политических решений. Однако легально-рациональный тип легитимности можно характеризовать, скорее, как основанный на легитимных процедурах прихода к власти тех или иных групп и на строгом соответствии действий властей принятым ими же законам и поставленным целям. С этой точки зрения легитимность представительной власти в России вполне может быть охарактеризована как легально-рациональная.

Во-вторых, представляется весьма банальным предложенный А.А.Керимовым рецепт активного привлечения населения к решению актуальных политических вопросов и следования политике информационной открытости парламента. Идея весьма неплоха, однако само определение парламента как института, выражающего интересы различных групп населения, уже предполагает и учет их интересов, и открытость сведений о работе парламента. Более того, диссертант вряд ли будет возражать против того, что российский парламента формируется на основе свободного волеизъявления народа с участием политических партий.

В-третьих, наблюдается определенное противоречие между заявлением диссертанта в выносимом на защиту положении о невозможности дать универсальное определение феномену парламентаризма и пунктом новизны диссертации, свидетельствующем об авторском определении этого явления. Получается, что данное автором определение парламентаризма относится только к России и касается только настоящего исторического периода?

В-четвертых, несмотря на значительный объем проанализированной информации, А.А. Керимов не учел некоторые значимые публикации

отечественных авторов, например работы ведущих российских партологов Ю.Г. Коргунюка, Г.М. Михалевой, О.Б. Подвинцева.

Однако указанные недостатки не могут быть основанием для того, чтобы поставить под сомнение научную значимость представленного к защите диссертационного исследования. Они предопределены сложностью и проблемностью обсуждаемых в диссертации вопросов, в том числе и методологических.

Автор диссертационного исследования демонстрирует высокую научно-исследовательскую квалификацию в области изучения политических институтов, феномена легитимности и форм правления, а его работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политической науки.

Тема диссертации и рассмотренные в ней подходы актуальны, полученные результаты и выводы отличаются необходимой новизной и значимостью. Опубликованные автором научные работы по теме диссертации — 3 персональные монографии, 18 статей в журналах, входящих в список ВАК, а также 37 статей, докладов и тезисов докладов, сделанных на всероссийских и международных научных конференциях — вполне отражают авторскую позицию по вопросам, поднятым в представленной к защите диссертации. Автореферат точно воспроизводит основные положения текста диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы как при чтении различных курсов, связанных тематически с политическими институтами и режимами, так и политическими акторами при разработке государственных программ и проектов.

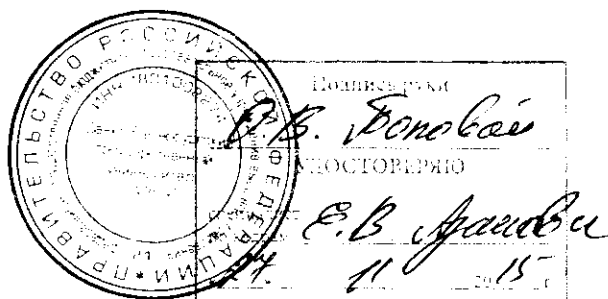
Оценивая работу в целом, можно заключить, что диссертация А.А.Керимова «Парламентаризм как фактор легитимности политической власти в современной России» является самостоятельным исследованием,

которое обладает научной новизной и научной и практической значимостью, а также соответствует научной специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии. Представленное диссертационное исследование соответствует пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Александр Алиевич Керимов заслуживает присуждений ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Заключение подготовлено доктором политических наук, профессором, заведующей кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Ольгой Валентиновной Поповой (специальность 23.00.02 — политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии). Отзыв заслушан и обсужден на заседании кафедры политических институтов и прикладных политических исследований факультета политологии ФГБОУ ВО СПбГУ, протокол № 84.08/2-04-7 от 12 ноября 2015 г.

Заведующая кафедрой политических институтов  
и прикладных политических исследований  
факультета политологии ФГБОУ ВО СПбГУ,  
профессор, доктор политических наук  
o.porova@spbu.ru  
rov\_64@mail.ru  
Моб. Тел.: +7(921)905–10–63

  
/Ольга Валентиновна Попова



Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»  
199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9. Сайт: [www.spbu.ru](http://www.spbu.ru)  
Кафедра политических институтов и прикладных политических исследований (факультет политологии) ФГБОУ ВО СПбГУ, 191024, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1–3. 7-й подъезд. Тел.: +7 (812) 576–71–56