

Отзыв внешнего рецензента
на диссертацию Зиновьевой Елены Сергеевны
«Международное сотрудничество по обеспечению информационной безопасности: субъекты и тенденции эволюции», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 — Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Система международных отношений переживает эпоху цифровизации, Интернет и социальные сети оказывают все возрастающее влияние на международную политическую обстановку. Цифровизация мировой политики включает в себя три новых феномена: кибербезопасность, и связанную с ней информационную безопасность, управление интернетом и цифровую дипломатию. Среди политиков и экспертов еще не сложилось понимания, стоит ли связывать эти нововведения между собой, или защита сетей (кибербезопасность), защита и свободное распространение информации (информационная безопасность), совместное или суверенное управление сетью (управление интернетом) и влияние на зарубежных граждан при помощи социальных сетей (цифровая дипломатия) являются отдельно стоящими проблемами и затрагивают разные механизмы и законодательные нормы.

В этой анархии глобальной цифровизации наблюдается тенденция к локализации поведения государств и других акторов в сети Интернет. Многие государства, частные компании, региональные структуры вырабатывают свои нормы контроля за мировым цифровым пространством, а также пытаются определить свое место и обозначить границы в сети, чтобы обезопасить себя и своих партнеров от возможных атак, пропаганды и пр. При этом, в настоящее время не существует еще правил поведения и разграничительных линий в киберпространстве, нет международных договоров о сдерживании «наступательных информационных вооружений» или технологий. Мы наблюдаем картину зарождения нового мирового порядка в системе международных отношений: создана мощнейшая система информационного нападения и обороны, но при этом, как никогда, существует колоссальная уязвимость любого государства, компании и населения перед непрогнозируемыми атаками, идущими из многочисленных источников как государственного, так и частного характера. Как справедливо отметил автор представленного исследования – в мире еще не сложился международный режим информационной безопасности на глобальном уровне (стр.8), а система международных отношений переживает процесс «цифрового Вестафаля» («по аналогии с Вестфальским мирным договором, по итогам которого принцип государственного суверенитета лег в

основу международных отношений в Европе, а затем и во всем мире», стр. 90). Государства еще только определяют свои позиции, артикулируют угрозы и пытаются создать международный режим использования сети в мирных целях на подобие тех переговорных процессов, которые шли в период начала использования энергии атома или открытия космоса. Именно этому актуальному вопросу посвящено исследование Е.С. Зиновьевой.

Более того, восприятие места и роли цифровых технологий в системе международных отношений можно редуцированно свести к двум точкам зрения: киберутопизму и киберреализму. Сторонники первого подхода видят в сети Интернет инструмент проведения открытой и либеральной политики без ограничений и запретов. Сторонники второй точки зрения связывают сеть Интернет с внешней политикой и акцентируют внимание на создании суверенных кластеров как формы информационной безопасности. Прочтение диссертации Е.С. Зиновьевой свидетельствует, что автор склоняется к точке зрения, что киберреализм довлеет в цифровой политике и в переговорных стратегиях многих государств.

Большинство экспертов ограничиваются анализом только одного из кластеров современной цифровизации, исследуя вопрос, например, о глобальном управлении интернетом или о кибербезопасности отдельных стран. Автор данного исследования выбрал сложный, но оправданный путь – соединить все феномены в рамках изучения проблемы информационной безопасности. В отличие от многих предшественников, Е.С. Зиновьева доказывает, что информационная безопасность является основополагающим контекстом или системой, в которых развиваются такие подсистемы как управление Интернетом, цифровая дипломатия и кибербезопасность. Данный подход автора диссертации видится логичным и оправданным, и создает условия для широкого анализа всех проблем, возникающих из недр информационных технологий. С этой позиции также видится оправданным опора автора на теории секьюритизации.

Исследование Е.С. Зиновьевой построено на базе институционального и функционального подхода. Автор анализирует субъекты и их позиции по вопросам информационной безопасности на глобальном, региональном и локальном уровне, выявляет роль бизнес-сообщества и ведущих компаний в области информационных технологий. Также автор целесообразно использовал подход конструктивистов, которые утверждают, что восприятие угрозы со стороны оказывает влияние на политику. На примере разности в понимании американскими, российскими и китайскими экспертами таких понятий как кибербезопасность и информационная безопасность автор выявляет и разные подходы в переговорном процессе.

Исследование Е.С. Зиновьевой основано на широком корпусе источников и мемуаров. Документы в области информационной безопасности ООН, региональных организаций, официальные стратегии России, КНР, США и других стран стали основополагающими в данной работе. Автор реконструировал позиции сторон в переговорном процессе, а точнее проанализировал ситуацию процесса выработки позиции и поиска роли каждого из участников в новой реальности, которую можно назвать цифровизацией международной системы, внешней политики и дипломатии.

С точки зрения вклада данного исследования в науку о международных отношениях и политологию, нельзя не отметить, что по данной теме существует солидное число работ, затрагивающих те или иные аспекты диссертации. Однако Елена Сергеевна выявила проблемы предшествующих исследований: изысканий существует достаточно много, однако в большинстве своем они носят фрагментарный характер, затрагивают отдельные аспекты информационной безопасности или цифровой дипломатии, а комплексных и всеобъемлющих исследований по данной теме еще не состоялось. Автор успешно систематизировал известную литературу по теме диссертации, выявил особенности позиции авторов и показал, с критической точки зрения, проблемы в современной политической науке по данной теме.

Структура диссертации не вызывает вопросов. Диссертация состоит из введения, основной части, заключения и библиографии. В соответствии с логикой проводимого диссертантом исследования и последовательного решения поставленных задач, основная часть работы делится на три главы, которые разбиваются на отдельные параграфы.

Исследуя влияние информационной революции на мировую политику (Глава I) автор выявил тренды в формировании новой цифровой системы международных отношений. Появилось значительное число игроков в киберпространстве, а правила и нормы поведения в киберпространстве еще отсутствуют.

Глава II показывает особенности понимания дискурса о кибербезопасности и информационной безопасности различными структурами, начиная от государств и заканчивая частным бизнесом, который существенно вовлечен в построение новой международной обстановки. Как было сказано, автор выявил противоположные дискурсивные практики в понимании двух терминов и политических событий, связанных с ними.

Наконец, Глава III отражает суть диссертационного исследования по выстраиванию механизма международного сотрудничества в сфере формирования норм и правил поведения в киберполитике. Автор суммировал позиции различных субъектов на глобальном, региональном, двухстороннем уровне, включая позиции транснациональных

компании. Здесь выявлены позиции и мнения основных игроков по вопросам создания устойчивой системы информационной безопасности. Отдельным звеном автор выделил политику России в данной области.

Методологическая база исследования включает в себя традиционные методы исследования, зарекомендовавшие себя в науке о международных отношениях и политической науке. Автор проводит документальный анализ, использует критический подход, метод сравнения и case studies, а также опирается на дискурс-анализ в рамках конструктивизма.

Новизна и научная значимость диссертации. Данное исследование является новым, комплексным, а также имеет теоретическую и практическую новизну.

Прежде всего, проведен масштабный и всесторонний анализ складывающейся системы информационной безопасности в мире. Автор выявил основных игроков становления цифровой политики, проанализировал позиции всех институтов. Значимость исследования Е.С. Зиновьевой заключается в том, что доказана точка зрения о формировании режима информационной безопасности. И, несомненно, нельзя не отметить комплексность исследования. Автор сумел соединить все имеющиеся проблемы в данной области.

В теоретическом смысле, автор показал, что не информационные технологии, а восприятие государствами киберугроз оказывает прямое влияние на взаимодействие с другими акторами. Елена Сергеевна выявила два дискурса информационной безопасности: информационно-технический (кибербезопасность) как защиту сетей и информационно-психологический (информационная безопасность) как защиту информации (с. 11 и далее) и показала, как различные страны используют разное видение безопасности в осуществлении своей политики.

Спорные положения и вопросы. Несмотря на отмеченные достоинства, диссертационное исследование Е.С. Зиновьевой вызывает ряд вопросов, которые открывают перспективы для научной дискуссии.

- Автор скромно указал, что выводы диссертации «вносят вклад в концептуализацию научно-технологического измерения современной мировой политики в теории международных отношений на основании анализа такой области, как развитие глобального информационного пространства» (с.35). Содержание диссертации приводит к мысли, что автор доказал существование *киберсилы* как новой концепции для понимания сути переговорного процесса и концепции *цифровизации* как нового этапа в развитии системы международных отношений, которая трактует новую

расстановку сил на международной арене, делит мир на новые подсистемы, а также предлагает и новую методологию исследований на основе анализа «больших данных». Другими словами, автору стоило бы расширить характеристику теоретического значения исследования.

- Чем мотивирован выбор России как отдельного примера и, соответственно, отдельного параграфа? Почему автор, например, не разбирает отдельно киберполитику США или Китая, ЕС и т.д.?
- Изучая вопрос о двухстороннем взаимодействии в цифровой сфере, автор не рассмотрел вопрос о действиях США против киберполитики России, который увязан сегодня с санкциями против России со стороны США. Полагаем, что те обсуждения и дискуссии, которые происходят в Конгрессе США о влиянии цифровой дипломатии на выборы и о взаимодействии социальных платформ и интернет-компаний с политической властью, – является основным фактором для ускорения процесса выработки норм и правил поведения.
- В продолжение данного вопроса можно обозначить проблему изучения влияния Интернет-компаний и социальных платформ на складывающийся режим информационной безопасности. Автор фиксирует наличие данных игроков в первой главе (параграф 1.3.27, стр. 83 и далее), но не уделяет им должного внимания в главе о международном сотрудничестве, упуская из виду такой важный сегмент дискуссий как этика поведения компаний, например, *Twitter* или *Facebook*, в отношении информации, публикуемой пользователями в сети. Сегодня стало ясно, что социальные платформы решают самостоятельно, какая информация является адекватной, а какая – политически вредной, что уже не нравится и политикам в самих США. Эти дискуссии оказывают влияние на переговорный процесс о нормах поведения в сети между государственными игроками. Кто является судьей и «оценщиком» содержания информации в сети Интернет? Полагаем, что данные акторы и их позиции могли быть проанализированы в третьей главе.
- В части исследования об управлении интернетом не ясна логика разрыва в изложении материала на два параграфа в двух главах: в первой главе (параграф 1.2.3, стр. 69 и далее) и в третьей главе (параграф 3.3.2., стр. 255 и далее). Возможно, было бы целесообразно объединить две части рассмотрения одного предмета исследования.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая является оригинальным исследованием, посвященным важной, актуальной теме и научное значение которой не вызывает никаких сомнений.

Поставленные в диссертационном исследовании задачи успешно решены. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской науки в области изучения международных отношений, а сама диссертация является законченной научной работой, соответствующей специальности: 23.00.04 — Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Диссертационная работа — «Международное сотрудничество по обеспечению информационной безопасности: субъекты и тенденции эволюции» — отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Зиновьева Елена Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности: 23.00.04 — Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Внешний рецензент

Ph.D.

Доктор исторических наук

профессор кафедры американских исследований

Санкт-Петербургский государственный университет

Цветкова Наталья Александровна

19 мая 2019 г.

Данные составителя рецензии:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Специальность 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

E-mail: n.tsvetkova@spbu.ru



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ.

Верующий специалист
по истории и ИМ. Арешков
22.05.2019