

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора Сутырина Сергея Феликсовича на диссертационную работу Леденёвой Марины Викторовны «Накопление и перераспределение национальных богатств в условиях глобализации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.01 – экономическая теория 08.00.14 – мировая экономика

Актуальность темы исследования

Хорошо известно, что в условиях интернационализации и тем более глобализации хозяйственной жизни не просто многократно усиливается степень взаимозависимости национальных воспроизводственных процессов, но происходит формирование мирового воспроизводственного процесса, в который втягиваются все новые экономические субъекты. При этом национальные экономики оказываются перед лицом целой совокупности новых вызовов. В этих условиях внешняя торговля сохраняет (а во многих случаях и усиливает) свое положение одного из важнейших факторов экономического роста.

Применительно к сложившейся ситуации управление национальным богатством, обеспечение его сохранности и сбалансированного прироста должна быть одной из важнейших задач всей экономической политики России в целом и торговой политики в частности. С сожалением приходится констатировать, что в нашей стране пока не сформирована эффективная система управления национальным богатством. Достигнутые показатели его использования в большинстве своем определяются природно-ресурсным потенциалом. Несмотря на предпринимаемые усилия, угроза закрепления Российской Федерации в международном разделении труда в качестве сырьевого придатка не устранена.

В связи с вышеизложенным выявление особенностей накопления национальных богатств в условиях глобализации, механизма их мирохозяйственного перераспределения, его форм и методов приобретает существенное значение. Все это позволяет сделать вывод о том, что тема диссертации М.В. Леденёвой является востребованной и актуальной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Достаточно высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации подтверждаются следующим:

– критическим анализом большого массива работ отечественных и зарубежных авторов, исследующих проблемы состава элементов, воспроизводства и оценки национального богатства; эквивалентности обмена, распределения выигрыша от международной торговли; форм и методов доступа стран авангарда к ресурсам периферийных государств; национальной безопасности и национальных интересов;

– применением на основе воспроизводственного, эволюционного и системного подходов к исследованию процессов создания, накопления и перераспределения национальных богатств конкретных методов субъектно-объектного, уровневого, статистического, а также корреляционно-регрессионного анализа, логического моделирования и др. Результатом применения этих методов стало выявление новых процессов и закономерностей;

– обширной информационно-эмпирической базой исследования, представленной статистическими сборниками и документами российских (Федеральная служба государственной статистики, Федеральная таможенная

служба, Банк России и др.) и международных организаций (ООН, МБРР, МВФ, ЮНИДО, ОЭСР и др.):

– значительным списком научных публикаций по рассматриваемой проблематике, широкой апробацией основных результатов исследования на научных конференциях, симпозиумах, конкурсах международного, регионального, межвузовского, вузовского уровня, проводимых в 2005–2013 гг. в России и в зарубежных странах.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций выполненной автором диссертации определяется тем, что в работе проведено комплексное исследование, раскрывающее экономическую сущность и содержание категории богатства, возможные подходы к эквивалентности обмена, обоснованию выгод от международной торговли, особенностям накопления и методам перераспределения национальных богатств в условиях глобализации, и ориентированное на разработку конкретных направлений экономической политики.

Изучение рукописи диссертации М.В. Леденёвой позволяет констатировать, что в работе содержится новое знание, обеспечивающее прирост научного понимания исследуемой проблемы. Как представляется, научная новизна рассматриваемой работы заключается в следующем.

По специальности 08.00.01:

1. На основе анализа признаков национального богатства М.В. Леденёвой уточнены его характеристики (ценность блага для субъекта-владельца, способность к накоплению и воспроизводству в течение конкретного времени и соизмеримость) (с. 33–34), что позволило отнести к

элементам национального богатства блага, неотделимые от их носителя – человека и не являющиеся предметом купли-продажи (например, биофизический капитал). Автором предложена трактовка новых экономических категорий – мирового, регионального и интернационального богатства, очерчивает состав их элементов (с. 35–42, Приложение 2).

2. В работе обосновывается целесообразность использования показателя прироста национального богатства, разработана методология интегральной оценки относительного прироста национального богатства (с. 59–70). Эта методология была использована автором при анализе трансформации национального богатства РФ в пореформенный период (с. 315–322).

3. Сформулирован вывод о необходимости учета амортизации нематериальных элементов национального богатства (с. 84–88) в условиях, когда человеческий капитал, его способность превращать информацию в знание становится главной ценностью общества и одним из важнейших факторов экономического роста.

4. Предложена классификация моделей прироста национального богатства в зависимости от внешнеторговой специализации, ранжируемых по степени убывания прибавочного продукта (с. 286–291), что позволяет выбрать приоритетную модель развития национальной экономики.

5. Выявлены тенденции трансформации национального богатства пореформенной России, произведен расчет прироста национального богатства РФ за 2005–2010 гг. (с. 315–322).

6. Обоснована необходимость разработки и реализации государственной экономической политики, имеющей своей целью обеспечение прироста национального богатства (с. 345–346); сформулированы принципы, приоритеты и направления такой политики (с. 349–354).

По специальности 08.00.14:

1. Установлена тесная взаимосвязь между величиной неосязаемого капитала, занимающего наибольший удельный вес в совокупной структуре национального богатства большинства стран мира, и долей сырья в общем объеме экспорта (с. 107–111).

2. Обоснован вывод о наличии у постиндустриальных стран ряда экономических и политических преимуществ (с. 142–143), которые позволяют им с выгодой участвовать в мировом воспроизводственном процессе.

3. Сформулирована гипотеза о наличии экономической закономерности, согласно которой в условиях формирования глобальных рынков товаров, услуг и факторов производства функция производства концентрируется в странах периферии, а функция потребления – в странах авангарда (с. 247–248).

4. Предложена авторская концепция неэквивалентного международного обмена, выявлены его современные формы (с. 196–197), введено понятие «потенциальной добавленной стоимости» (с. 192).

5. Обосновано положение о том, что при обмене по каналам международной торговли сырья на готовую продукцию страна-экспортер сырья несет потери добавленной стоимости, а страна-экспортер готовой продукции получает дополнительный выигрыш (с. 199–200).

6. С помощью модели, использующей инструментарий теории игр, выявлены условия, при которых страны-экспортеры сырья развиваются в соответствии с траекторией «ресурсного проклятия», и при которых наличие большого количества природных ресурсов вызывает положительные эффекты (с. 217–219).

7. Предложена методология количественной оценки выигрыша/потерь страны в результате неэквивалентного международного обмена, включающих помимо выигрыша/потерь в результате межвременной торговли и отклонения валютного курса от паритета покупательной

способности, также выигрыш потери потенциальной добавленной стоимости (с. 212–221).

8. Раскрыт и описан механизм перераспределения национальных богатств в условиях глобализации, выявлены его субъекты, объекты, институты, систематизированы формы, методы (с. 253–285) и современные тенденции (с. 291–300).

Замечания

Рассматриваемая диссертация, наряду с отмеченными выше достижениями и результатами, содержит определенные недостатки. В обобщенном виде основные претензии, которые необходимо предъявить к автору, сводятся к следующему:

Во-первых, обращает на себя внимание излишняя прямолинейность в трактовке целого ряда тенденций. Приведу лишь некоторые примеры. На с.15 М.В.Леденева пишет: «Истощение невозпроизводимых природных ресурсов освоенной суши, несовпадение зон их производства и потребления приводят к развитию методов и инструментов перераспределения природных ресурсов от периферии к центру. (с.15) С учетом содержащихся в работе утверждений об «индустриальных придатках», а также принимая во внимание роль Китая как крупнейшего потребителя многих видов природных ресурсов выглядит не очень убедительно. На с.126 читаем: «...удовлетворять потребности людей с низким уровнем дохода в новых условиях будет массовое производство искусственных продуктов-аналогов, генетически модифицированных продуктов питания, сельскохозяйственной продукции, содержащей большое количество гормонов, антибиотиков и пестицидов. Здесь опять-таки не все так просто, например, в части взаимоотношений между ЕС и США. На с. 203 автор пишет: «в нормально функционирующей экономике расходы страны на импорт должны приблизительно соответствовать ее доходам от экспорта». Наверное, в реальной

действительности не все так однозначно? А вот, что мы читаем на с.278: «бедные страны не являются привлекательными для квалифицированных мигрантов». И раньше, и в современных условиях все это далеко не столь однозначно. На с.295 М.В.Леденева пишет: «Экспортная квота развитых стран на треть ниже, чем у развивающихся. В сравнении со странами с переходной экономикой разница еще более существенна. Зависимость развитых экономик от импорта также ниже, нежели развивающихся». Как представляется, в современных условиях развивающиеся страны слишком неоднородны, то, что верно для НРС, далеко не всегда правильно для Мексики или Бразилии.

Во-вторых, хотелось бы видеть более корректную и адекватную интерпретацию позиции ряда известных экономистов. В частности, уже на с.5 читаем: «В моделях классических теорий не рассмотрена ситуация экономического и научно-технического неравенства стран – торговых партнеров». Но ведь хорошо известно, что Д.Рикардо в рамках своей концепции сравнительных преимуществ обосновывает целесообразность установления внешнеторговых связей стран, находящихся на разных ступенях экономического развития. На с. 163 М.В.Леденева излагает «теорию эксплуатации» К. Маркса: «Стоимость рабочей силы определяется жизненными потребностями работника (общественно необходимым трудом), а цена (зарплата) – соотношением спроса и предложения. Вопрос эксплуатации состоит ... в том, что нарушаются условия свободного товарообмена на рынке труда под воздействием экономического принуждения. Работодатель присваивает большую часть дохода, чем ему причитается, то есть оплачивает меньшее потребление рабочей силы, чем использует». В не столь уж далеком прошлом за такую интерпретацию 5-й главы первого тома «Капитала» студент на экзамене получил бы двойку! На с.168 утверждается, что трудовая теория стоимости Маркса «не принимает во внимание такую составляющую цены, как рента». Хочется порекомендовать

диссертанту поближе ознакомиться с содержанием III тома «Капитала». На с.164 А.Маршалл назван представителем теории «неоклассического синтеза», а на с.178 Г.Мюрдаль представителем «школы американского марксизма».

В-третьих, хотелось бы видеть больше четкости и проработанности в отношении целого ряда активно используемых терминов и конструкций. Так, в целом ряде случаев диссертант употребляет понятия «прибавочная стоимость» параллельно с понятием «прибавочный продукт» (напр. С.162). Означает ли это, что автор считает их синонимами? На с.233 М.В.Леденева пишет: «При самом общем рассмотрении глобализация предстает как количественный процесс возрастания масштабов, расширения рамок мирохозяйственных связей» Такой подход встречается достаточно часто. И тем не менее, остается неясным, каковы временные рамки этого процесса, в частности, когда он начался. Продолжая разговор о глобализации, диссертант на с.234 пишет: «Основой глобализации, ее ядром выступает экономическая глобализация. (рис. 30). Это объясняется тем, что основной целью глобализации в ее реализуемой ныне неолиберальной модели является формирование условий для перераспределения национальных богатств от периферии к авангарду». Фактически получается, что не из анализа процесса делаются некие выводы о его природе и последствиях (как, вроде бы следовало поступать), а с самого начала анализ глобализации загоняется в некое прокрустово ложе! Следуя в русле чрезвычайно большого количества публикаций, М.В.Леденева активно использует конструкцию «интеграция России в мировую экономику». При этом на с. 209 читаем: « Следовательно, открытость экономики – это ее интеграция в мировое хозяйство естественным путем», Насколько корректно такое утверждение?

В-четвертых, вызывает как минимум недоумение позиция автора по поводу ВТО и присоединения России к этой организации. Так, на с.267 читаем: «Результаты всех переговоров в рамках ВТО представлены в виде единого пакета документов, принятие которого обязательно для всех стран-

членов ВТО без каких-либо изъятий и оговорок. Де-юре было дезавуировано оговоренное ранее в рамках ГАТТ право развивающихся стран на разного рода послабления в общих правилах». Возьму на себя смелость утверждать, что приведенное высказывание не соответствует действительности. Достаточно указать на соглашения с ограниченным количеством участников, на разную продолжительность срока, отводившегося разным странам на выполнение принятых по итогам уругвайского раунда обязательств, на наличие у большого количества развивающихся стран существенной разницы между уровнем связывания и фактически применяемым уровнем тарифной защиты. Все это вполне закономерно для организации, где большинство членов – это развивающиеся страны, а решения, как правило, принимаются на основе консенсуса при условии «одна страна – один голос». На с.353 читаем: «Однако запланированное вступление России в ВТО затруднит достижение экономической, в том числе продовольственной безопасности». И это практически все, что автор считает возможным написать про то, что а) имеет самое непосредственное отношение к перспективам развития внешнеторговых связей нашей страны и б) произошло в августе 2012г.!!!

В-пятых, для работы в ряде случаев характерен чрезмерный акцент на ситуацию конца прошлого, самого начала нынешнего веков. Отсюда проблемы: а) сопоставимости с более свежими данными б) фактического вынесения за скобки последних современных тенденций. Наглядным примером этого может служить значительная часть параграфа 4.2. О нем стоит сказать еще и потому, что здесь многие положения либо просто декларируются диссертантом, либо в лучшем случае подтверждаются ссылками на вторичные источники, хотя первичные (публикации международных экономических организаций) находятся в свободном доступе. Отдельно отмечу, что все международные экономические организации М.В.Леденевой «красятся одним цветом». Между тем, на самом деле разница между позицией, например, МВФ и ЮНКТАД весьма

существенная.

В-шестых, оппоненту не совсем понятен пафос жесткой критики диссертантом «неэквивалентного обмена». На с. 170 читаем: «Таким образом, по убеждению автора, ключ к пониманию эквивалентности обмена лежит в сопоставлении результата обмена с усилиями (затратами) участников обмена по созданию отданного в обмен блага, то есть эффективности обмена. При эквивалентном обмене его участники должны получить равную выгоду. Исходя из этого, эквивалентным обменом следует считать обмен товаров, при котором наблюдается равенство стоимости обмениваемых товаров при условии равенства оплаты за труд равной квалификации и равенства нормы прибыли при одинаковом уровне риска». Как представляется, речь, таким образом, идет о сугубо абстрактно-теоретической конструкции, аналогичной модели совершенной конкуренции. Иными словами, практически любая реальная сделка, в этой системе координат, будет неэквивалентной. Кстати, ниже по тексту М.В.Леденева и сама это признает!

Наконец, в-седьмых, следует отметить, что как минимум часть содержащихся в работе рекомендаций едва ли могут быть претворена в жизнь в обозримом будущем. На с. 192 читаем: «При рассмотрении эквивалентности международного обмена с позиции прироста национального богатства необходимо в первую очередь обратить внимание на потери потенциальной добавленной стоимости, которая могла бы быть создана в национальной экономике при обработке сырья, предназначенного на экспорт, внутри страны». Но существуют ли реальные условия для такой обработки? В целом ряде, если не сказать большинстве случаев, - нет! (Иран не в состоянии производить необходимое количество качественного автомобильного топлива) Ну и каков же в сложившейся ситуации выход? В завершающей части своей работы М.В.Леденева предлагает взять за основу национально ориентированный подход, предполагающий, в частности, обеспечение экономического равноправия на международной арене и

проведение внешнеторговых сделок на основе эквивалентного обмена. Насколько это согласуется с реальными возможностями России влиять на параметры и условия развития международной торговли (даже если предположить радикальное изменение курса социально-экономического развития нашей страны)? Ведь, как признает диссертант, для мировой экономики, основанной на рыночных принципах, неэквивалентный обмен является нормой. На с.353 предлагается проводить торговую политику, в рамках которой «государством разрешаются только те трансакции, которые обеспечивают положительный либо нулевой суммарный эффект для национальной экономики в целом». Можно ли это сделать без фактического введения государственной монополии внешней торговли?

Указанные недостатки, вне всякого сомнения, заметно снижают впечатление от работы, но не отменяют общего положительного вывода о ней.

Соответствие диссертации и автореферата критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней»

В целом, диссертация М.В. Леденёвой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой изложены научно обоснованные теоретико-методологические разработки, имеющие существенное значение для экономической теории и теории мирохозяйственных связей.

Диссертация является законченным, обладающим внутренним единством, самостоятельным научным исследованием. Тема диссертации актуальна, исследование содержит новые научные результаты и положения, имеет практическую значимость и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Результаты диссертационного исследования достаточно полно представлены в автореферате и 48 публикациях, объемом 76,09 авторских

п.л., в том числе в 3 монографиях и 19 научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Заключение

Считаю, что диссертационное исследование Леденёвой М.В. «Накопление и перераспределение национальных богатств в условиях глобализации» отвечает требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475), предъявляемым к докторским диссертациям по специальностям 08.00.01 – экономическая теория; 08.00.14 – мировая экономика, а ее автор – Леденёва М.В. заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой мировой экономики
Санкт-Петербургского государственного
университета



С.Ф. Сутырин

Подпись руки	
<i>Сутирина С.Ф.</i>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
специалист по кадрам	<i>Михайлова С.Ю.</i>
<i>29. июля</i>	20 <i>13</i> г.