о т з ы в

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора социологических наук, профессора Скворцова Николая Генриховича
на диссертацию Тугуз Фатимы Казбековны
на тему «Социализация личности в культурно-образовательном пространстве современного классического университета в России», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 - «социальная философия»
(Майкоп, 2015 г.)

Диссертация Фатимы Казбековны Тугуз выделяется в ряду научных работ, посвященных современному университету. Сегодня в рамках «университетской» тематики мы чаще всего имеем дело с исследованиями вопросов повышения конкурентоспособности университетов, моделей их организации, стратегического управления университетскими корпорациями, соперничества в глобальных рейтингах, инновационного развития и т.п.

Формирование современного глобального рынка образования и науки сопровождается обострением межуниверситетской конкуренции. Университеты вынуждены соперничать за сегмент, репутацию, ресурсы, за возможность устанавливать правила регулирования рынка образовательных услуг. Далеко не все из них готовы принять происходящие изменения и, как следствие, пытаются сопротивляться новым трендам, отстаивая модель университета как базового социального института, выполняющего функции социализации, просветительства, сохранения национальной культуры и т.д.. Для них серьезной проблемой является поиск своего места в новой системе высшего образования, где университет как социальный институт и как экономическая корпорация конкурируют между собой. Конфликт социальных и экономических ценностей в развитии университетов актуализирует борьбу правил, норм, стратегий в современном образовательном пространстве.

Одним из очевидных следствий этой борьбы является то, что гуманитарная составляющая, связанная с развитием индивида, личности в стенах университета, постепенно оказываются на периферии внимания - причем не только управленцев, но и ученых, - уступая свое место экономическому прагматизму, «эффективному менеджменту», технологиям и пиару.

Это невнимание к гуманитарным аспектам жизни университета и его социально-адаптивным функциям в значительной степени было обусловлено общей политикой в области высшего образования в 90-е - начале 2000-х гг.. Позиция государственных органов управления образованием была в свое время озвучена бывшим Министром образования и науки Андреем Александровичем Фурсенко, высказавшем следующую мысль «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Понятно, что в формирование «творца» требуется вкладывать гораздо больше, чем во взращивание «потребителя». Нужно готовить не только умелого и знающего профессионала, но и воспитывать зрелую, духовно развитую личность, способную к самореализации и в избранной профессии, и в иных сферах деятельности. И когда в 90-х гг. система высшего образования в России фактически отказалась от выполнения социализирующей, воспитательной функции, это крайне отрицательно сказалось на уровне отечественной системы образования и его конкурентоспособности. Ослабление гуманитарной компоненты в структуре университетского образования, доминирование технократического подхода в формировании молодого специалиста привели к негативным последствиям, к значительному понижению качества человеческого капитала.

Анализируя сегодняшнюю ситуацию в высшем образовании, автор диссертации, солидаризируясь с другими исследователями, справедливо отмечает: «...Продолжает углубляться кризис университетского образования, выхолащивается его гуманитарная составляющая, университеты превращаются в корпоративные учреждения, в которых доминирует технократический тип образования и происходит его радикальный отказ от этической и политической ответственности» (С. 6).

В диссертации Ф.К. Тугуз современный университет рассматривается и анализируется через призму одной из фундаментальных проблем философских и социальных наук - проблему социализации личности. Заявленная цель исследования - «разработка социально-философской концепции социализации личности в образовательном пространстве классического университета в российском обществе» (С. 14). При этом, автор претендует на создание ***целостной*** концепции социализации, позволяющей избежать фрагментарности, а в ряде случаев и несводимости, многообразных

подходов к изучаемой проблеме. Подробный, обширный с библиографической точки зрения анализ состояния разработанности проблемы подтверждает актуальность поставленной цели и серьезность научных амбиций соискателя.

Среди задач, поставленных автором, особый интерес, с нашей точки зрения, вызывает вопрос о методологии исследования, поскольку понятно, что целостность концепции должна обеспечиваться соответствующей методологической базой. «Основой методологического конструкта настоящего диссертационного исследования, - пишет автор, - избран трансдисциплинарный подход, как наиболее адекватный объекту исследования, допускающий методологический синтез отдельных парадигм с учетом определяющего значения специфики социокультурной сущности образования с опорой на неоклассическую парадигму», которая характеризуется обновлением идей позитивизма, марксизма, функционализма на основе нелинейного рассмотрения явлений» (С. 17). Заявленная методологическая междисциплинарность, интегрирующая различные исследовательские принципы и подходы, по нашему мнению, вполне адекватна целям и задачам исследования. .

Социализация личности в культурно-образовательном пространстве классического университета рассматривается автором как «процесс трансляции смыслов, идентифицируемых как значимые и достоверные и способствующие интеграции личности в систему социальных отношений». Этот процесс осуществляется в четырех сферах: мотивационной (развитие мотиваций); деятельностной (активизация различных видов деятельности на основе сформированных мотиваций), познавательной (усвоение информационных потоков, генерируемых в культурно-образовательном пространстве), ценностной (формирование мировоззрения и ценностей). Социализационная миссия классического университета как часть его целостной миссии реализуется через все эти сферы социализации, испытывая на себе влияние социокультурных детерминант - геополитических, исторических, идеологических, этнокультурных.

Однако в современных условиях выполнение университетом своей социализирующей миссии сталкивается с рядом серьезных трудностей. Автор видит причину этого в том, что классический университет как один из важнейших институтов социализации личности переживает глубокий кризис,. Он проявляется в отказе от гумбольдтовской модели университета с его идеями единства науки и образования, ориентацией на производство

культурных ценностей, миссией просвещения и воспитания личности и переходе к иным моделям, характерным для современной рыночной экономики - бизнес-университету, предпринимательскому университету и т.п., знаменующим эпоху «академического капитализма» ((Ш. Слотер и Л. Лесли).

Кризис социализационной миссии классического университета, согласно позиции автора, возможно преодолеть при условии реконструкции гумбольдтовской модели классического университета, предполагающей переход к неоклассической модели университета, причем принципиально важным диссертант считает формирование и развитие целостного культурно-образовательного пространства, в котором созданы условия, для «выращивания» интеллектуальной и культурной элиты как ядра креативного класса. Автор оправданно полагает, что цели университетского образования, единственно отвечающие его природе, заключаются в переосмыслении идеи и миссии классического университета, с ориентацией на развитие интеллекта, духовности и культуры.

В методологических рамках избранной неоклассической парадигмы соискатель концептуализирует понятия ***культурно-образовательного пространства*** классического университета, в определении которого предпринимает попытку вобрать все его сущностные черты, оказывающие влияние на социализацию, определяет роль регионального классического университета как интеллектуального и культурного центра, призванного соединить в себе потенциал сохранения культуры и формирования российской идентичности, вводит философско-социологическую дефиницию «социализация личности в культурно-образовательном пространстве классического университета».

Рецепт сохранения социализирующей функции университета от разрушающих внешних реалий автор видит в обращении к традиционным ценностным основаниям с учетом региональной составляющей, а также к современным ценностным основаниям развития личности, формирующимся под влиянием процесса глобализации. Приоритетным ценностным основанием процесса социализации личности в культурно-образовательном пространстве современного классического университета в России диссертант считает гуманистическую парадигму, а также базовые нравственно-этические категории, ценности и принципы, лежащие в основе деятельности университета с учетом традиций, культурных особенностей региона. Одним

из эффективных корпоративных механизмов закрепления ценностных оснований социализирующей миссии классического университета, по мнению Ф.К. Тугуз, является разработка и внедрение этического кодекса классического университета, выражающего гуманистические ценности и принципы, приоритет поиска истины, академической свободы и стремления к самосовершенствованию (в Приложении 9 к диссертации публикуется в качестве примера «Этический кодекс» Адыгейского государственного университета).

Весьма интересную часть работы составляет ее третья глава - «Объективные и субъективные факторы социализация личности в культурно-образовательном пространстве современного классического университета в России», в которой соискатель анализирует социализирующую функцию классического университета, рассматривая влияние на нее таких явлений, как социальное неравенство, корпоративизм и профессиональная самоидентификация.

Резкое расслоение общества в современной России, выражающееся в усилении социального неравенства, сказалось на доступности высшего образования и влияет на студенческую среду. Социальное неравенство затрудняет развитие комплекса образовательных и социальных мотиваций личности в процессе социализации в образовательном пространстве классического университета. Тем не менее, полагает автор, классический университет сохраняет потенциал, позволяющий смягчить негативное воздействие данного фактора.

Особенностями корпоративизма как фактора влияния на социализацию личности университета являются функции, выполняемые классическим университетом как корпорацией и методы, при помощи которых происходит реализация этих функций. Автор выделяет такие функции как нормативная, моральная, стратегическая, социальная, а также функция приоритетности. В свою очередь методами осуществления этих функций выступают системный, функциональный, динамический, экспериментальный.

Диссертант приходит к выводу, что для того, чтобы классический университет мог наиболее полно реализовывать свои функции по социализации личности в образовательном пространстве классического университета, сформированные под воздействием корпоративизма как фактора влияния, необходимо смещение ракурса в восприятии сущностных

оснований всей системы образования как особого вида корпорации. А это должно повлечь за собой изменения в функционировании образования как социального института за счет внедрения в образовательное пространство классического университета новых форм работы, способствующих социализации личности.

Далее в диссертации проводится анализ роли и особенностей влияния профессиональной идентичности на социализацию личности в культурно-образовательном пространстве классического университета в России. Профессиональная идентичность, по мысли автора, способствует осуществлению прагматической функции образования (усвоение в процессе обучения профессиональных знаний, умений, навыков), а также формированию своего образа как профессионала и осознанию причастности к определенному профессиональному сообществу. При этом обе выделенные функции взаимосвязаны, поскольку при овладении профессиональными знаниями, умениями, навыками у личности формируется позитивный я-образ себя как профессионала, который инициирует более активное и качественное овладение профессиональными знаниями, умениями, навыками. Тем самым, профессиональная идентичность предстает как значимая социокультурная ценность, оказывающая формирующее значение на процесс саморазвития, самопознания и становления личности как специалиста.

При этом, отмечает Ф.К. Тугуз, «формирование базиса профессиональной идентичности в образовательном пространстве классического университета в российском обществе существенно осложняется снижением качества школьного этапа образования, снижением качества профориентации, деформацией спектра мотиваций при поступлении в вуз в сторону социального приспособленчества, а не профессиональной самореализации, а также несбалансированностью рынка труда и рынка образовательных услуг в профессионально-квалификационном разрезе» (С. 210).

Обращаясь в заключительной главе диссертации к проблемам региональных особенностей процессов социализации личности в социокультурном пространстве классического университета, автор проводит их анализ, опираясь на опыт своей деятельности в Адыгейском государственном университете. Адыгея является полиэтничным регионом Юга России, и процесс социализации в культурном пространстве главного

вуза республики не может не испытывать на себе влияние многообразных этнокультурных факторов. Именно поэтому автор логично переходит к анализу феномена этнокультурной социализации.

Задача этой формы социализационного процесса, отмечается в работе, - формирование личности, способной к эффективному межэтническому взаимодействию независимо от культурной самоидентификации, формирование позитивной этнической идентичности, этнокультурной компетентности и толерантного мировоззрения посредством использования всего арсенала ресурсов научно-образовательной и внеучебной деятельности университета.

Содержащиеся в заключительной части диссертации демонстрация автором конкретных форм и методов работы в этом направлении, проводимой в стенах Адыгейского университета, а также размышления о путях преодоления барьеров, препятствующих успешной социализации молодежи, не только гармонично завершают предпринятое соискателем обстоятельное исследование поставленной научной проблемы, но и подтверждают его практическую ценность.

В целом оценивая диссертационное исследование Ф.К. Тугуз, следует сказать, что концепция, положенная в его основу, выглядит состоятельной, содержательной и вполне аргументированной. Авторский подход отличает грамотно сформулированная методология, доказательность основных положений, достоверность и безусловная научная новизна. Диссертация выполнена на обширном библиографическом материале. Многие авторские выводы основаны на результатах собственных социологических исследований, на их основе сформулированы практические рекомендации.

Вместе с тем, в тексте диссертации обнаруживаются и недостатки, что, впрочем, вполне объяснимо масштабом поставленных автором исследовательских задач. Отметим некоторые из этих недочетов.

Во-первых, хотя диссертация посвящена классическому университету (социализации личности в образовательном пространстве ***классического*** университета), из работы не до конца понятно, что же имеется в виду под «классическим университетом». Это университет гумбольдтского типа, т.е. построенный на принципах, сформулированных великим немецким реформатором университетского образования Вильгельмом фон Гумбольдтом? Или же термин «классический» используется для характеристики университета определенного вида, отличающегося от так

называемого «профильного», или «специализированного» (технического, аграрного, медицинского и т.п.)? В одних случаях автор определенно имеет в виду это второе значение: классический университет объединяет образовательные программы естественнонаучного и гуманитарного профиля, преобладание в области науки фундаментальных исследований и т.д. (например, Адыгейский госуниверситет в этом смысле является классическим университетом, входит в Ассоциацию классических университетов России). В других случаях понятие «классического университета» используется в смысле характеристики одного из исторических типов университета - «гумбольдтского» (например, в размышлениях автора о кризисе «классического университета» и экспансии бизнес-университета). Эта неопределенность в трактовке базового понятия местами затрудняет понимание текста и идей диссертации.

Во-вторых, я бы отметил излишне подробные для работы уровня докторской диссертации описание и характеристики известных научных понятий и категорий («социальное неравенство», «корпоративизм», «идентичность», «профессия», «идентификация» / «самоидентификация» и др.). Исторические и этимологические экскурсы сильно перегружают текст и в контексте заявленной темы выглядят совершенно избыточными.

В-третьих, в диссертации осталась без внимания очень важная для анализа проблемы социализации тема, Речь идет о референтной группе, т.е. реальной или воображаемой социальной группе, служащая для индивида стандартом, образцом, источником формирования социальных норм, ценностных ориентации. В конечном итоге, с нашей точки зрения, референтная группа выступает одним из важнейших агентов социализации личности. Понятно, что содержание «референтной группы» обусловлено исторической эпохой, социокультурным фоном, идеологией и т.п. Представляется, что диссертация выиграла бы, если бы автор обратилась к исследованию этой проблемы на материале современного университета. Тем более очевидно, что исследовательский потенциал соискательницы и сфера ее практической деятельности позволяют сделать это на самом высоком уровне. Остается только пожелать диссертантке разработать эту тему в своей дальнейшей научной работе.

Высказанные замечания и пожелания не снижают значимости вклада диссертанта в исследование поставленной проблемы социализации личности