

## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу, выполненную **Широковым Дмитрием Дмитриевичем** на тему: «**Методика проведения деловых игр при обучении информатике в 7-8 классах**». Работа представлена на соискание степени магистра по программе: «Профильное и углублённое обучение информатике»

Код и направление подготовки: 44.04.01 Педагогическое образование

Несмотря на давние традиции рассмотрения игры в качестве важнейшего педагогического и образовательного ресурса, современная российская школа испытывает в ней очевидный дефицит. Это связано, в первую очередь, с тем, что полноценная, основанная на мотиве удовольствия и ощущении «потока» игра идёт вразрез с во многом выхолащенной дидактикой подростковой школы, где игра присутствует лишь в иллюстративном или имитационном аспектах. В этом смысле, работа Дмитрия Широкова, безусловно, наделена высокой степенью актуальности, поскольку игру автор рассматривает, в первую очередь, в её личностно-смысловом значении. Вторым, но не менее значимым, показателем актуальности проблемы исследования является его направленность в сторону решения задач профориентации подростков. При этом, автор использует контекст профориентации не поверхностно-утилитарно, а очевидно глубоко, если принимать во внимание саму идею «проживания» школьниками игрового проекта через выбранные профессии игрового сценария.

Представленная к защите работа выполнена имеет проектный формат, что объясняет её двух-частную структуру при отсутствии отдельной диагностической части.

Несмотря на проектный характер, у работы есть вполне внятная гипотеза, которую автор попытался проверить в ходе апробации созданной игры. Некоторым упущением в гипотезе можно считать отсутствие в ней каких-либо эмоциональных игровых критериев, проявление которых в ходе апробации имело бы смысл с точки зрения используемой автором игровой парадигмы (1 глава) в целом.

Теоретическая глава работы выполнена тщательно и демонстрирует способность автора к научному реферированию, анализу и сопоставлению идей в рассматриваемой области научного знания. Интересной выглядит попытка сопоставить в одной плоскости научного анализа поисково-профориентационные модели подросткового поведения и теорию множественного интеллекта Гарднера. Именно это сопоставление нашло своё практическое (проектное) отражение в модели игры, представленной во второй главе.

В целом, связь проекта игры и предшествующего ему теоретического анализа просматривается в нескольких аспектах – теоретическом (идеи), конструктивном (матрица игры) и прикладном (диагностика в форме

апробации). Это делает работу целостной и убедительной с точки зрения, прежде всего, её практической значимости.

Вторая глава работы содержит в себе развернутый, подробный в смысловом и методическом отношении, сценарий Игры. Несмотря на то, что содержательно Игра «привязана» автором к курсу информатики, её сценарий и главная игровая пружина позволяют вовлекать в игровое пространство большую совокупность школьных предметов. Именно в этом заключается, на мой взгляд, главное достоинство авторского проекта. Язык описания игрового сценария и игровых процедур понятен и вполне точен, что делает авторский замысел тиражируемым и привлекательным.

К замечаниям и вопросам, возникшим в процессе знакомства с работой, я отношу следующие:

1. Теоретическая глава не содержит отдельно сформулированных выводов, что делает несколько затруднительным восприятие логики автора при развитии работы во второй – проектной части.

2. В работе нет анализа игровых аналогов в их сопоставлении с предлагаемым автором сценарием, что, как мне кажется, должно иметь место в подобных проектах.

3. В игровом сценарии есть «лакуны», которые можно сформулировать в виде вопросов: где прочитать «план работы Города», о котором автор заявляет в самом начале игры? куда идут игровые налоги? каковы рекомендуемые сроки (продолжительность) проведения игры?

4. Как проводилось оценивание достижений «контрольной» группы? По каким методикам делалось сопоставление её с «экспериментальной»?

Указанные замечания, на мой взгляд, могут существенным образом повысить качество очной защиты, если автор найдёт возможность отреагировать на них устно.

Общий вывод: работа носит завершённый, самостоятельный, оригинальный характер. Обладает ключевыми признаками выпускной квалификационной работы и заслуживает оценки «отлично».

**Рецензент:** доктор педагогических наук,  
проф. кафедры непрерывного филологического образования и  
образовательного менеджмента СПбГУ



**Л.С. Илюшин**

Личную подпись заверяю  
Документ подготовлен по  
инициативе

13 ИЮН 2017

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН  
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ  
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML)



*См. также по  
файлам*  
*Манисова Л.Л.*