

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка)

**КАРАВАЕВОЙ ВЕРОНИКИ ГЕОРГИЕВНЫ**

***АКУСТИЧЕСКИЕ И ПЕРЦЕПТИВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
НЕУСТОЙЧИВЫХ СЕГМЕНТНЫХ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ***  
(на материале британского аналитического дискурса)

Насколько можно судить по автореферату, диссертационное исследование В.Г.Караваевой посвящено теме, *актуальность* которой абсолютно очевидна. Она определяется прямым вхождением темы диссертации в область социолингвистики или, уже, социофонетики, т.е. наиболее динамически развивающегося направления лингвистической науки, описывающего развитие современного иерархически организованного социума с позиций языка. Необходимо также отметить, что заявленная тема разрабатывается с позиций самых современных фонетических и фонологических подходов. В лучших традициях Петербургской (Щербовской) фонологической школы, которые сочетают «фонетическое описание языка и фонологическое описание речи» (название труда Л.В.Бондарко), автор настоящего исследования использует фонетические экспериментальные данные для решения непростых фонологических проблем. На современном этапе развития науки о звуках языка разные фонологические теории развиваются в совершенно разных направлениях, иногда вне связи с физическими речевыми явлениями, которые, в свою очередь, часто изучаются в исключительно прагматических целях. Целенаправленное соединение фонологического и фонетического подходов требует от автора определенной научной смелости и глубокой профессиональной подготовки. В этом же заключается и *теоретическая значимость* диссертации, предлагающей некоторые ответы на вопросы, стоящие перед лингвистами, изучающими звуковую строй языка и, в особенности, его функционирование в разных видах дискурса, выявляющих соотношение языковой системы и (произносительной) нормы. Несомненно, положительной чертой данной работы является также соединение фонетического анализа звуковой материи с перцептивным анализом с привлечением наивных носителей языка. Предлагаемый подход помогает выявить своеобразные зоны свободного варьирования звуковых элементов (*неустойчивые точки*, как называет их автор исследования, - стр.3 автореферата) открывающих возможности для дальнейшего развития фонетической системы английского языка. При этом поражают масштабы возможной перестройки, сравнимой с известными в истории германских языков перебоями согласных (например, реализация и восприятие -t- / -tt- в интервокальном положении как звонких смычных согласных или

сибилянтов) или великий сдвиг гласных (например, реализация и восприятие гласных заднего ряда высокого подъема как переднерядных гласных).

**Научная новизна** исследовательской работы В.Г.Каравановой четко прописана на стр.6 автореферата и заключается, если обобщить сказанное автором, в своеобразном предсказании дальнейшего развития фонетической системы британского варианта английского языка (по крайней мере, относительно интервокальных переднеязычных согласных и гласных заднего ряда высокого подъема). **Практическая значимость результатов** проведенной работы, обоснованная на стр. 6-7 автореферата, не вызывает сомнений, тем более что рецензируемая работа дает статистические данные о реализации тех или иных факультативных аллофонов указанных английских фонем и об определенной зависимости их появления от фонотактических условий. При этом список факультативных аллофонов рассматриваемых фонем или вариантных реализаций морфем/слов, их содержащих, поразительно широк: от заднего ряда до переднего – для гласных, от глухих смычных до звонких, щелевых и сонантов – для согласных. Особый интерес вызывает тот факт, что в ходе исследования не была обнаружена разница в восприятии неканонических реализаций -t- / -tt- внутри слов и на их границе (стр.13 автореферата), что, по-видимому, свидетельствует об отсутствии маркированности словесных границ английского слова, по крайней мере, описанным способом.

исследования с достаточными основаниями обеспечивает применение современных экспериментальных (инструментальных и аудиторных) методик в сочетании с адекватно примененным статистическим аппаратом, равно как и тщательно проанализированный и достаточный по объему языковой материал (стр.6 автореферата). Подробное списание автореферате исследовательских процедур и приведение цифровых данных относительно физических характеристик и восприятия рассматриваемых согласных и гласных и повышают доверие к полученным результатам.

При общем исключительно положительном впечатлении, которое производит проведенная В.Г.Каравановой исследовательская работа, текст автореферата оставляет достаточно много места для вопросов и критики.

#### **Вопросы:**

1. Из текста автореферата остается не вполне понятным, понимается под британским *новостным аналитическим дискурсом* (стр.4 автореферата), из которого извлекался материал для анализа. Являются ли наблюдаемые черты вариантности произношения нормы релевантными для британского варианта английского языка вообще, или только особенностью данного вида дискурса? Следует ли ожидать, что в ближайшем будущем повсеместно слово *feel* будет произноситься (и восприниматься) как слово *feel*, что вполне может следовать из рассуждений на стр. 11 автореферата?
2. Несколько раз в тексте автореферата упоминается «языковая ситуация на территории *Англии*» (стр.5, 7). Значит ли это,

анализируемые в диссертации фонетические явления регистрируются не на всей территории Великобритании и являются, таким образом, своеобразным диалектным маркером? В работе по социофонетике данное уточнение является чрезвычайно важным.

3. Учитывался ли при рассмотрении варьирования произношения -t- / -tt- фактор ударения? Можно предположить, что наличие ударения *перед* соответствующим согласным или *после* него играет не последнюю роль в выборе аллофона.
4. При описании процедуры аудиторского эксперимента на стр. 11 упоминается включение в экспериментальную программу контрольных образцов – действительных реализаций плавных сонантов и сибилантов, на которые, по гипотезе автора, может заменяться /t/ при определенных условиях. Далее этот материал нигде не освещается. Однако представляется совершенно необходимым представить данные по идентификации этих типов согласных на слух и по соотношению правильного опознания исходных «канонических» фонем. Только в случае статистически достоверных различий в стратегиях восприятия канонического /t/ и других согласных фонем из ряда свободно варьирующих реализаций можно обосновать вывод, декларируемый автором работы.

#### **Замечания:**

1. В тексте автореферата (к полному изумлению автора отзыва) не содержится ни одного языкового примера. При том, что предмет изучения является лингвистически детерминированным: материал для анализа реализаций «канонического» согласного /t/ извлекался из разных лексико-морфологических контекстов (внутри морфемы, на стыке морфем, на стыке слов - стр.9-10 автореферата), а дистрибуция изучаемых гласных могла иметь некоторое отношение к полученным результатам (ср. стр.10) - отсутствие реальных лингвистических единиц при описании исследовательских процедур и их результатов может только обескураживать. Доверие автора отзыва к выводам автора диссертации осталось непоколебленным только в силу ее знакомства с другими публикациями В.Г.Караваевой и ее выступлениями на конференциях.
2. Также вызывает возражение употребление целого ряда никак не объясненных терминов: *выгодный*, *невыгодный* и *противоборствующий* контекст (стр.10), который далее пополняется термином *конфликтующий* (стр.15). Краткое пояснение позиции автора на ассимилятивные процессы в работе, описывающей аллофонное варьирование, было бы далеко не лишним.
3. Соотношение структурных частей автореферата диссертации В.Г.Караваевой не способствует правильному и адекватному пониманию сути проведенного ею исследования. Изложение содержания Заключения даже несколько превышает объем изложения исследовательских 2ой и 3ей глав, что само по себе

странно. Более того, в нем содержится фактическая информация (например, относительно переходных участков изучаемых гласных – стр.14), ранее не обсуждавшаяся при описании содержания главы 2, а также сопоставительный анализ собственных данных с литературными источниками (стр.15). В то же время значительную долю изложения содержания главы 3 составляет описание веб-приложения, созданного для проведения аудиторского эксперимента, которое не имеет сущностного отношения к решению проблем вариантности британской произносительной нормы.

Высказанные замечания и заданные вопросы ни в коей мере не меняют возникающей по прочтении автореферата диссертации В.Г.Караваевой уверенности в том, что ее диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне, является самостоятельным, завершенным и перспективным исследованием. Она соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук и паспорту специальности 10.02.19 – теория языка, а ее автор В.Г.Караваева заслуживает искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Е.А.Шамина  
кандидат филологических наук  
доцент кафедры фонетики и  
методики преподавания иностранных языков  
СПбГУ

Личную подпись заверяю *Е. А. Шамина*  
Документ подготовлен по личной  
инициативе

26 ФЕВ 2018

Текст документа размещен в открытом  
доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

*Свернутое, спиральное*  
*по кафедре фонетики и методологии В.В.*

