

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертационную работу ВОЛЫНЧУКА АНДРЕЯ БОРИСОВИЧА  
«ТРАНСГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН «СЕВЕРО-ВОСТОЧНАЯ АЗИЯ»:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»,  
представленную на соискание ученой степени доктора политических  
наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы  
международных отношений, глобального и регионального  
развития**

Диссертация посвящена актуальной в теоретическом и практическом отношениях проблеме – формированию основ геополитической экспертизы такого региона, как Северо-восточная Азия (СВА), а также оценке роли и места России в этом регионе. Несмотря на очевидную значимость проблемы, она недостаточно полно изучена как в отечественной, так и зарубежной политологии. Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к изучению проблемы, подходе, основанном на анализе тех факторов, которые оказывают непосредственное влияние на формирование такого трансграничного региона, как СВА, и политики отдельных региональных держав, включая Россию.

Хронологические рамки работы охватывают в основном современный (постсоветский) этап развития региональной подсистемы международных отношений СВА, хотя автор заявляет, что нижняя граница его исследования – середина XVII века, когда Россия включилась в территориально-политические процессы СВА (с. 9). На мой взгляд, последнее является натяжкой, т.к. в реальности ранние этапы российской стратегии в СВА практически не изучаются (лишь кратко упоминаются), в работе основное внимание уделяется все-таки периоду после окончания «холодной войны». В то же время следует отметить, что верхняя временная граница («современность») обоснована недостаточно чётко.

Диссертация основана на солидной эмпирической (источниковой) базе. Она включает в себя международные соглашения, нормативно-правовые акты Российской Федерации, официальные документы органов исполнительной власти РФ и других стран СВА, а также разнообразные статистические материалы. В то же время следует отметить, что соответствующем разделе введения использованные источники не анализируются, а просто упоминаются. Представляется также необоснованным выделение автором в списке источников и литературы электронных ресурсов в качестве самостоятельной категории. Электронная форма – лишь один из возможных способов существования источников и литературы, но не их тип или разновидность. Было бы целесообразней распределить их между другими категориями публикаций.

Впечатляет круг изученной автором исследовательской литературы (почти четыреста наименований). К сожалению, автор не предлагает собственную типологию отечественной и зарубежной историографии, которая была бы основана на предметно-тематическом принципе или на принадлежности отечественных и зарубежных исследователей к различным теоретико-методологическим школам (там, где это возможно). Работы предшественников автора анализируются в основном под углом их «полезности» для организации его исследования, поиска адекватной теоретико-методологической базы. В работе представлены далеко не все

труды российских исследователей, занимавшихся изучением геополитики и геоэкономики США.<sup>1</sup>

Диссертационное исследование состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе рассматриваются теоретико-методологические основы региональных геополитических исследований. В частности даётся определение трансграничного региона, обосновываются принципы выделения таких регионов. В данном разделе также изучается роль ретроспективного анализа в региональных геополитических исследованиях. Диссертант обосновывает свою оригинальную периодизацию территориально-политического развития российского государства. Следует

<sup>1</sup> См., например:

- Воскресенский А.Д. "Большая Восточная Азия": мировая политика и энергетическая безопасность. М.: Ленанд, 2006.
- Воскресенский А.Д. Китай и Россия в Евразии: историческая динамика политических взаимовлияний. М.: Муравей, 2004.
- Воскресенский А.Д. Россия и Китай: теория и история межгосударственных отношений. М.: МОНФ, 1999.
- Воскресенский А.Д. Российско-китайское стратегическое взаимодействие и мировая политика. М.: Восток-Запад, 2004.
- Воскресенский А.Д. Современные концепции русско-китайских отношений и погранично-территориальных проблем в России и в Китае (80-90гг. XXв.). М., 1994.
- Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995) — М.: Конверт — МОНФ, 1997. Можно читать онлайн: [http://militera.lib.ru/research/bogaturov\\_ad/index.html](http://militera.lib.ru/research/bogaturov_ad/index.html)
- Китай в мировой политике» (М., РОССПЭН, 2001
- Лексютина Я.В. США и Китай: линии соперничества и противоречий. Монография. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011 (прилагаю в письме).
- Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы / Под ред. Б.А. Ширяев, И.А. Цветков, Я.В. Лексютина. СПб.: СПбГУ, 2012. Доступно для чтения онлайн: [books.google.com/books?isbn=5943960988](https://books.google.com/books?isbn=5943960988)
- Портяков В.Я. Становление Китая как ответственной глобальной державы. М., 2013.
- Россия и Китай: четыре века взаимодействия. Под ред. А. Лукина. М.: Издательство "Весь Мир, 2013
- Торкунов А. В., Уфимцев Е. П. Корейская проблема: новый взгляд. М., Анкил. 1995.
- Торкунов А. В., Денисов В. И., Ли Вл. Ф. Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории. М., Олма Медиа Групп, 2008.
- Торкунов А.В. и др. Непокойное соседство: проблемы Корейского полуострова и вызовы для России: коллективная монография (под ред. Г.Д. Толорая; М., МГИМО-Университет, 2015)
- Lukin A.V. The Bear Watches the Dragon: Russia's Perceptions of China and the Evolution of Russian-Chinese Relations since the Eighteenth Century (M.E.Sharpe, 2003)

отметить, что при определении теоретико-методологических подходов к изучению трансграничных регионов автором не были использованы работы современных российских геополитиков - Э.В. Алёхина, Б.А. Исаева, Т.П. Лебедевой, Н.А. Нартова, А.С. Панарина, К.Э. Сорокина, В.Л. Цымбурского и пр.

Во **второй главе** вводится и обосновывается понятие геополитической экспертизы трансграничной территории. В частности автором рассматриваются такие категории, как геополитический потенциал и освоенность трансграничных территорий, а также геополитические интересы отдельных государств на этих территориях. Особое внимание уделяется «расшифровке» понятия «геополитический статус трансграничного региона» как интегральной характеристике этого феномена.

В **третьей главе** А.Б. Волынчук анализирует геополитические статусы различных государств в регионе СВА – России, Китая, Японии, Северной и Южной Кореи. Автор приводит оригинальную систему оценки геополитического статуса различных государств в СВА, выраженную в количественных индикаторах. Впрочем, не всегда эти оценки убедительны. Так, спорным представляется вывод автора об утрате Японией её лидерства в регионе и снижении её геополитического статуса по сравнению с южнокорейским. Разделы по истории освоения Россией Дальнего Востока, а также по историко-географической и экономической характеристике отдельных стран СВА явно имеют компилятивный характер.

В **четвёртой главе** содержится обобщающий анализ соотношения геополитических статусов стран СВА, а также оценка рисков и возможностей для России, происходящих из региональной динамики. В частности особое внимание уделяется российско-китайским и японо-китайским отношениям, перспективам объединения двух Корей и его возможным последствиям для региональной системы безопасности, а также роли американского фактора в геополитике СВА. Автором разработаны оригинальные рекомендации по

повышению статуса российского Дальнего Востока в США и укреплению его безопасности.

В диссертационной работе А.Б. Волынчука встречается ряд спорных моментов и неточностей. Так, английского учёного Барри Бузана вряд ли можно отнести к «стопроцентным» неореалистам, как это делает автор (с. 11). До начала двухтысячных годов он был основателем и одним из наиболее типичных представителей «английской школы», работавшей «на стыке» неореализма и неолиберализма. Потом он порвал с этой школой и перешел в разряд «критически» настроенных исследователей. Книга, на которую ссылается А.Б. Волынчук (Buzan B., Hansen L. *The Evolution of International Security Studies*. N.Y.: Cambridge University Press, 2009), была написана в соавторстве с Леной Хансен, являющаяся представительницей социального конструктивизма. Сама книга выполнена в духе «микросоциологии» исследований в сфере безопасности, а ведущим научным методом авторов был постпозитивистский метод – дискурсивный подход.

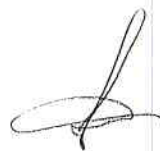
На мой взгляд, сомнительным является намерение автора соединить - в плане методологии его исследования - неореализм с принципами социального конструктивизма, относящегося к постпозитивистской парадигме теории международных отношений (с. 11). Эти две парадигмы настолько различаются между собой по базовым подходам к изучению мировой политике, что их комбинация может привести только к эклектике.

В то же время следует отметить, что, несмотря на отдельные недостатки, в целом диссертационное сочинение А.Б. Волынчука имеет оригинальный и творческий характер. Аргументация автора в целом убедительна, выводы соответствуют посылкам. Структура диссертации логична и соответствует цели и задачам исследования. Основные положения диссертации отражены в публикациях автора, а также апробированы в докладах на научных конференциях, учебном процессе и прикладных исследованиях. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

**Заключение.** Представленная для отзыва диссертация Волынчука Андрея Борисовича на тему «Северо-восточная Азия: теория и практика геополитической экспертизы» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, пункту 9 "Положения о порядке присуждения Учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842 г. Москва, а её автор, Волынчук А.Б., заслуживает присвоения учёной степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

**Официальный оппонент**

доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры теории и истории  
международных отношений  
ФГБОУ В О «Санкт-Петербургский  
государственный университет»



А.А. Сергунин

16 марта 2016 г.

Почтовый адрес вуза:

191060, Санкт-Петербург, Университетская наб. 7-9

Телефон кафедры: (812) 576 4442

E-mail: sergunin60@mail.ru

