

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора культурологии, доцента кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета Алексеева-Апраксина Анатолия Михайловича о диссертации Салиховой Курбангюзель Александровны КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КОНЦЕПТА «ВОСТОК», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01. – теория и история культуры.

Диссертационная работа Салиховой Курбангюзель Александровны – интересное и глубокое исследование концепта «Восток», представляющего собой один из «полюсов» известной дихотомической конструкции, выработанной философско-культурологической мыслью для первичной типологии Мировой культуры. Поскольку ни один разговор о Востоке, не может не иметь Запада, в качестве своего эпистемологического контекста, постольку и диссертация Курбангюзель Александровны – имея в качестве объекта «феномен Востока» обращена, прежде всего к Западу и как образцу научного мышления и в тематизации суждений и в способах формирования научного высказывания и в представлении об актуальности. Достойное место в работе отводится исторической, философской и культурологической компаративистике. Правомерность данного подхода, как и соблюдение Курбангюзель Александровной современных целостно-квалитативных установок не вызывает сомнений и возражений.

Как справедливо отмечает диссертантка, о Востоке сказано, помыслено и написано очень много. И давно уже назрела необходимость сопоставить, обобщить и систематизировать имеющиеся на сегодняшний день актуальные дискурсы, посвященные этой теме. Отрадно, что диссертантка проделала данную работу весьма тщательно. Уже только это, придает её работе достоинство и новизну. Тем более что свой труд она осуществила на культурологической основе, выступающей в наши дни универсальным языком гуманитаристики и междисциплинарной аналитики. Актуальна тема диссертации и с сугубо прагматической точки зрения. Осмысляемый в ней материал позволяет не только увидеть эволюцию западных представлений о Востоке, но и сформировать адекватное отношение к Другому, Чужому и

Иному. Нет сомнений и в том, что это знание помогает нам лучше понять свою собственную культуру.

Работа Курбангюзель Александровны написана внятно, в научно-публицистическом стиле. Во введении, ясно сформулированы объект и предмет, цель и задачи диссертации. Даны четкие представления об избранном ракурсе исследования, специфике методологической базы и составе источников. Изложение материала подчинено авторской логике, не нарушающей формальных требований, предъявляемых к структуре диссертаций данного уровня.

Об основательности предложенных на защиту положений свидетельствует то, что они докладывались и обсуждались на международных и всероссийских конференциях. Следует также отметить, что работа опирается на серьезную базу литературных источников и их корректное использование. Список литературы насчитывает 201 наименование. Основное содержание диссертации отражено в 9 публикациях, 3 из которых в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

В первой главе исследования «Истоки концепта «Восток» в культурно-философской мысли» Курбангюзель Александровна осуществляет весьма успешную попытку показать неоднозначность трактовки понятия «Восток» и обобщить имеющиеся подходы его концептуализации. Весьма впечатляет кругозор диссертантки и привлечение большого количества разнообразных определений и концептов, что позволило ей создать широкую панораму некогда существовавших и существующих ныне взглядов, расставить необходимые акценты в теоретических интерпретациях «Востока» и обосновать общие принципы собственного исследования.

Во второй главе квалификационного исследования «Содержание универсального концепта «Восток» в культурологии» Курбангюзель Александровна подробно разбирает смысловое содержание понятия «концепт», его исходные составляющие, специфику и его теоретико-методологический потенциал для культурологии. Основываясь на работах предшественников, диссертантка определяет специфику универсального концепта и его структуру, выделяя его ядро и периферию, а также чувственный образ, информационное содержание и неоднородное интерпретационное поле. В качестве ядерных признаков концепта «Восток» Курбангюзель Александровна выделяет: «Восток как символ Традиционных начал» и «Восток как Путь спасения» в эпоху кризиса культуры.

В третьей, заключительной главе диссертации Курбангюзель Александровна исследует «Диалогичность и полилогичность концепта «Восток» в науке о культуре». Обращает своё внимание на диалог культур и полилогичность самого концепта «Восток». Говорит о Востоке как полилогической целостности множества культур и цивилизаций. Рассматривает проблему культурной самоидентификации современной России и выявляет перспективы взаимодействия культур, а также значимость диалога Востока и Запада в наши дни.

В заключительной части диссертации, четко и ясно формулируются выводы, полученные в ходе проведенного исследования.

Содержание глав и параграфов соответствует задачам работы и в своей совокупности они образуют научный текст, обладающий внутренним единством. Личный вклад диссертантки состоит, во-первых, в обобщении и упорядочивании глубокого исторического среза толкований концепта «Восток». Во-вторых, в диссертации уточнены существующие определения ключевых понятий используемых в исследовании. В-третьих, автором определена структура универсального культурологического концепта «Восток», выявлены его ядро и периферия. В-четвертых, обобщен большой пласт литературы, посвященный межкультурному диалогу и полилогу. Всё это в совокупности свидетельствует о том, что перед нами плоды серьезной исследовательской работы, заслуживающей одобрения и поддержки.

Впрочем, как и любое другое произведение подобного рода, представленная на защиту диссертация обладает не только достоинствами, но и более и менее значимыми недостатками, которые, следует отметить, во многом представляются продолжением её достоинств.

1. Широкий кругозор автора и желание выявить первоисточки и специфику культурологических концептов «Восток», порою уводит автора в подробный разбор трудов исторически ценных, но не соответствующих современному уровню востоковедного знания. И возникает вопрос, зачем так подробно и добросовестно цитировать сведения (об Индии, буддизме и т.п.) взятые из трудов Р. Генона или, например, Н. Я. Данилевского, если это не направлено, на прояснение их способов концептуализации «Востока»?

2. Глубокая погруженность Курбангюзель Александровны в культурологическую проблематику характеризует её как состоявшегося в профессии исследователя, однако увлеченность поиском аналогий и параллелей, привносит в её исследование некоторую терменевтическую

небрежность. Например, на странице 90 читаем, что «культуролог А. С. Хомяков писал о гибели «фаустовской культуры». Утверждение, возможно и верное по сути, но, на мой взгляд, не совсем корректное. Не станем же мы Платона (оставившего потомкам свои суждения о политике, обществе и государстве) называть социологом или политологом. Другая герменевтическая проблема, касается пересказа идей полюбившихся авторов, и затруднению в движении мысли от того, что в тексте сказано, к тому, о чем в нём говорится.

3. Следует отметить, что неизменно высокий уровень обобщения, демонстрируемый диссертанткой, её смелый отрыв от исторической фактуры, дается далеко не каждому культурологу и это, безусловно, ценный дар, который может быть поставлен Курбангюзель в заслугу. Однако удержание этого уровня на протяжении всей работы и слишком широкое определение основных понятий диссертации, открывают возможность для противоречивых трактовок и взаимоисключающих интерпретаций её речений. Например, вторая глава заканчивается фразой – «постигая мудрость Востока, Запад сможет изменить направление своего существования». Звучит красиво, но что это значит? Должен ли быть установлен Европейский халифат или стоит ожидать Евро-буддийского мировоззренческого поворота или что-то другое имеется в виду?

4. Весьма дискуссионен, на мой взгляд, тезис о слоях концепта, включающего, по утверждению диссертантки: чувственный образ, информационное содержание и интерпретационное поле. Мне приведенная аргументация показалась недостаточной, и даже подумалось, что в этом сюжете, диссертантка, решила прибегнуть к «дальневосточному» типу рациональности, не всегда предполагающему у структурируемого и классифицируемого наличие общего признака или очевидного логического основания. Как, например, в делении на жанры лирической поэзии, китайские теоретики выделяли: «указания на ошибки правления», «стихи о подношениях», «воспевание того, что на душе», «стихи о разном», «скорби и печали», «дары и ответы» и т. д.<sup>1</sup> Недостаточное обоснование предложенной структуры концепта «Восток» вызвало следующие вопросы: 1). Можно ли сказать, что чувственный слой концепта «Восток» обращен к эстетическому,

---

<sup>1</sup> См. Алимов И. А. и Кравцова М. Е. История китайской классической литературы с древности и до XIII в. поэзия, проза: в 2 ч. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2014 – 1408.

как философии чувственности? Информационное содержание – к его семантическому и семиотическому прочтению, а интерпретационное поле – к герменевтическим процедурам? 2). Исчерпываются ли этими слоями структуры концепта или можно продолжить их выявление? 3). И, пожалуй, главное – что дает нам эта структура в познавательном плане?

Указанные замечания и вопросы не ставят под сомнение общую положительную оценку работы и должны рассматриваться, прежде всего, в плане обсуждения дальнейших перспектив исследования, а также как выражение неподдельного интереса оппонента к заявленной Курбангюзель Александровны теме. У меня не вызывает сомнений, что диссертация «Культурологическое содержание концепта «Восток»» представляет собой законченное и самостоятельное исследование, вносящее вклад в теорию и историю культуры. По достоверности обобщаемого материала, научной новизне основных положений выносимых на защиту и практической значимости диссертация отвечает требованиям ВАК РФ и соответствует основным критериям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного уровня (пунктам 9 и 10 Постановления Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.13 №842), а Курбангюзель Александровна Салихова заслуживает присуждения ей учёной степени – кандидат культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

21.06.2017



Доктор культурологии, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики СПбГУ Алексеев-Апраксин Анатолий Михайлович

Почтовый адрес оппонента:  
199034, Санкт-Петербург,  
ВО Менделеевская линия д. 5  
Институт философии, ауд. 30  
Тел.: 8 (812) 328-94-21, доб. 1850  
E-mail: a.alekseev-apraksin@spbu.ru

**ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ**  
*А. М. Алексеева-Апраксина*  
**ЗАВЕРЯЮ**  
  
Заместитель начальника  
Управления кадров СПбГУ  
**Н. К. Корельская**  
21 ИЮН 2017