

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА

на выпускную квалификационную работу

Сабининой Нины Николаевны, студентки группы МУО141, 3 курса
магистерской программы «Управление образованием»
по направлению 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»,
руководитель д.п.н., проф. **Илюшин Леонид Сергеевич**

Тема: **Образование взрослых в учреждении дополнительного образования детей**

Доказательность актуальности темы, выявленной проблемы

Исследовательская работа Нины Николаевны Сабининой на тему «Образование взрослых в учреждении дополнительного образования детей» вызывает несомненный интерес с точки зрения развития государственной системы дополнительного образования. На сегодняшний день проблемный вопрос, поднятый автором работы, является актуальным по нескольким причинам. Во-первых, в российском обществе постепенно формируется установка на получение непрерывного образования с целью развития общего кругозора. Во-вторых, дополнительное образование может предоставить не только досугово-просветительские программы, но и системное образование в области развития того или иного навыка человека. Актуальность темы исследования обусловлена поиском путей разрешения противоречий между растущим спросом со стороны взрослого населения на программы дополнительного образования и отсутствием предложений на рынке со стороны учреждений дополнительного образования детей при наличии всей необходимой ресурсной базы. Изучению этого противоречия и выявлению институциональных причин, которые не позволяют его преодолеть, посвящена выпускная работа Н.Н. Сабининой.

Характеристика формата: исследовательский или проектный формат ВКР

Работа представлена как интеграция теоретического и практического исследования ресурсных возможностей и барьеров выхода учреждений дополнительного образования детей на рынок образовательных услуг для

взрослых. Автором в целом решена задача по созданию и апробации модели управления образованием взрослых в учреждении дополнительного образования детей.

Логическая последовательность изложения, соответствие содержания теме.

Логическая последовательность изложения соответствует содержанию темы. В работе полностью показана методология и логика разработки системы управленческих решений, основанных на научно-исследовательском подходе, что позволяет говорить о высоком профессиональном уровне автора работы в плане создания организационно-управленческих и методических условий для повышения результативности образовательного процесса в учреждениях дополнительного образования детей.

Аргументированность и конкретность выводов

Одним из основных результатов работы является глубокий аналитический обзор состояния процесса обучения взрослых в учреждениях дополнительного образования детей.

Аргументированность и конкретность умозаключений отражается в выводах, приведенных в конце каждого параграфа текста исследовательской работы. Обобщения и заключение подчеркивают и конкретизируют авторское понимание проблем создания организационно-педагогических условий реализации модели управления образованием взрослых в учреждении дополнительного образования детей.

Достаточность и уровень использованных литературных источников.

Междисциплинарность и современность изданий на русском и английском языках производит впечатление глубокой проработанности академических и нормативно-правовых источников по теме исследования.

Положительные стороны работы, новизна, применимость в практической деятельности, убедительность презентации компетенций

Новизной для системы дополнительного образования является изучение феномена интеграции и обеспечения непрерывности в области дополнительного образования детей и взрослых.

Безусловным плюсом работы Н.Н. Сабининой является актуализация и доказательство наличия проблемы подготовки педагогических кадров в области дополнительного образования. Изначальная (традиционная)

подготовленность и ориентация многих педагогов дополнительного образования на работу только с детьми не позволяет развивать систему дополнительного образования актуальную для подростков и взрослеющей молодежи. Этот факт часто приводит к снижению спроса на услуги учреждений дополнительного образования и спадом посещаемости в подростковом возрасте.

Автор косвенно актуализирует запрос к системе повышения квалификации педагогов дополнительного образования на смещение акцентов с объекта педагогического воздействия, ребенка, на методическую подготовку и развитие способности обучать людей любого возраста.

Недостатки работы.

К явным недостаткам работы отнести какие-то конкретные замечания довольно сложно, однако стоит отметить, что некоторые моменты могут быть отнесены в категорию критических комментариев.

К сожалению, автор работы не до конца познакомила нас с анкетными данными, которые ей удалось собрать в ходе исследования. Судя по текстам анкет и методик, находящимся в приложении, можно предположить, что в текст диссертации попало только порядка 70% собранной информации, которая была запрошена у респондентов во время исследования.

Второй комментарий, носит характер уточняющего вопроса по отношению к пятой задаче выпускной квалификационной работы. Где можно более подробно познакомиться со структурой методических рекомендаций по реализации модели управления образованием взрослых в учреждении дополнительного образования детей?

Третий комментарий относится, скорее, к дискуссионному и, наверное, потребует исследовательского уточнения. Автор выделяет четыре возможных образовательных маршрута взрослых (стр. 9): «Досуг (общение)»; «Психолого-педагогическое просвещение»; «Профессиональное развитие»; «Социальная адаптация». В связи с этим вопрос – на каком основании были выделены именно эти четыре образовательные маршрута? Проводился ли какой-то анализ спроса со стороны взрослых на эти образовательные маршруты именно в учреждениях дополнительного образования детей?

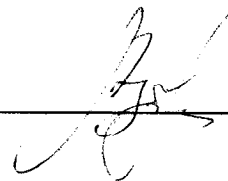
Дополнительные комментарии.

Работа производит очень хорошее впечатление своей систематичностью, глубиной и направленностью на реальный образовательный процесс. Однозначно стоит отметить и поддержать смелость автора в обозначении направления практической, административно-правовой и учебно-методической работы для возможности организации совместного обучения детей и родителей.

Оценка по 10- балльной шкале – 9 баллов; по 5-балльной шкале – «отлично».

Рецензент: Азбель Анастасия Анатольевна
кандидат психологических наук, доцент
кафедры непрерывного филологического
образования и образовательного
менеджмента СПбГУ

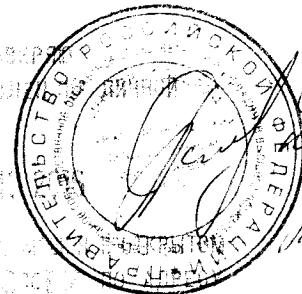
«15» декабря 2016 г.



ЛИНИИ ЭЛЕКТРОННОЙ
ДОКУМЕНТАЦИИ
ИНТЕРНЕТ

22.12.16

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА
ДОСТУПЕН С 09:00 ЧАСОВ
ПО СРЕДСТВУ ЭЛЕКТРОННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ



*Синицина Е.
доцента
Мамкина А.*