

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный университет»


И.А. Деметрьев
С.В. Аллонов
«16» ноября 2017г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

1. Актуальность проблемы исследования.

В современных условиях важное значение приобретает изучение региональных инновационных систем в связи с низкими темпами развития экономики ряда регионов РФ, замедлением в них темпов научно-технологического прогресса. Особенностью функционирования современных региональных социально-экономических систем является возрастание роли инноваций, являющихся их основным драйвером развития в условиях глобализации. Это связано с тем, что в глобальной социально-экономической системе инновационные продукты, новые технологии, научно-технические и иные услуги быстро распространяются, влияя на динамику конкурентоспособности корпораций, регионов, государств.

Комплексный характер инновационной деятельности является специфической особенностью, в основе которой лежат кооперация и конкуренция. Кооперация участников инновационной деятельности приводит к формированию различных видов их территориальной

организации, в частности, появлению кластеров. Кроме того, в условиях глобализации, инновации непосредственно влияют на развитие регионов, становятся одним из способов их дифференциации. Формирование и развитие социального капитала в границах административно-территориальных образований влияет функционирование самостоятельного образования, получившего название региональная инновационная система (РИС). В последние годы получили развитие научные исследования (в т.ч. эмпирические), направленные на разработку методологических подходов оценки эффективности функционирования современных РИС. Вместе с тем, вопросы методологического обоснования оценки эффективности функционирования РИС продолжают оставаться предметом научных дискуссий отечественных и зарубежных ученых.

Научные изыскания в области теории инноваций показывают, что инновации являются важнейшим фактором экономического развития регионов и роста их конкурентоспособности. Исследование вопросов регионального развития показывает, что на сегодняшний день ключевым фактором прогресса выступает эффективное управление функционированием региональной инновационной системы, которая формирует стратегическую конкурентоспособность регионов через использование имеющихся ресурсов и создание новой ресурсной базы для инноваций. Эффективность инновационной деятельности региона в значительной мере определяется институциональными условиями создания инноваций, наличием в регионе инновационной инфраструктуры, степени и характера взаимодействия экономических агентов, их заинтересованности в повышении эффективности деятельности с помощью совершенствования технологий. На сегодняшний день большинство регионов России не обеспечено научным инструментарием системного формирования и эффективного развития региональных инновационных систем, методами научного анализа, прогноза и управления научно-технологическим развитием. Актуальность исследования определяется также усилением внешних вызовов развитию РФ

и внутренними проблемами экономического развития ее регионов, недостаточной исследованностью поставленных автором диссертации проблем.

Изложенное выше позволяет сделать вывод об актуальности диссертационного исследования И.А. Рудской.

Тема и содержание диссертации отвечают следующим пунктам Паспорта научных специальностей ВАК: 2.1. Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах, 2.2. Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах, 2.3. Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата, 2.9. Оценка инновационного потенциала экономических систем.

2. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций.

Соискатель в рамках диссертационной работы четко сформулировал цель и задачи исследования, определил предмет и объект, который полностью соответствует содержанию его работы. Следует отметить доказательность выводов, их взаимосвязанность и практическую применимость, что свидетельствует о достоверности результатов, выполненных диссертантом в рамках проведенного исследования.

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- обширной информационной базой исследования, включающей актуальные законодательные и нормативные акты, официальные статистические данные, данные экспертно-аналитических обзоров, опросов;

- современной теоретико-методологической базой исследования, включающей труды отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам функционирования региональных инновационных систем, формированию конкурентоспособности региона с учетом инноваций, организации регионального инновационного форсайта;

- корректным использованием общенаучных и специальных методов познания, в том числе, методов экономико-математического моделирования, системного подхода, правил и законов логики, позволяющих теоретически обосновать и экспериментально проверить предлагаемые методики и подходы и, соответственно, получить верифицируемые выводы и результаты;

- внутренним единством работы и научной логикой изложения глав диссертационного исследования;

- апробацией основных выводов, изложенных в диссертации, на научно-практических конференциях, в публикациях автора;

- внедрением ряда результатов в хозяйственную практику;

- использованием теоретических выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций в учебном процессе и в деятельности организаций.

3. Логика, структура и содержание диссертации.

Содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве и соответствуют поставленной цели исследования. Структура диссертационного исследования сформирована с учетом причинно-следственной связи и логической последовательности решения поставленных задач.

Структура работы соответствует общепринятой структурной схеме диссертации экономического профиля и представлена введением, пятью главами, включающими 19 параграфов, заключением, списком литературы и приложениями.

В диссертационном исследовании предложены новые с научной точки зрения методологические основы повышения эффективности формирования и развития российских региональных инновационных систем.

Во введении (стр. 4-15) определена актуальность исследования, сформулированы ее цели и задачи, представлены основные положения, обладающие научной новизной, продемонстрированы данные об апробациях и публикации результатов исследования.

В первой главе (стр. 16-79) представлен анализ теоретических основ функционирования региональных инновационных систем. В рамках данной главы автор исследует процесс становления различных форм организации инновационной деятельности на национальном (стр. 36-51) и региональном уровне (стр. 64-75), выявляет особенности функционирования российской инновационной системы (стр. 53-64). Автор исследования убедительно обосновал с точки зрения процесса организации инновационной деятельности, необходимость применения системного подхода при исследовании инноваций. Инновации в диссертации представлены как совокупность комплексных процессов создания знаний и обучения, которые формируют новые виды конкуренции на рынке и новые бизнес-модели. Автор особое внимание уделяет представлению региональных инновационных систем в качестве драйвера инновационного развития, а также уточняет определение термина «региональная инновационная система» (стр. 66-79).

Во второй главе (стр. 80-122) автор исследует особенности конкурентоспособности на национальном и региональном уровнях в России. В качестве инструмента повышения эффективности функционирования региональных инновационных систем предлагается использование концепции всеобщего инновационного менеджмента (стр. 114-120). В рамках данной главы автор исследует сложную взаимосвязь инновации и конкурентоспособности региона. Исследователь отстаивает свою авторскую

позицию, доказывая тот факт, что конкурентоспособность региона во многом определяется, исходя из инновационного развития.

В третьей главе (стр. 123-176) предложен авторский подход к оценке эффективности функционирования региональных инновационных систем с применением экономико-математического моделирования (стр. 143-166). В рамках данного подхода автор дает трактовку понятиям «техническая эффективность», «технически эффективный регион», применительно к региональной инновационной системе. Автор обосновывает целесообразность выбора оболочечного анализа данных и применяет двухстадийную модель оценки эффективности по стадиям инновационного процесса (стр. 167-176) для обработки фактических данных об инновационном развитии российских регионов. В результате были выявлены эффективные и неэффективные региональные инновационные системы (стр. 165-166), определены факторы эффективности и сформулированы основные направления повышения эффективности для неэффективных регионов.

В четвертой главе (стр. 177-230) определена сущность регионального инновационного форсайта как инструмента принятия политических решений (стр. 190-192), сформулированы основные принципы реализации регионального инновационного форсайта (стр. 191-193). Автор исследования предлагает алгоритм проведения регионального инновационного форсайта в качестве технологии определения перспективных направлений развития региональных инновационных систем. Новаторским, на наш взгляд, является взгляд автора, в котором он обосновывает роль университетов в организации регионального инновационного форсайта в качестве драйвера развития региональной инновационной системы (стр. 210-215).

В пятой главе (стр. 231-284) осуществляется апробация предложенных методических подходов и инструментария на примере города Санкт-Петербург, а именно, проводится анализ функционирования региональной инновационной системы. На базе данного анализа выявляются слабые

стороны инновационной системы, на основании которой сформированы стратегические направления ее дальнейшего развития.

В заключение (стр. 285-300) представлены основные выводы, полученные в ходе диссертационного исследования.

Структура диссертации логична, изложенные в ней материалы свидетельствуют о глубоком знании предмета исследования и зрелости автора как соискателя ученой степени доктора экономических наук.

4. Научная новизна положений диссертации.

Формулировка общей постановки научной новизны результатов исследования соответствует заявленной цели – анализ факторов и предпосылок становления и развития региональных инновационных систем в современной экономике и разработка методологического подхода к повышению эффективности функционирования российских региональных инновационных систем

Конкретизация внесенного соискателем вклада в теорию проблемы развития региональных инновационных систем определяется следующими результатами исследования:

- расширены представления о теоретических основах функционирования российских региональных инновационных систем: уточнено определение региональной инновационной системы как открытой системы; обосновано введение в научный оборот понятия «инновационная способность региона»; предложена трактовка понятия «техническая эффективность» и «технически эффективный регион»;

- развиты положения теории управления инновациями: выявлены модели организации инновационной деятельности в России, определены пути их трансформации в корпоративные и региональные инновационные системы, определена сущность регионального инновационного форсайта как специфического проекта;

- разработан методологический подход к оценке эффективности региональных инновационных систем, базирующийся на концепции технической эффективности и методе оболоченного анализа данных;

- обоснованы предложения по использованию концепции регионального инновационного форсайта в качестве базиса перспективного развития региональных инновационных систем;

- доказана целесообразность внедрения в процессы управления инновационной деятельностью в регионе концепции всеобщего инновационного менеджмента, разработаны методологические принципы концепции применительно к региональным инновационным системам;

- сформулированы методологические принципы организации и проведения регионального инновационного форсайта;

- определена роль университетов как создателя элементов инновационной инфраструктуры в системе инновационного форсайта;

- предложен алгоритм реализации регионального инновационного форсайта и произведена его апробация на примере региональной инновационной системы г. Санкт-Петербурга.

5. Практическая значимость результатов диссертации и рекомендации по их использованию.

Положения и выводы диссертации существенно расширяют научные представления о комплексной оценке эффективности функционирования региональных инновационных систем в России, об их структуре и содержании, об инструментах формирования и развития региональных инновационных систем, о разработке перспективных направлений их развития, тем самым способствуя развитию теории экономики инноваций в целом.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности использования научных методов оценки эффективности региональных инновационных систем в процессе принятия управленческих решений в части формирования стратегических документов

регионального развития, в обосновании дифференцированной региональной политики, оценке конкурентоспособности регионов, сравнении их инновационных уровней, определении эффективности инновационных политик.

Совокупность полученных в диссертации результатов свидетельствует о проведенном комплексном самостоятельном исследовании. Предложенные автором диссертации решения обоснованы и достоверны.

Положения и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке специалистов в области экономики инноваций.

Результаты диссертационного исследования рекомендуется направить в Департамент стратегического развития и инноваций Министерства экономического развития РФ, Комитет по промышленной политике и инновациям Администрации Санкт-Петербурга.

В качестве замечаний можно отметить:

1. Автор диссертации придерживается мнения о том, что «... поскольку знание не имеет физических границ для распространения, экономика знаний существенно меняет контуры промышленного производства и других секторов, стимулируя кооперацию, сетевые формы организации бизнеса» (стр. 22). Безусловно, экономика знаний имеет значительный потенциал к изменению различных форм социально-экономического развития общества, однако утверждение о том, что «знание не имеет границ», является дискуссионным. На наш взгляд, границы формирования любого «знания» определены фактором ограниченной рациональности человека, прежде всего, отсутствием у него способности производить глобальные оптимизационные расчёты. Границы знаний также определяются дефицитом информации, необходимой для расчётов всех возможных альтернатив и высокой стоимостью необходимой информации.

2. На стр. 47-48 диссертационного исследования автор утверждает, что «... по мере развития национальной инновационной системы органы

государственного и муниципального управления превращаются во всё большей мере в деятельного участника инновационных процессов, активно стимулируют новые технологии». На наш взгляд, данное утверждение является дискуссионным, так как в работе нет подтверждения участия муниципальных органов власти в развитии инновационных процессов.

3. Автором диссертационного исследования (стр. 70) отмечается, что «... осознание инновационными предприятиями, университетами, организациями инновационной инфраструктуры себя как членов сообщества, имеющего общие ценности и разделяющего их, позволяет существенно облегчить переход от конкуренции к кооперации, направленной на повышение конкурентоспособности путем осуществления инноваций». Автор не раскрывает смысл противоречия между формированием инновационного капитала как фактора социально-экономического развития общества и конкуренции (состязательности), как факторов развития инновационной среды. По нашему мнению, необходим дополнительный анализ этих факторов на региональном, межрегиональном (национальном), и межстрановом (глобальном) уровне развития.

4. В диссертации соискателя высказывается мысль о том, что «... наращивание инновационных факторов конкурентоспособности осуществляется путем взаимного обмена знаниями, технологиями и другими уникальными ресурсами между участниками инновационной деятельности» (с. 102). Следует отметить, что следовало бы учесть факторы конкуренции, существенно влияющие на эти процессы. Необходимо уточнить позицию автора по данному вопросу.

5. На стр. 125 диссертационного исследования соискатель утверждает «На наш взгляд, именно инновационный потенциал является системообразующим элементом потенциала роста конкурентоспособности. Остальные подсистемы экономического потенциала могут выступать в то же время и подсистемами инновационного потенциала».

Однако в современной экономической литературе присутствуют и другие взгляды (например, Казанцев С.В. и другие), которые «инновационный потенциал» рассматривают наряду с трудовым потенциалом, природно-ресурсным, инвестиционным и др. в составе «общего потенциала» экономики региона. Следует уточнить точку зрения автора по данному вопросу соотношения указанных категорий.

6. На стр. 179 диссертации автор приводит ряд факторов, влияющих на региональную экономическую политику, в том числе, наличие интеллектуального и человеческого капитала. Среди задач регионального управления указана «оценка качества человеческого капитала. При этом, не вполне понятен подход автора к разграничению данных терминов и почему в задачи регионального управления не включена также «оценка качества интеллектуального капитала».

7. На стр. 202-204 диссертационного исследования автором приводятся принципы регионального инновационного форсайта (лидерство и ответственность...; сбалансированное участие...; последовательность; гибкость; оценивание). На наш взгляд, они представляют собой систематизацию существующих подходов. В свете этого, необходимо уточнить авторскую позицию по данному методологическому вопросу. Если имелось в виду обобщение подходов, то нужно было это отметить в работе. В таблицу 4.3. Классификация методов форсайт (с. 204), по нашему мнению, следовало добавить методы оптимизации, бенчмаркинга, системного анализа, моделирования, деловых сценарных игр.

8. Замечания по оформлению работы. На некоторых страницах (с. 37, 50, 126, 132, 220, 252, 267 имеются разрывы между рисунками и текстом. Подпись под рисунком на с. 212, размещена на с. 213).

Указанные замечания не снижают научной ценности выполненного диссертационного исследования.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертационное исследование имеет завершенный научно-квалификационный характер. Автореферат диссертации и научные публикации (в том числе 2 монографии, 5 статей, опубликованных в журналах, включенных в глобальные индексы цитирования Scopus и Web of Science, и 21 статья в периодических изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ), отражают основные положения работы.

Диссертация И.А. Рудской является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема разработки методологии формирования и развития российских региональных инновационных систем на основе повышения их эффективности в условиях неблагоприятных изменений внешней среды. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, имеющие теоретическую и практическую ценность, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями с точки зрения научной новизны. Основные научные результаты автора опубликованы в рецензируемых научных изданиях, количество публикаций соответствует необходимым требованиям. Диссертация содержит необходимые ссылки на использованные источники информации.

Диссертационное исследование Ирины Андреевны Рудской на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Рудская Ирина Андреевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Отзыв ведущей организации на диссертацию Рудской Ирины Андреевны на тему: «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) составил д.э.н., профессор кафедры Управления и планирования социально-экономических процессов Маленков Ю.А.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Управления и планирования социально-экономических процессов « 8 » ноября 2017 года, протокол № 3.

Заведующий кафедрой
Управления и планирования
социально-экономических
процессов СПбГУ,
д.э.н., профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ

Кузнецов Юрий Викторович



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
Протасова Ю.А. ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРАМ
Ю.А. Протасова

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.62. Телефон: +7 (812) 363-67-85. Эл. почта: tour@spbu.ru. Сайт: <http://www.econ.spbu.ru>

Сведения о ведущей организации

по докторской диссертации И.А.Рудской «Формирование и развитие региональных инновационных систем в российской экономике», по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский университет или СПбГУ
Ведомственная принадлежность	Правительство Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7/9
Адрес официального сайта в сети «Интернет»	www.spbu.ru
Телефон	+7 (812) 328-97-01
Адрес электронной почты	spbu@spbu.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	<p>1. Государственное стратегическое управление: Монография / Под общ. ред. проф. Ю. В. Кузнецова. Авторский коллектив: Ю. В. Кузнецов, Ю. А. Маленков, С. В. Соколова и др. — СПб.: Питер, 2014. — 320</p> <p>2. Кузнецов Ю.В., Тихонюк Н.Е., Кочетова Ю.Н. Актуальные формы поддержки инновационной деятельности в текстильной промышленности // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2016. № 5 (365). С. 46-50</p> <p>3. Маленков Ю.А. Теоретические основы трансформации современного государственного управления. Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5, Вып. 2, 2013 С. 113-129</p> <p>4. Маленков Ю.А., Шишкин В.В., Кудрявцева Г.В., Шишкин В.И. Государственное стратегическое управление инновационно-антирецессионным развитием предпринимательства в условиях глобализации и регионализации // Креативная экономика. 2014. № 9 (93). С. 91-101.</p> <p>5. Маленков Ю.А., Шишкин В.В., Кудрявцева</p>

- Г.В., Шишкин В.И. Фонд национального благосостояния и резервный фонд как стратегические факторы предотвращения рецессии и кризиса экономики Российской Федерации//Экономическое возрождение России №4, 2014.
- 6.Безденежных Т.И Кизиль Е.В.,Планирование потенциала развития региональных социально-экономических систем: стратегический аспект монография / Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет. Комсомольск-на-Амуре, 2017.
- 7.Голубецкая Н.П. Проблемы инновационного менеджмента в условиях модернизации экономики// Журнал «Экономика и управление», 2015. С.45-48.
- 8.Голубецкая Н.П., Грунин О.А., Куприн А.А., Самодуров А.А., Царева С.О., Жук И.В. Формирование устойчивого развития предпринимательства на основе инновационной активности / Монография. Центр научно-информационных технологий "Астерион" (Санкт-Петербург) Санкт-Петербург, 2013, 292 с.
- 9.Голубецкая Н.П., Чиркова Т.В. Факторы и условия обеспечения механизма управления инновационной деятельностью экономических систем//Транспортное дело России. 2015. № 5. С. 87- 92.
- 10.Голубецкая Н.П., Жук И.В., Куприн А.А. Формирование механизмов государственной поддержки и управления инновационной экономики. Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 2. С. 12
- 11.Голубецкая Н.П., Чиркова Т.В. Направления инновационного менеджмента предпринимательских структур в отраслях реального сектора экономики РФ. Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2014. № 4 (48). С. 34-38.
- 12.Голубецкая Н.П. Методические подходы к

	<p>определению приоритетов инновационной политики социально-экономических систем//Журнал «Экономика и управление».№1-74.2013. С.45-48</p> <p>13.Мотовилов О.В. Анализ развития национальной инновационной системы и мер по его поддержке // Инновации. 2014. № 7. С.34-38.</p> <p>14.Коростышевская Е.М., Николаева Т.П. Инновационные процессы на постсоветском пространстве в условиях глобализации// Инновации. 2016. № 2 (208). С. 58-67.</p> <p>15.Поляков Н.А. Приоритетные инновационные кластеры Санкт-Петербурга// Инновации. 2015. № 10 (204). С. 81-87.</p>
--	--

Верно

Первый проректор



И.А. Дементьев