

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шкеля Станислава Николаевича «Авторитаризм в постсоветских государствах центральной Азии и Кавказа: факторы устойчивости и режимной динамики», представленную к защите на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Актуальность представленного к защите диссертационного исследования не вызывает ни малейшего сомнения. Необходимость поиска новых теоретических подходов и схем, способных объективно объяснить механизмы, причинно-следственные связи развития постсоветских государств, определяется целым комплексом задач государственного строительства, эффективного реформирования экономики, формирования новых моделей национально-государственной идентичности, консолидации общества и политического класса в постсоветских странах, в том числе Центральной Азии и Кавказа.

Обнаруженная устойчивость авторитарного правления взамен ожидаемого быстрого и успешного демократического транзита требует, как минимум, понимания, какие факторы определяют эти процессы, модели авторитарного государства могут существовать в принципе на постсоветском пространстве, каковы механизмы транзита политических режимов в рамках недемократических форм. События последнего десятилетия четко показали невозможность сохранения единого тренда политического развития даже соседних государств, устойчивость политических режимов которых существенно различаются.

Однако если теория демократического транзита разработана и протестирована в достаточной степени, то многие аспекты теории авторитаризма, которая фактически находится на периферии научных интересов большинства отечественных и зарубежных исследователей, нуждаются в тщательной разработке. При том, что существует достаточно

большой пул научных исследований, посвященных закономерностям становления и функционирования авторитарных режимов и базовым классификациям недемократических форм режимов, факторов режимных трансформаций, включая оценку потенциала государственного управления, необходимо большее внимание ученых к сравнительному анализу динамики политических режимов в постсоветских странах.

Диссертационное исследование С.Н. Шкеля является научно-квалифицированной работой, в которой выявлен алгоритм трансформации политических режимов ряда постсоветских стран, проведен сравнительный анализ состояния политического режима в странах Центральной Азии и Кавказа и предложена авторская типология разновидностей авторитарных режимов.

Целью диссертационного исследования является выявление различных трендов трансформации авторитарных режимов в постсоветских странах Центральной Азии и Кавказа и определение факторов режимной устойчивости и динамики.

Объект и предмет исследования автором четко определены. Так, объектом являются авторитарные режимы постсоветских государств Центральной Азии и Кавказа, а предметом исследования — факторы устойчивости и динамики этих авторитарных режимов.

Следует отметить выполненный диссертантом глубокий анализ круга научных проблем и точек зрения по исследуемой теме в трудах отечественных и зарубежных ученых (общее количество первоисточников превышает 400 наименований, в том числе свыше 250 — на английском языке).

Структура работы является логичной, построенной на взаимосвязанном анализе выносимых в исследовании вопросов, что позволяет обосновать авторскую позицию. В ходе исследования получено новое знание, позволяющее автору предложить собственную типологию авторитарных

режимов, выявить их наиболее устойчивые формы, типичные для постсоветских государств Центральной Азии и Кавказа. Основные положения и выводы являются в достаточной степени достоверными. Они основаны на оригинальном авторском подходе и самостоятельно проведенном эмпирическом исследовании.

В качестве научных достижений С.Н. Шкеля следует отметить выдвижение и научно аргументированное подтверждение гипотез, а также изложение новых фактов, полученных соискателем и представленных как доказательства положений, выносимых на защиту.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором, состоят в следующем: предложена авторская типология авторитарных политических режимов (атомизированный партикуляризм, султанизм, неопатримониальный авторитаризм, неопатримониальная полиархия, институциональный авторитаризм, институциональная полиархия) на основе оценки степени конкуренции и уровня автономии элит и предложена схема операционализации для оценки этих показателей, выявлена режимная динамика режимных форм постсоветских государств Центральной Азии и Кавказа, неопатримониальный авторитаризм и неопатримониальная полиархия определены как наиболее устойчивые режимные формы постсоветских государств Центральной Азии и Кавказа, выявлены основные структурные и процедурные факторы устойчивости авторитарных режимов в постсоветских условиях Центральной Азии и Кавказа, проведен сравнительный анализ динамики политического режима в ряде постсоветских стран.

Научный интерес представляют разработки автора в вопросе стратегии взаимодействия политических элит с населением и другими конкурирующим элитными группами, факторы успешности политических элит за свое доминирование и сохранение статусных позиций.

Сильной стороной диссертации является использование методологии

неоинституционализма и комплекса качественных и количественных методов (преимущественно индексный анализ), позволяющих получить достоверные сведения о трансформации режимов в постсоветских государствах, поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений.

Диссертантом ярко заявлена самостоятельная научная позиция. Выводы диссертации органично вытекают из ее содержания и свидетельствуют о способности автора не только к научно обоснованным обобщениям, но и к созданию собственной концепции.

По теме диссертации автором опубликованы 38 работ, включая 3 монографии (одна — персональная и 2 — коллективные) и 23 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией. Идеи диссертации прошли надлежащую апробацию на многочисленных всероссийских и международных конференциях в период с 2005 по 2014 г. Автореферат и опубликованные научные труды соискателя докторской степени в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в работе органов власти не только в области формирования и корректировки внешней политики, но и аналитических центров, занимающихся мониторингом политических процессов внутри страны с целью обеспечения стабильности существующей политической системы. Выявленные автором закономерности могут быть использованы в работе экспертных групп, занимающихся прогнозом режимных транзитов. Материалы диссертации целесообразно также использовать в преподавательской деятельности в высших учебных заведениях для разработки учебных программ по соответствующей тематике.

В целом диссертация характеризуется как завершенное, комплексное, всестороннее исследование. Обстоятельный и творческий подход автора к

поставленным задачам, методология изучения материала дает веское основание считать, что цели диссертационного исследования достигнуты.

Положительно оценивая достоинства и содержание работы, считаем необходимым обратить внимание на следующие замечания, которые касаются, скорее, не содержательной, а организации и представления материалов диссертации.

Во-первых, в определении теоретической базы исследования неоинституционализм отнесен диссертантом к теориям среднего уровня наряду с теориями рационального выбора и неопатримониализма, хотя речь должна идти, конечно, о неоинституциональной методологии, позволяющей выявить неформальные аспекты политики.

Во-вторых, автор фактически удваивает цель исследования, говоря об изучении разных траекторий утверждения авторитаризма в постсоветских странах Центральной Азии и Кавказа и выявлении факторов режимной установки и динамики, хотя последнее, конечно, следовало бы сформулировать как задачу.

В-третьих, в диссертации речь идет все же об оценке состояния авторитарных режимов, а не об измерении этого показателя, что дополнительно ставит вопрос о надежности используемых данных и методов. Используя индексный анализ, диссертант не поднимает вопрос и не обосновывает дополнительно надежность используемого инструментария.

В-четвертых, в диссертации заявлено использование контент-анализа и ивент-анализа. Однако никаких следов ни методических материалов к этой части эмпирического исследования, ни их результатов в самом тексте диссертации обнаружить не удалось. Кроме того, диссертант говорит о необходимости исследования патрональных сетей политического лидера как важнейшей характеристики политического режима, что предполагает проведение сетевого анализа. Однако в диссертации этот материал также отсутствует.



В-пятых, решая задачу исследования динамики режимных трансформаций, диссертант фактически связывает их с электоральными циклами, фиксируя зависимость режима от доминирования той или иной элитной группы и первого лица государства. С этим сложно не согласиться, однако вряд ли только этот фактор вкупе с использованием экспорта природных ресурсов для поддержания стабильности существующей власти является определяющим. К сожалению, в работе не нашел должного отражения анализ такого явления, как способность элиты к политической мобилизации масс.

В-шестых, необходимо отметить явную недостаточность критериев для построения типологии авторитарных режимов. Уровень конкурентности политических акторов в борьбе за доступ к властным позициям и степень автономии элит — только эти два критерия явно не могут в достаточной степени характеризовать сложный феномен политического режима.

В-седьмых, говоря о значимости наличия природных ресурсов в стране для поддержания устойчивости неопатримониального авторитаризма и неопатримониальной полиархии, диссертант игнорирует эффекты так называемого «ресурсного проклятия» (теория, введенная в политическую науку из области экономики в начале 2000-х годов). Учеными доказано, что наличие значительных сумм, получаемых в государственный бюджет за счет продажи природных ресурсов, негативно влияет на качество государственного управления, повышает риски борьбы элит за эти средства, что в совокупности крайне негативно сказывается на стабильности политического режима. Конечно, диссертанту следовало бы протестировать свои выводы с учетом данной теории.

Тем не менее, отмеченные недостатки не оказывают принципиального влияния на раскрытие темы диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

Диссертационное исследование «Авторитаризм в постсоветских государствах центральной Азии и Кавказа: факторы устойчивости и режимной динамики» является, безусловно, законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор — Шкель Станислав Николаевич — заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:  
доктор политических наук, профессор,  
заведующая кафедрой политических институтов  
и прикладных политических исследований  
факультета политологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»

«08» июня 2015 года

Адрес ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д. 7–9.  
E-mail О.В. Поповой: pov\_64@mail.ru



*О.В. Попова* / О.В. Попова