

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Михалевой Галины Михайловны**

**на тему «Формирование российской многопартийности в контексте трансформационных процессов», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии**

Заявленная тема диссертационного исследования является исключительно актуальной в теоретическом и практическом политическом плане, поскольку состояние партийной системы рассматривается как важный компонент, отражающий особенности политического режима и одновременно влияющий на него. Тема достаточно хорошо изучена как в зарубежной, так и в отечественной политической науке. Вместе с тем остаются определенные лакуны, которые нуждаются в тщательном осмыслении. Так, ответ на вопрос о модели политического развития современной России — транзит, трансформация, модернизация и т.д. — с неизбежностью меняет трактовку характеристик политической жизни страны и ее политических институтов. Г.М. Михалева доказывает, что теория транзита с учетом поливариантности сценариев политического развития в полной степени может быть использована для оценки происходящих в РФ в последние два десятилетия событий.

В диссертационном исследовании Г.М. Михалева гармонично использовала исторический и системный анализ, общенаучный

комплексный подход как основания изучения партийной трансформации. В исследовании проанализировано, каким образом изменение правовых норм избирательной системы повлияло на состояние партийной и политической системы в целом. В работе грамотно показана роль федеральной политической элиты и СМИ в становлении партийной системы.

К достоинствам диссертации следует отнести тщательный анализ:

- динамики социального состава партий, политических характеристик их лидеров;
- процесса кристаллизации партийной системы;
- оценку роли партий в социуме по сравнению с политическими движениями на различных этапах транзита;
- влияния партийной системы на массовое сознание избирателей
- влияния политических акторов и изменения роли идеологии в позиционировании партий в политическом пространстве и мобилизации сторонников.

Значимым представляется анализ формирования и деятельности региональных партий на стадии либерализации политического режима, их влияния на эффективность политического управления в различных регионах РФ. Безусловным достоинством работы является исследование развития системных парламентских и непарламентских партий, а также структур, относящихся к несистемной оппозиции. В диссертационном

проекте Г.М. Михалевой показано, как с помощью административных стратегий в 2000-х годах ряд политических организаций, которые вполне вписываются в логику политического развития страны и абсолютно точно не представляют угрозы для ее режима, целостности, безопасности, были выдавлены сначала на периферию политического поля, а затем и из правового.

Диссертационная работа, безусловно, заслуживает положительной оценки. Ни одно из концептуальных заявлений или данных политических оценок не вызывает сомнений. Диагностика состояния и развития партийной системы в РФ дана очень точная.

Вместе с тем считаем необходимым высказать некоторые замечания по поводу представленной к защите диссертационной работы. На наш взгляд, наиболее существенными являются следующие.

Во-первых, заявленное диссертанткой в работе сочетание нормативно-правового и институционального измерения изменений партийной системы новым в политической науке не является. Это — достаточно традиционный способ анализа в логике позитивистских оценок.

Во-вторых, поскольку Г.М. Михалева считает возможным применение мультипарадигмального подхода, сочетающего различные методологии в политическом анализе, представляется, что для более эффективной оценки политических ресурсов партий и перспектив их развития вместе с методологией неинституционализма необходимо было использовать и

постструктуралистский подход, который позволяет учитывать наряду с формальными политическими практиками и неформальные.

В-третьих, заявленное сравнение развития отечественной партийной системы с зарубежными не охватывает все этапы становления анализируемого объекта.

В-четвертых, при определении задач исследования (с. 13-14) диссертантом не были сформулированы пункты, прямо связанные с оценкой фоновых условий политической среды, хотя в названии работы звучит «в контексте трансформационных процессов» (в тексте диссертации этот материал представлен). Автор пошла по хронологическому пути (а это задачи, скорее, исторической науки), акцентируя изменение роли партий в рамках различных электоральных циклов.

В-пятых, в последние 3 года были успешно защищены около 10 кандидатских и 2 докторские диссертации (Ю.Г. Коргунюка и Я.Ю. Шашковой)<sup>1</sup> по политическим наукам, непосредственно связанные с

---

<sup>1</sup> См., например: *Коргунюк Ю. Г.* Становление партийной системы в современной России: автореферат дис. ... доктора политических наук: 23.00.02 / Коргунюк Юрий Григорьевич; [Место защиты: Гос. ун-т - Высш. шк. экономики]. - Москва, 2009. - 45 с.; *Шашкова Я. Ю.* Партийная система в процессах политической трансформации и выборов в Российской Федерации: на примере регионов Юго-Западной Сибири: автореферат дис. ... доктора политических наук: 23.00.02 / Шашкова Ярослава Юрьевна; [Место защиты: Чит. гос. ун-т]. - Чита, 2011. - 38 с.

проблемой становления партийной системы в России. Элементарные требования культуры научной работы требуют сравнения авторских подходов недавно защищенных работ и вычленения специфики выносимой на защиту диссертации. К сожалению, в диссертации Г.М. Михалевой этот компонент отсутствует.

В-шестых, обращает на себя внимание не очень хорошо продуманный список отечественных публикаций по теме диссертационного исследования (с.478-497). Так, например, отсутствуют ссылки на работы ведущих специалистов в области партийной тематики, работающие в регионах РФ — Б.А. Исаева, О.Б. Подвинцева, Я.Ю. Шашковой, посвященные проблемам становления партийной системы в РФ.

Не использованы значимые работы Б.А. Исаева, Ю.Г. Коргунюка, А.Е. Любарева, А.В. Кынева, опубликованные по теме диссертации в последние 4 года<sup>1</sup>. Кроме того, диссертантка включила в список литературы собственные публикации, что не предполагается жанром диссертации.

В-седьмых, следует отметить неоправданно дробную структуру работы (то, что Г.М. Михалевой обозначено как главы, фактически является

---

<sup>1</sup> См., например: *Исаев Б. А.* Зарождение и функционирование партийной системы России (1987-2008 гг.). СПб., 2008. - 195 с.; *Коргунюк Ю. Г.* Становление партийной системы в современной России. М., 2007. - 542 с.; *Кынев А. В., Любарев А. Е.* Партии и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М.: Новое литературное обозрение, 2011. - 786 с.

параграфами) и неудачные названия некоторых глав, более соответствующих политической публицистике (см. например: гл. 2 «Основные предпосылки и корни российских политических объединений и движений»; гл. 5 «От выборов советов всех уровней до августовского путча: зонтичные движения и первые партии»).

В-восьмых, остается не проясненным важный методический момент. Если в теоретических разделах, посвященных теориям партий и транзитов, излагаются различные научные точки зрения, а при описании развития партийной системы в постсоветской России идет изложение позиции только диссертантки, означает ли это, что в отечественной и зарубежной литературе политологи проявляют удивительное единодушие в своих оценках и прогнозах?

Вместе с тем высказанные замечания не являются существенными препятствиями для защиты докторской диссертации Г.М. Михалевой, поскольку они не порождены критикой концептуальных основ авторского подхода.

Текст автореферата и публикации (общее количество — 38, в том числе 8 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях перечня ВАК, 8 монографий, написанных как индивидуально, так и в соавторстве) точно отражают основные положения диссертации.

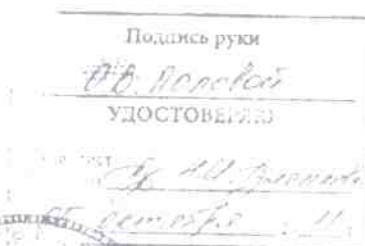
Представленное к защите диссертационное исследование полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода

работам. В докторской диссертации Г.М. Михалева решена крупная теоретическая задача, которая вносит существенный вклад в современную партологию. Работа носит самостоятельный и оригинальный характер; она связана с профессиональной политической деятельностью диссертантки и основана на значительном массиве проанализированных нормативных, политических документов, теоретических работ, публицистических политических материалов, статистических данных. Хотя это и не отмечено в работе, значительный вклад в диссертационный проект внесен благодаря использованию Г.М. Михалевой включенного наблюдения в сфере партийной жизни.

На ваш взгляд, Михалева Галина Михайловна, представившая к защите диссертацию на тему «Формирование российской многопартийности в контексте трансформационных процессов», заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 — Политические институты, процессы и технологии.

5 октября 2011 г.

Доктор политических наук, профессор,  
заведующая кафедрой политических институтов  
и прикладных политических исследований  
факультета политологии  
Санкт-Петербургского государственного университета



(О.В. Попова)