

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лаптева Василия Андреевича на тему «Источники предпринимательского права в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Избранная автором тема диссертационного исследования не только не потеряла своей актуальности, но и порождает все новые и новые запросы перед научным сообществом, обусловленные развитием предпринимательских отношений, реформами в гражданском законодательстве, международным экономическим сотрудничеством и другими факторами. Неслучайно автор провел подробный и предметный анализ вех развития источников предпринимательского права (стр. 10-11), ведь каждая историческая формация неминуемо оказывала влияние на источники права, их систему, виды, подходы к определению их правовой природы. Тема научной работы особенно интересна в этом аспекте, поскольку источники предпринимательского права в России прошли через непростой этап командно-плановой системы хозяйствования, а на современном этапе наука предпринимательского права как никогда ранее нуждается в комплексном изучении проблематики ее источников.

Автором проведен глубокий и последовательный анализ существующих трудов правоведов в области общей теории права, международного, конституционного, предпринимательского, гражданского и трудового права, а также дореволюционных и советских правоведов и специалистов в области международного публичного и частного права, международного экономического права, права Европейского Союза и сравнительного правоведения, зарубежных специалистов. Принципиально важным для работы, безусловно, являлось изучение непосредственно источников предпринимательского права. Автор проанализировал большой массив международных правовых актов, нормативных правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, локальных нормативных актов некоторых корпораций, нормативных договоров, международных и внутренних (российских) правовых обычаев, судебных актов. Все это позволило автору охватить круг поставленных задач диссертационного исследования и предметно, обстоятельно, обоснованно их разрешить,

предложив науке предпринимательского права новые положения, обладающие новизной, прогрессивностью.

В частности, определение источника предпринимательского права произведено автором через призму трех групп общественных отношений, среди которых – внутрихозяйственные отношения, а также отношения, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью и с регулированием порядка осуществления экономической деятельности (стр. 11). Форма предпринимательского права раскрывается автором как способ внутренней организации и внешнего выражения (закрепления) норм, регулирующих предпринимательские отношения, в виде нормативного правового акта (закона или подзаконного акта), нормативного договора, локального нормативного акта, правового обычая и судебной практики (стр. 11).

Правильным и прогрессивным следует считать указание автора диссертационного исследования на сочетание частно-правовых и публично-правовых начал регулирования предпринимательских отношений как основу совокупности норм предпринимательского права (элементов системы), образующих систему его источников (стр. 11-12).

Пользой для науки предпринимательского права обладает проведенная автором классификация источников предпринимательского права по различным критериям (стр. 12).

Заслуживает внимания идея автора о формировании (выделении) отдельных институтов либо подотраслей предпринимательского права на базе нормативного массива, регулирующего одноименные виды экономической деятельности (например, банковскую, страховую, транспортную, инвестиционную, строительную и биржевую) (стр. 14-15).

Практическое значение имеет предложение автора по доработке статьи 5 Гражданского кодекса РФ в части закрепления приоритета лишь договоров, содержащих нормы права (нормативных договоров), по отношению к правовым обычаям (стр. 16-17).

Обоснованными представляются выводы автора о двойственном характере правовой природы корпоративного договора (стр. 17), аргументированными – доводы о нормативной силе судебной практики (стр. 17-18).

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лаптева Василия Андреевича на тему «Источники предпринимательского права в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Избранная автором тема диссертационного исследования не только не потеряла своей актуальности, но и порождает все новые и новые запросы перед научным сообществом, обусловленные развитием предпринимательских отношений, реформами в гражданском законодательстве, международным экономическим сотрудничеством и другими факторами. Неслучайно автор провел подробный и предметный анализ вех развития источников предпринимательского права (стр. 10-11), ведь каждая историческая формация неминуемо оказывала влияние на источники права, их систему, виды, подходы к определению их правовой природы. Тема научной работы особенно интересна в этом аспекте, поскольку источники предпринимательского права в России прошли через непростой этап командно-плановой системы хозяйствования, а на современном этапе наука предпринимательского права как никогда ранее нуждается в комплексном изучении проблематики ее источников.

Автором проведен глубокий и последовательный анализ существующих трудов правоведов в области общей теории права, международного, конституционного, предпринимательского, гражданского и трудового права, а также дореволюционных и советских правоведов и специалистов в области международного публичного и частного права, международного экономического права, права Европейского Союза и сравнительного правоведения, зарубежных специалистов. Принципиально важным для работы, безусловно, являлось изучение непосредственно источников предпринимательского права. Автор проанализировал большой массив международных правовых актов, нормативных правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, локальных нормативных актов некоторых корпораций, нормативных договоров, международных и внутренних (российских) правовых обычаев, судебных актов. Все это позволило автору охватить круг поставленных задач диссертационного исследования и предметно, обстоятельно, обоснованно их разрешить,

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лаптева Василия Андреевича на тему «Источники предпринимательского права в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Избранная автором тема диссертационного исследования не только не потеряла своей актуальности, но и порождает все новые и новые запросы перед научным сообществом, обусловленные развитием предпринимательских отношений, реформами в гражданском законодательстве, международным экономическим сотрудничеством и другими факторами. Неслучайно автор провел подробный и предметный анализ вех развития источников предпринимательского права (стр. 10-11), ведь каждая историческая формация неминуемо оказывала влияние на источники права, их систему, виды, подходы к определению их правовой природы. Тема научной работы особенно интересна в этом аспекте, поскольку источники предпринимательского права в России прошли через непростой этап командно-плановой системы хозяйствования, а на современном этапе наука предпринимательского права как никогда ранее нуждается в комплексном изучении проблематики ее источников.

Автором проведен глубокий и последовательный анализ существующих трудов правоведов в области общей теории права, международного, конституционного, предпринимательского, гражданского и трудового права, а также дореволюционных и советских правоведов и специалистов в области международного публичного и частного права, международного экономического права, права Европейского Союза и сравнительного правоведения, зарубежных специалистов. Принципиально важным для работы, безусловно, являлось изучение непосредственно источников предпринимательского права. Автор проанализировал большой массив международных правовых актов, нормативных правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, локальных нормативных актов некоторых корпораций, нормативных договоров, международных и внутренних (российских) правовых обычаев, судебных актов. Все это позволило автору охватить круг поставленных задач диссертационного исследования и предметно, обстоятельно, обоснованно их разрешить,

предложив науке предпринимательского права новые положения, обладающие новизной, прогрессивностью.

В частности, определение источника предпринимательского права произведено автором через призму трех групп общественных отношений, среди которых – внутривладельческие отношения, а также отношения, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью и с регулированием порядка осуществления экономической деятельности (стр. 11). Форма предпринимательского права раскрывается автором как способ внутренней организации и внешнего выражения (закрепления) норм, регулирующих предпринимательские отношения, в виде нормативного правового акта (закона или подзаконного акта), нормативного договора, локального нормативного акта, правового обычая и судебной практики (стр. 11).

Правильным и прогрессивным следует считать указание автора диссертационного исследования на сочетание частно-правовых и публично-правовых начал регулирования предпринимательских отношений как основу совокупности норм предпринимательского права (элементов системы), образующих систему его источников (стр. 11-12).

Пользой для науки предпринимательского права обладает проведенная автором классификация источников предпринимательского права по различным критериям (стр. 12).

Заслуживает внимания идея автора о формировании (выделении) отдельных институтов либо подотраслей предпринимательского права на базе нормативного массива, регулирующего одноименные виды экономической деятельности (например, банковскую, страховую, транспортную, инвестиционную, строительную и биржевую) (стр. 14-15).

Практическое значение имеет предложение автора по доработке статьи 5 Гражданского кодекса РФ в части закрепления приоритета лишь договоров, содержащих нормы права (нормативных договоров), по отношению к правовым обычаям (стр. 16-17).

Обоснованными представляются выводы автора о двойственном характере правовой природы корпоративного договора (стр. 17), аргументированными – доводы о нормативной силе судебной практики (стр. 17-18).

Общая оценка проведенного исследования, его структуры, методологии, последовательности изложения, терминологии, полученных результатов является положительной.

Результаты работы могут быть использованы как в законотворческой, так и правоприменительной деятельности, в практике деятельности субъектов предпринимательской деятельности.

При общей положительной оценке диссертационного исследования можно выделить следующие замечания в порядке научной дискуссии.

1. На странице 12 автореферата автор определяет предпринимательский правопорядок как состояние правового регулирования предпринимательских отношений, обеспечивающее соблюдение норм предпринимательского права на основе баланса публичных интересов (публично-правовых образований, гражданского общества) и интересов хозяйствующих субъектов. Думается, что баланс публичных интересов и интересов хозяйствующих субъектов – категория динамическая, поскольку в зависимости от экономической ситуации такой баланс подвержен изменениям, а предпринимательский правопорядок требует стабильности. Более правильным, как представляется, было бы определить предпринимательский правопорядок как состояние правового регулирования предпринимательских отношений, обеспечивающее соблюдение норм предпринимательского права на основе *уже предусмотренного в них* баланса публичных интересов (публично-правовых образований, гражданского общества) и интересов хозяйствующих субъектов.

2. В положении № 3, выносимом на защиту (стр. 11-12) упоминается такой термин, как предпринимательно-правовой режим, в положении № 11 (стр. 16) – «режим осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности», в положении № 12 (стр. 17) – «режим предпринимательского оборота», на странице 31 – «режим объектов предпринимательно-правовых отношений», однако автор не раскрывает содержание данных понятий.

Указанные замечания не меняют общей положительной оценки работы. Диссертационная работа В.А. Лаптева, исходя из содержания представленного автореферата, представляет собой самостоятельное, оригинальное, обладающее новизной научное исследование, являющееся вкладом в развитие науки предпринимательского права, и соответствует требованиям Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Несомненно, автор диссертационного исследования Лаптев Василий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Контактные данные оппонента: тел.: +7(921) 433-53-03, e-mail: 3772552@mail.ru, d.petrov@spbu.ru

Адрес места работы: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9,

Адрес официального сайта организации: <http://spbu.ru>, <http://law.spbu.ru>

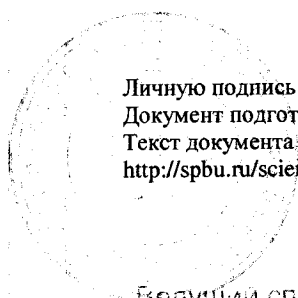
Адрес электронной почты организации: spbu@spbu.ru, commlaw@jurfak.spb.ru,

телефоны организации: 8 (812) 328-20-00, 8 (812) 363-68-26, факс: 8 (812) 329-28-36.

20 ноября 2018 г. Доцент кафедры коммерческого права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент, доктор юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право




Д.А. Петров



Личную подпись Петрова Д.А. _____ заверяю.
 Документ подготовлен по личной инициативе.
 Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу:
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Будущий специалист _____
 по кадрам


 20.11.2018