

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора культурологии, доцента кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета Алексеева-Апраксина Анатолия Михайловича
о диссертации Набилкиной Ларисы Николаевны на тему
«ФЕНОМЕН ГОРОДА В ОБРАЗАХ СЛОВЕСНОЙ КУЛЬТУРЫ»,
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24. 00. 01. - теория и история культуры.

Актуальность темы исследования. Город – особый феномен культуры, нуждающийся во всестороннем изучении. До сих пор остаются не проясненными его онтологические основания. Не достаточно исследованы его архетипические, медиальные, иеротопические и другие измерения. Это придаёт актуальность всем исследованиям, направленным на изучение города как культурного феномена. Значимость подобным исследованиям сообщает не только выдающаяся роль городов в культурной эволюции человека, но и тот факт, что процесс урбанизации и соответствующих трансформаций культуры далек от своего завершения. Воспеваемые и проклинаемые интеллектуалами за свою искусственность, города повсеместно формируют условия, ведущие к усложнению и универсализации культурной жизни. Они продолжают способствовать выработке новых ценностей и потребностей, работая как «экспериментальные лаборатории» по воплощению ясных идей и смелых фантазий в загадочную и трудноуловимую реальность социокультурной жизни. Кроме того, доминируя над обширными территориями, города выступают в роли репрезентантов подвластных им регионов, вбирая, аккумулируя и интегрируя многообразные культурные самобытности.

Всё это представляет города, чрезвычайно ценным объектом и предметом культурологических исследований. В раскрытии этой **актуальной** темы, академический интерес Ларисы Николаевны Набилкиной оказывается обращенным к наиболее ярким представлениям этого феномена в образах художественной словесности.

Культура в диссертации рассматривается, прежде всего, как текст, включающий в себя и понятийный аппарат, и художественный образ. Вследствие этого работа осуществляется как на материале художественных произведений, так и на основе научных, философских и культурно-исторических исследований. Особое внимание в диссертации уделяется темпоральности города в различные периоды его исторического бытия. Привлекая к изучению широко известные литературные произведения А. Белого, М. Булгакова, В. А. Гиляровского, Ю. Трифонова, Б. Ямпольского и других, Л. Н. Набилкина показывает, что фиксируемая писателями и поэтами ритмика городской жизни отражает смысловую сакральную константу пространства. На основании тщательного изучения работ предшественников, диссертант также делает вывод о том, что город может быть понят как своеобразный поликультурный феномен, имеющий различные семантические смыслы.

Следует отметить, что исследовательская парадигма Ларисы Николаевны Набилкиной по преимуществу состоит в объединении филологических и культурологических научных работ, связанных с изучением города как феномена культуры. По мнению диссертанта «остается проблематичной идея города как информационного центра, центра информационной культуры, сакральности и культурной виртуализации современного городского пространства» (С. 98 диссертации). В связи с этим, автором представлены позиции,

формируемые исследовательскими задачами анализа признаков, свойств города, его социокультурных особенностей и перспектив развития.

В основу культурологического портрета города диссертант включает гендерные признаки, диалогичность культур, а также телесность феномена города, которая выявляется в исследовании через гастрономическую традицию. Последняя раскрывается посредством типологизации таких модусов как: институционализация гастрономических практик; нормы и принципы принятия пищи; гастрономический соблазн, раскрытие профанного и сакрального смысла еды в жизни человека.

Диссертант утверждает, что избранная методология и исследовательская стратегия дают возможность рассмотреть феномен города в рамках словесной культуры в единстве профанного и сакрального, позволяя определить его в таких концептуальных ракурсах как: событийность, хронотоп, темпоральность, что дает основания для создания его культурологического портрета. Таким образом, расширение существующего поля исследований осуществляется в работе посредством рассмотрения этого феномена как исторического объекта и художественного образа. Для реализации этой исследовательской стратегии автор опирается на историческую литературу, биографические эссе, художественные произведения русской, советской и западноевропейской литературы. Это позволяет рассматривать феномен города не только через понятийные характеристики, выделяя его сущностные черты, но и посредством смыслов, которые фиксируются в культуре через художественные образы. «Смыслы выявляются в текстах словесной культуры через образы как диалог автора (творца) и читателя, как творческое «сомыслие»» (С. 35 диссертации).

С учетом того, что образ города носит разносторонний, многоплановый характер, диссертантка не только представляет способы его восприятия и интерпретации, но также обосновывает метафизическую

сущность города как «явленность» семиотического пространства. Поясняя, что «город как бытие – метафизически сокрыт и является как реальность в символике пространства (наполненного смыслами, знаками и символами)» (С. 47 диссертации). Он, оказывается, представлен наблюдателю в «обозначенности социокультурных смыслов», как «событийность» и может быть обнаружен в «диалогичности культур». Таким образом, трактуя культурологический портрет города как текст, автор рассматривает его семиотическое пространство, имеющее скрытый сакральный смысл. Из вышесказанного следует, что **теоретическая значимость диссертации, научная новизна и личный вклад Ларисы Николаевны Набилкиной не вызывают сомнений.**

Диссертация состоит из введения, трех основных глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

Во Введении определяются исходные принципы диссертационного исследования. Обосновывается актуальность темы, выделяются объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы. Выясняется степень научной разработки темы и вклад предшественников. Формулируются положения, выносимые на защиту, новизна исследования, а также теоретическая и практическая значимость представленной к защите диссертации.

В первой главе «Феномен города: методологические основания и социокультурные особенности» рассматриваются основные социокультурные особенности феномена города с позиций культурно-исторического, лингвистического и социокультурного подходов. Представлены особенности города как культурного и исторического артефакта, как единства материального и социокультурного образования, его истоки и характеристики существования в истории культуры. В главе выделяются такие способы репрезентации феномена города в истории и культуре как образ, знак, символ, текст. Автор обращается к

рассмотрению понятия словесной культуры, определяет неразрывность пространственно-временных характеристик города в различных текстах словесной культуры. Утверждает взаимосвязь исторического факта и его образного выражения.

Во второй главе «Феномен города в контексте хронотопа в образах словесной культуры» город рассматривается в контексте социального времени. Исторические события в определенные периоды развития связываются с кризисными «фрустрационными точками», что отражается на «судьбе» города и его семиотическом пространстве. Показывается историческую роль в становлении и развитии России Великого Новгорода, Киева, Москвы и Петербурга, автор вводит понятие хронотоп в качестве методологического основания культурно-исторического анализа феномена города в образах словесной культуры.

В третьей главе «Культурологический портрет западноевропейского города в образах словесной культуры» диссертантом вводится понятие культурологического портрета. Обосновывается понимание культурологического портрета города как целостного образного изображения в различных жанрах словесной культуры. Рассматривается взаимосвязь между архетипом города (земного и небесного) и реальным городом (Лондон, Париж, Москва, Петербург). Большое внимание в исследовании уделяется гастрономическому аспекту культурной жизни. В целом культурологический портрет города показывается в работе как единство пространственно-временной, ценностной и культурно-исторической реальности, выраженной в различных жанрах словесной культуры.

Завершается диссертация объемным заключением, обобщающем и резюмирующем все выводы, которые автор сформулировал в ходе исследования.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание докторской диссертации Л.Н. Набилкиной «Феномен города в образах словесной культуры».

Как и всякая работа, написанная на сложную тему, диссертация Ларисы Николаевны Набилкиной не свободна от **недостатков**.

1. Затруднение в освоении текста диссертации вызывает его внутренняя рассогласованность. Логика повествования не способствует последовательному и целостному восприятию идей автора. Преодоление этих языковых проблем, думается, не составило бы особого труда для соискателя, но существенно облегчило бы адекватное восприятие текста.

2. Сожаление вызывает реферативность исследования. Хотя отчасти это объяснимо спецификой избранной темы и уважительным отношением автора к предшественникам. Следует отметить, что наличествующий в работе подбор высказываний (научных, философских, художественных) по выделенным диссертантом темам – это ещё не анализ, который, судя по обстоятельности выводов (заботливо выведенных диссертанткой в заключение каждой из глав) был произведен, но оказался в значительной мере выведен за рамки представленного на защиту текста.

3. В силу отмеченных выше языковых проблем и стилистики изложения, ряд суждений Ларисы Николаевны Набилкиной требуют пояснения. В частности, содержание фразы из 3 положения, выносимого на защиту: *«событие в онтологическом контексте как исторический процесс в его переломной фрустрационной позиции рассматривается в диссертации как постепенное накопление событийного ресурса, связанное с материальными изменениями и социальными «сдвигами» сознания исторической документалистики»*.

Требует пояснения и устойчивое словосочетание *«в контексте концепта»* без уточнения, о каком концепте речь? Например, в зачине 4-

го положения, выносимого на защиту: *«Хронотоп феномена города в контексте концепта дает возможность его рассмотрения...»*.

Отмеченные недоработки существенно снижают впечатление о работе. Однако помимо критических замечаний, обращенных к форме, к автору имеется и ряд содержательных **вопросов**.

1. Вопрос о принципе выбора городов, художественные описания которых привлечены к настоящему исследованию? Это наиболее типичные города, позволяющие выявить некоторые культурные универсалии? Или отбор происходил в романтической традиции, осуществляющей типизацию через исключительное? На каких соображениях основывался отбор городов?

2. Можно ли предположить, что если бы выбор пал на других авторов, то изменились бы и выводы относительно культурного портрета того или иного города? Если посмотреть на одни и те же топосы в синхронном временном срезе, то например, Петроград А. Ахматовой, Ф. Сологуба или Д. Хармса это разные города или нет? А Ленинград 70-х годов в образах словесной культуры С. Довлатова, И. Бродского, Б. Гребенщикова? Как в этой многообразности художественных отражений «со-бытия» работает предлагаемая методология?

Однако, если отбросить субъективные впечатления и обратиться к объективным фактам, то перед нами диссертация, написанная на весьма актуальную тему. Не отнять у диссертации и оригинальность поставленных во введении задач. Кроме того, к моменту защиты, автор опубликовал 50 работ, 5 монографий и 23 статьи в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ. Всё это в совокупности значительно превышает установленные нормативы. Отражают ли основное содержание диссертации автореферат и публикации? – Да, отражают. Очевиден и **личный вклад** диссертанта в изучении города как культурологического феномена в словесной культуре, а также проработка большого пласта

тематической литературы, что подтверждается библиографическим списком насчитывающем 399 наименований (в том числе 45 текстов на английском языке). **Теоретически значимым** следует признать привлечение к исследованию урбанистики таких концептов как «событие», «хронотоп», «диалог», «культурологический портрет». Не обделена диссертация и **практической значимостью**. Её положения, результаты и выводы могут быть использованы в лекционных курсах и семинарах по культурологии и литературоведению, а также по урбанистике и специфике текста. Что касается оформления цитат (заимствованных материалов и отдельных результатов), то автор в этом отношении весьма корректен. Эти объективные характеристики работы позволяют признать, что представленная на защиту по специальности 24.00.01 - теория и история культуры докторская диссертация Набилкиной Ларисы Николаевны «Феномен города в образах словесной культуры» удовлетворяет формальным критериям, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ 24.09.2013 №842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Набилкина Лариса Николаевна заслуживает присуждения ей степени доктора культурологии.

Доктор культурологии, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета
Алексеев-Апраксин Анатолий Михайлович



7. 12. 2017

Контактная информация:
199034, Санкт-Петербург,
В.О. Менделеевская линия д. 5,
СПбГУ ИФ Кафедра культурологии,
философии культуры и эстетики ауд. 3
Тел.: 8 (812) 328-94-21. доб. 1850
E-mail: a.alekseev-apraksin@spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

