

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Панитковой Эллены Юрьевны «Понятие «языковая личность» и проблема социального конструирования реальности», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11.

Сегодня существует неопределенность в понимании, что такое социальная реальность. Некоторые исследователи заявляют о теоретико-методологическом кризисе социальных наук. Не удивительно, что проблема социального конструирования реальности активно обсуждается в российской интеллектуальной среде. Актуальность её проявляется в том, социальные события приобретают знаковый характер, и знаки в современных социальных теориях становятся базисными элементами описания общества. Сегодня символическое производство становится весьма значимым. Отсюда одни исследователи говорят об информационном обществе, другие о символическом обмене, а наиболее радикальные критики современности - об обществе спектакля. Люди все больше озабочены представлением себя на сцене жизни. Даже политика напоминает большой спектакль. И мы уже не можем сказать, что за этим стоят какие-то «подлинные» или «реальные» отношения.

Оригинальность подхода определяется пониманием общества как коммуникативной системы, отражающим объективный и субъективный, натуральный и конструируемый уровни социальной реальности.

Кризис социальных наук вызван тем, что они не способны ни объяснить происходящее, ни построить более или менее достоверный сценарий будущего. Причиной тому является несоответствие старой социальной онтологии новым условиям существования. Тяжелое наследие марксизма как советского, так и западного препятствует видению современности. Критическая философия франкфуртской школы и постмодернистские концепции социального при всем своем различии сходятся в пессимистической оценке современного общества и предлагают все более экзотические способы дезертировать из мира капитала.

Философия нищеты навязывает как политической элите, стратегии обмана и манипуляции общественным мнением, а народу - протеста в форме «цветных революций». На самом деле современные достижения науки и техники, менталитет и этос населения позволяют жить иначе, чем прежде. Для этого достаточно вспомнить эпоху послевоенного десятилетия.

Новизна диссертации Э.Ю. Панитковой состоит в подсоединении концепции языковой личности к конструктивистской модели общества, что открывает новые перспективы развития социального конструктивизма. В определении знаковости социальной реальности как информационного посредника социального взаимодействия соединяется отражающая и конструирующая сущность знаковости. Таким способом Э.Ю. Паниткова пытается преодолеть альтернативные подходы к описанию природы знака. Он не просто что-то отражает или обозначает, но в каком-то смысле становится «гиперреальным», ибо не отсылает к внешней реальности, а замещает ее.

Необходимость семиотического анализа общества давно назрела. Знаковый его характер давно изучается в семиологии и герменевтике, появились такие новые дисциплины как социолингвистика, нарратология, теория дискурса и др. Автор прочитал и освоил широкий круг источников по выбранной теме. Достоинством работы является грамотное использование различных методов: феноменологии и феноменологической социологии, семиотики и лингвистики. Поставленная в диссертации задача синтеза перечисленных теорий и разработки эффективной программы анализа общества представляется своевременной и актуальной.

Диссертация Панитковой, посвященная исследованию природы социальной онтологии, соответствует требованиям времени. Реальность не есть нечто заданное природой, богом или неумолимыми законами истории. Натуралистическая картина мира, в которой главную роль играли вещи и структуры, сегодня уступает место акционистской модели, в которой приоритет отдается событиям и процессам, конструкциям и инновациям. Социальная реальность понимается как конструкт, в создании которого

участвует множество факторов. Среди них важную роль играет язык. Если социальная реальность не является данностью, с которой можно сравнивать наши теории, и не может сказать «нет» в ответ на те, или иные гипотезы, то остается сравнивать существующие самоописания общества и выбирать из них наиболее подходящие. При этом следует учитывать, что описание общества это и работа по его созданию. Согласно автору, в основе социального бытия лежит межличностная коммуникация, представляющая собой такое взаимодействие субъектов (индивидуальных и коллективных, реальных и вымышленных), в результате которого происходит трансляция социальных норм посредством определённых знаков и символов.

Вынесенные на защиту новые положения подробно и обстоятельно раскрыты в тексте диссертации.

В первой главе проанализированы современные подходы к анализу общества и сделан вывод о том, что многочисленные попытки раскрыть сущность феномена социального привели к существованию в современном дискурсе двух диаметрально противоположных позиций, а именно эссенциализма и конструктивизма.

В первом параграфе весьма обстоятельно представлены программы Шютса и феноменологической социологии, Д. Мида (символический интеракционизм), Бергера и Лукмана (социальное конструирование реальности), Гарфинкеля (этнометодология)

Автор различает между конструктивизмом и конструкционизмом. Если конструктивисты настаивают на том, что представления о действительности являются индивидуальными, то конструкционисты исходят из заданности социально обусловленных норм и традиций. Конструктивисты более обстоятельно обсуждают эпистемологические проблемы, а конструкционистов больше интересует именно конструирование социальной реальности. Если первые сталкиваются с трудностями солипсистского характера, то вторые за счет признания коммуникативной обусловленности знания решают по крайней мере проблему интерсубъективности.

В целом можно высоко оценить проделанный анализ. Этот параграф является очень хорошим философским введением в проблему социальной реальности. Можно было бы добавить историю формирования представлений о специфике социального познания, и герменевтику. Но это привело бы к увеличению объема диссертации.

Во второй главе диссертант обосновывает предположение, что социальное бытие системно организовано в специфическую коммуникативную целостность. В качестве «базового элемента» выбирается языковая личность. По мнению автора, «языковая личность» представляет собой категорию, обозначающую основополагающую сферу социального бытия человека, фиксирующую глубинные онтологические истоки и основания идентичности. Коммуникативная система воспроизводит в своей внутренней структуре основные подсистемы социума. Отдельный человек в различных формах рефлексировывает о собственной причастности к обществу, что обеспечивает коммуникативное воспроизводство мира того или иного народа. Отсюда принадлежность к тому или иному общественному слою обуславливается усвоением языка. Автор утверждает, что коммуникация не сводится к трансляции смыслов. Она предполагает определённую степень саморефлексии, осознанности личностью своего поведения и способность аргументировать свои позиции.

Творческая работа Э.Ю. Панитковой вызывает ряд замечаний.

1. Знаковость, выбранная в качестве системообразующего элемента социальной реальности, сама является проблемой. В каком смысле можно говорить о знаковом или символическом характере социальности? Социальные действия подлежат интерпретации. Нечто становится социальным, если оно что-то значит. Но все-таки речь идет о социальных знаках. В чем их специфика? Сказать, что в обществе люди выступают как актеры, показывающие самих себя или исполняющие чуждые им роли, это половина правды. Общество - это не театр, а форма жизни. Поэтому понятие социального знака нуждается в дальнейшем уточнении.

Автор ограничивается вербальной моделью языка и это существенно снижает возможности описания конструирования социальной реальности. Последняя не сводится к интерпретации или переговорам. Образные, звуковые, ольфакторные и т.п. знаки составляют важнейшую часть семиосферы общества. Конечно, раскрытие их порядков потребовало бы специального исследования. Однако вычеркивать их совсем тоже неосмотрительно.

2. Главная философско-методологическая проблема - подсоединение философии языка к феноменологии. Вопрос в том, возможно ли это в принципе. Если понимать язык как обозначение, копию вещей, образов и мыслей, то критика языка приводит к выводу, что он является либо плохой копией, либо диспозитивом власти. Если язык конструирует реальность, т.е. наделяет смыслами вещи и образы, то оказывается ненужной феноменологическая техника. Бергер, Лукман, Гирц не обсуждали эту проблему, что делает их методологию и технику конструирования социальной реальности уязвимой с философской точки зрения.

3. Было бы желательно хотя бы краткое историко-философское введение в проблематику социальной реальности. Во всяком случае, не следовало бы пренебрегать ни неомарксистскими, ни неолиберальными теориями общества. Не хватает анализа концепций Лумана, Гирца, Хабермаса, Штомпки. Сейчас в отечественной литературе появилось много работ, посвященных анализу коммуникативной природы социальной реальности. К сожалению, они тоже остались вне поля внимания автора.

В основном интерес Э.Ю. Панитковой сосредоточен на работах лингвистов. И здесь она проявляет хорошую эрудицию. Возникает впечатление, что автор придерживается лингво-философских представлений о языке и речи. Очевидно, что общество сегодня управляется не только вербально, но и аудиовизуально. Отсюда необходимо более глубокое исследование природы знаковой реальности. Как мы ориентируемся в мире звуков и образов, почему в современном обществе важнейшую роль играет

реклама, каковы последствия архитектуры и дизайна? На эти вопросы нельзя ответить, опираясь на лингвистические и семантические теории.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы. Э.Ю. Панитковой проработана обширная литература, проведен сравнительный анализ различных концепций и предпринята попытка синтеза эффективных социальных технологий. Диссертация написана хорошим языком, она четко структурирована, сделанные выводы подтверждаются фактическими данными. Автореферат и публикации раскрывают основные положения, выносимые на защиту. Работа имеет самостоятельный характер, в ней сформулирована перспективная программа анализа знаковой природы социальной реальности. Все это дает основания считать, что рецензируемая диссертация Панитковой Эллины Юрьевны «Понятие «языковая личность» и проблема социального конструирования реальности» соответствует п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», профилю Совета Д.212.008.08 и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 - социальная философия.

27.09.2012

Доктор филос. наук, профессор,  
зав. кафедрой философской антропологии  
С.-Петербургского госуниверситета

Б.В. Марков

Подпись руки Маркова Б.В.  
**УДОСТОВЕРЯЮ**  
Ведущий специалист  
отдела кадров Краснова Е.П.  
по кадрам 27 сентября 2012 г.

