

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Малкиной Светланы Михайловны «Проблема критики метафизики и постметафизическое мышление», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Споры относительно значения понятия метафизики идут в философии уже не одно столетие, начиная с Канта и Гегеля и заканчивая современными дискуссиями о преодолении или восстановлении метафизики. Критика метафизического дискурса в работах Хайдеггера, Хабермаса, Деррида и их последователей выявляет значимость проблемы разграничения метафизического и постметафизического мышления для современной онтологии. Все это говорит о несомненной актуальности избранной автором темы диссертации.

Оригинальность и самостоятельность авторского подхода выявляется через рассмотрение и анализ соотношения метафизического, антиметафизического и постметафизического способов мышления как конститутивных факторов постановки проблем и задач онтологии. В этом смысле особый интерес представляет изменение ракурса исследования с проблемы преодоления метафизики на проблему того, почему и следуя какой логике возникает дискурс о преодолении метафизики в современной философии. Это придает диссертационному исследованию Светланы Михайловны Малкиной необходимую новизну.

В ходе развертывания содержания работы анализ постметафизического мышления иллюстрируется обширным историко-философским фоном, демонстрирующим разнообразие рецепций метафизики в философии. Весьма интересным в автореферате выглядит сравнительный анализ понимания метафизики Фомой Аквинским и Франциско Суаресом. Вывод последнего о том, что «адекватным предметом метафизики является не физически существующее, а общее сущее как результат специфически метафизического абстрагирования, т.е. понятие, полученное в результате деятельности интеллекта» (с.15) позволяет автору обнаружить связь данного положения с последующей трансформацией метафизики у Рене Декарта.

Сравнительный анализ эпистемологической и диалектической критики метафизики в первой главе работы произведен на очень высоком уровне. Можно вполне согласиться с конечным выводом главы о том, что именно «отказ от эпистемологической критики метафизического мышления и онтологического его преодоления конституирует условия возможности постметафизического мышления и делает возможной герменевтику самой метафизики, которая не представляет интереса для первых двух позиций как мышление ошибочное в первом случае и одностороннее во втором» (с.20). Обращает на себя внимание и третья глава работы, посвященная рассмотрению дискурсивных оснований проектов критики и преодоления метафизики и выявлению причин устойчивости антиметафизической риторики в философии. Удачной находкой диссертанта представляется использование концепта серийности, при помощи которого в первом параграфе третьей главы автор создает динамическое поле анализа отношений между последовательностью различных пониманий метафизики и последовательностью различных критик метафизики.

Следует отметить и адекватность методологического инструментария, включающего не только классические методы, но и постметафизические стратегии

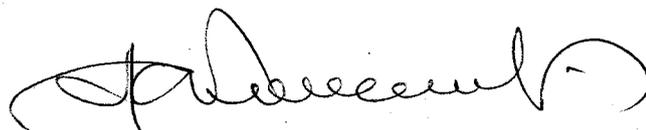
философствования, применяемого автором как при анализе различных вариаций критики метафизики, так и для характеристики собственно постметафизического мышления.

Текст автореферата позволяет судить о том, что автором диссертации проделана значительная и весьма интересная работа, основанная на солидной эрудиции автора, творческом и самостоятельном его подходе к исследованию. Автор на протяжении всей работы пользуется достаточно точными и грамотными формулировками при разборе сложнейших онтологических идей и концепций, хорошо ориентируется в интерпретативных стратегиях современного постметафизического мышления. Анализ формальных и содержательных аспектов работы позволяет говорить о тщательно выстроенной, обоснованной и убедительно изложенной в диссертации концепции автора.

Тем не менее, мне представляется уместным указать в качестве замечания, что вопрос о соотношении предпосылочного и беспредпосылочного в постметафизическом мышлении нуждается в определенном прояснении. Если установка на беспредпосылочность, по мнению автора, характеризует метафизическое мышление (с.32), то следует ли тогда считать феноменологию Гуссерля разновидностью метафизики? На мой взгляд, это далеко не очевидно.

Судя по автореферату, диссертационное исследование С.М. Малкиной «Проблема критики метафизики и постметафизическое мышление» является самостоятельной научно-квалификационной работой, характеризуется новизной, актуальностью, профессионализмом, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, изложенным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор, Малкина Светлана Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор
профессор Кафедры истории философии
Санкт-Петербургского
государственного университета
адрес: 199034, Россия,
г. Санкт-Петербург
ул. Менделеевская линия, д. 5
телефон: (812) 328-44-08
e-mail: a.s.kolesnikov@spbu.ru



Анатолий Сергеевич Колесников



Личную подпись Колесникова А.С. заверяю

Инспектор
по кадрам

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert/html>