

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Магакян Елены Евгеньевны на тему «Профессиональное самоопределение взрослых, его социальные и психологические факторы (на примере выпускников бакалавриата)», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 – психология развития, акмеология (психологические науки)

Актуальность исследования. Профессиональное самоопределение как процесс, сопровождающий весь жизненный путь личности от возникновения первых детских игр в те или иные профессии, через формирование личности, в том числе профессиональных качеств, интересов, построение планов, принятие первых решений о профессиональном выборе, реализацию профессиональных проб и до становления и развития профессионала достаточно широко представлен в исследованиях современной отечественной и зарубежной психологии. Причем, надо отметить, что значительная часть этих исследований описывает различные параметры и характеристики профессионального самоопределения в подростковом возрасте, для которого профориентация, выбор профессии является одной из основных задач развития. В последнее десятилетие, в связи с расширением возможностей переобучения и переориентации взрослых, появляются серьезные исследования профессионального развития в период акме. При этом студенческий период оказывается наименее охваченным вниманием исследователей. Видимо, это происходит по целому ряду причин, среди которых наиболее очевидной является кажущаяся стабильность в вопросе профессионального самоопределения на этом этапе развития личности. Молодой человек уже прошел сложный кризис учебно-профессиональной ориентации, поступил в среднее или высшее учебное заведение профессионального образования. Однако, любой профконсультант, реально занимающийся практической работой, скажет, что определенность эта зачастую не является таковой, и у студентов существует множество проблем и вопросов по поводу своего уже совершенного выбора и различных ситуаций и процессов, возникающих и проходящих в эти короткие 4-6 лет обучения. Поэтому, несомненно, такие исследования, к которым относится и данная работа Е.Е. Магакян актуальны, и просто жизненно важны как для расширения теоретической базы, так и для развития практического профориентационного консультирования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций может быть определена путем анализа соответствия означенных обязательных элементов диссертационной работы.

Научные положения строго методически обусловлены. Автор глубоко исследовал все категории понятий, заявленные в теме диссертации: вопросы профессионального самоопределения в период взрослости в условиях профессиональной неопределенности. Выводы, завершающие каждую часть исследования, четко сформулированы и полностью обоснованы.

Полученные по итогам работы обобщенные выводы научно подтверждены и соответствуют поставленным задачам.

Достоверность и новизна исследования не подлежат сомнению и определяются теоретической обоснованностью эмпирического исследования, адекватностью поставленных целей и задач, репрезентативностью выборки, корректностью использованных методов, анализа и интерпретаций результатов. Диссертантка грамотно подвела основательную теоретическую базу для разработки авторского методического инструмента – методики «Прогностическая задача: профессиональный выбор». Методика является оригинальной, прошла апробацию именно в рамках данной работы.

Рассмотрение профессионального самоопределения через решение прогностической задачи, несомненно, отражает важные характеристики исследуемого возрастного периода (перехода от юности к взрослости), дополняет уже изученные компоненты профессионального самоопределения (мотивацию, готовность к выбору, сформированность профессионального плана и т.д.), превносит новизну в научное знание и практику.

Исследование логически выстроено таким образом, что позволяет изучить профессиональное самоопределение на этапе ранней взрослости, учитывая разные его аспекты: прогностическую способность, социальные и личностно обоснованные (субъективные) факторы. Результаты рассматриваются как в целом по выборке, так и в группах респондентов, разделенных по планированию профессионального пути (по полученной специальности и выбор в других профессиональных сферах), по направлению профессиональной подготовки (бакалавры образования и бакалавры науки), по месторасположению вуза (большой город и мегаполис), по основе обучения (бюджетной и платной).

Значимость для науки и практики полученных результатов исследования. Научная значимость проявляется в том, что:

1. Оно направлено на изучение профессионального самоопределения студентов, таких исследований явно недостаточно.

2. Тщательность исследования и конкретность результатов позволяют существенно расширить имеющиеся в науке и практике знания о профессиональном самоопределении в период ранней взрослости. Автором, на основе эмпирических данных, подробно описаны этапы и результаты решения прогностической задачи:

- формулирование знаний-оснований для решения;
- выдвижение гипотез о профессиональном выборе;
- оценка последствий выбора из имеющихся гипотез-альтернатив;
- профессиональный выбор и его обоснование;
- планирование реализации сделанного выбора.

Подробно рассмотрены возможные варианты прохождения представленных этапов, что позволяет понять специфику каждого, а также возникающие сложности и возможности преодоления.

Практическая значимость исследования определяется тем, что:

1. Полученные результаты могут быть использованы в преподавании специальных разделов психологии.
2. Методика «Прогностическая задача: профессиональный выбор», сформулированные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации предоставляют специалистам готовый инструментарий для практического применения.
3. Результаты исследования Е.Е. Магакян могут быть эффективно использованы консультантами в практике профессионального сопровождения и консультирования студентов с учетом индивидуальных характеристик личности, ситуации выбора, особенностей среды и условий обучения, а также работодателями при приеме на работу молодых специалистов.

Дискуссия, вопросы и пожелания

Анализ исторического аспекта возникновения и развития психологии профессионального самоопределения представляется несколько избыточным в силу того, что в этой части работы сложно представить какую-либо авторскую новизну, однако исторический экскурс выглядит целостно, интересно, написан на высоком научном уровне. Особенный интерес этого обзора для практики представляют проанализированные автором данные о престижности профессий в нашей стране разные годы с 1929 до настоящего момента. Здесь же хочется отметить, что в главе теоретического обзора литературы и имеющихся исследований автор проделал масштабную работу, представив практически все имеющиеся подходы и научные взгляды.

Стоит отметить, что, рецензирование работы позволило утверждать, что автором проделан еще дополнительный вид анализа – контент-анализ по систематизации различных понятий на основании ответов на открытые вопросы (стр. 119-122 и стр. 154-156). Это сложный вид качественного анализа данных, к тому же он был применен к большому объему данных, стоило включить его в описание методов статистической обработки при представлении диссертационной работы.

По выводам эмпирического исследования, автор справедливо и обоснованно останавливает внимание на негативной стороне решения прогностической задачи студентами, планирующими работу не в пользу выбранной в вузе специальности. Однако по представленным данным можно видеть, что респонденты двух исследуемых групп, решая прогностическую задачу, опираются на разные основания, причем преимущество одного решения перед другим не выглядит очевидным (табл. 10, 11, 12; рис. 3). Например, у тех, кто сделал выбор не в соответствии с полученным образованием – опора на знания рынка труда (табл. 8), а у респондентов, выбравших дальнейший профессиональный путь в соответствии с образованием – на свои знания о профессии. При решении о выборе используются разные информационные параметры. Хотя, действительно, тем, кто выбирает профессиональную деятельность в рамках полученной специальности, легче представить и спланировать свой профессиональный путь, что и подтверждает диссертационное исследование. Те, кто не планирует работать в дальнейшем по специальности, зачастую отмечают, что еще на этапе выбора профессионального обучения, они слабо продумали свое решение и, как следствие, чувствуют меньшую удовлетворенность полученным результатом.

В целом, проведенная работа выявила серьезные и видимо системные проблемы в профессиональном самоопределении на этапе ранней взрослости (слабая представленность я-профессионального в структуре личности и несформированность профессиональной идентичности, внешняя мотивация), о чем можно судить по тому, какие «приобретения» и «разочарования» за время учебы отмечают выпускники вузов, а также по тому, что они подтверждены и другими исследованиями.

Отмечая общее позитивное впечатление от работы, выражу некоторые вопросы и пожелания:

1. В работе рассматриваются понятия «принятие решения», «выбор», «прогностическая задача». Разница между принятием решения и выбором дана автором вполне определенно, она заключается в том, что выбор – это ответственное принятие одной из имеющихся альтернатив, тогда как

принятие решения – это определение некоего намерения. Однако, хотелось бы уточнить, в чем заключается коренное отличие или специфика решения прогностической задачи, в сравнении с вышеуказанными понятиями?

2. В ходе исследования получен ответ на вопрос о предполагаемых направлениях реализации профессиональных планов взрослых, однако, если это студенты последнего курса обучения, то их решения прогностической задачи еще не могут быть реально подтверждены. А в связи с тем, что практически все молодые специалисты в начале своей профессиональной деятельности сталкиваются с нормативным кризисом профессиональных ожиданий, можно ли предполагать, насколько устойчивы полученные результаты?

3. В качестве пожелания автору хотелось бы сказать, что некоторые описания, например, о трудоустройстве выпускников по данным разных организаций СПб и других городов, можно было бы представить в главе обзора литературных источников или в части обсуждения полученных результатов, так как представленные в результатах самого эмпирического исследования, они мешают восприятию анализа данных непосредственно диссертационного исследования, как и присутствующие здесь ссылки на источники. Те же пожелания и ко всему последующему описанию эмпирического исследования и интерпретации данных. Сложно разобраться, это пояснения самого автора и его интерпретации результатов или ссылки на подтверждение других исследований.

4. Как пожелание также можно, отметить, что собранный большой объем эмпирических данных содержит значительный потенциал, позволяет применить разные методы статистического анализа, кроме использованных в работе, и, возможно, получить новые интересные, ранее не исследованные факты.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что глубокий, структурированный, эмоционально вовлеченный литературный анализ, качественно проведенное исследование, открытость и прозрачность результатов и значимость выводов показывают профессиональную зрелость автора диссертации.

Диссертация Е.Е. Магакян «Профессиональное самоопределение взрослых, его социальные и психологические факторы (на примере выпускников бакалавриата)», представленная на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 – психология развития, акмеология (психологические науки), соответствует требованиям

пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями постановления правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 года № 1024 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук, а ее автор Магакян Елена Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук.

Официальный оппонент
кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии развития
и дифференциальной психологии СПбГУ



Данилова М.В.

Данилова Марина Викторовна, кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии развития и дифференциальной психологии
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.
Тел. +73289420,
E-mail: m.v.danilova@spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Даниловой М.В.

ЗАВЕРЯЮ

