

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**НА ДИССЕРТАЦИЮ НАСОНКИНА ВЛАДИМИРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА**  
**«НАЦИОНАЛЬНОЕ И РЕГИОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ**  
**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**  
**(НА ПРИМЕРЕ ЕС)»»,**

представленную на соискание ученой степени  
доктора политических наук по специальности 23.00.02 –  
политические институты, процессы и технологии

Актуальность проведенного В.В. Насонкиным исследования значительно повысилась в последние годы. Противоречивое влияние процесса глобализации на системы образования во всем мире сформировало исключительно сложный контекст их развития: унификация и стандартизация образовательного контента, резкое повышение мобильности всех участников образовательного процесса, включение большинства систем образования в сравнительные исследования уровня знаний учащихся, с одной стороны, и явная коммерциализация образовательной деятельности, с другой, изменили характер процесса управления сферой образования. Образование превратилось из общественного блага в образовательную услугу, что усилило стремление определить вложения в образование как инвестиции государства, общества, индивида и, соответственно, развивать те элементы образовательных систем, которые способствуют, в первую очередь, устойчивому экономическому росту за счет развития человеческого и социального капиталов.

За свою историю ЕС прошел длинный и нелегкий путь от скромной отраслевой группировки к мощному многопрофильному объединению. От Римского договора (1957) к Лиссабонскому (2007) укреплялась и расширялась роль наднациональных органов, все новые сферы деятельности становились предметом тесной координации между государствами-членами. Одновременно Брюссель усиливал свои международные позиции, устанавливая и развивая разнооб-

разные по содержанию и степени охвата связи с различными странами, регионами и организациями.

Образование занимает в повестке дня крупнейшего наднационального образования в мире особое место, т.к. проблемы развития систем образования как основы формирования и совершенствования социального и человеческого капитала играют все большую роль в «обществе знаний», в интерактивной среде современных коммуникаций. Вопросы языка, культуры, национальной идентичности приобретают все более острый характер в условиях интенсификации интеграционных процессов и формирования общеевропейской идентичности. Расширение территории ЕС и миграционные процессы требуют стратегического подхода к созданию единого образовательного пространства, что, однако, встречает сопротивление некоторых стран-членов, дорожащих достоинствами своих национальных и региональных образовательных систем.

Все важнейшие аспекты проблемы развития систем образования, выработки и реализации государственной образовательной политики в странах-членах ЕС, а также сложной системы управления этим процессом на трех основных уровнях - общеевропейском, национального государства, а также региональном (субнациональном) – являются основным содержанием исследования В.В. Насонкина.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, характеризуются высокой степенью обоснованности. Они базируются на серьезном теоретико-методологическом анализе различных подходов к изучению процесса образования как одного из важнейших процессов в современном мире и к изучению роли Евросоюза, его государств-членов в совершенствовании государственной образовательной политики и согласовании интересов различных групп населения и политических сил в данной сфере. Большинство положений диссертационного исследования логически аргументировано и подкреплено богатым фактическим материалом, в научный оборот вводятся новые материалы, позволяющие не просто анализировать образовательную политику на территории ЕС, но и давать обоснованные оценки степени ее рациональности и эффективности.

**Достоверность** научных результатов обеспечивается применением мультипарадигмального подхода, включающего элементы системного, функционалистского, институционального и аспектного подходов, теории человеческого капитала, адекватных цели и задачам исследования, а также использованием большого числа источников. Особенно важным для обеспечения достоверности научных результатов представляется анализ многочисленных нормативных правовых актов – основополагающих договоров и актов вторичного права ЕС, а также документов, устанавливающих стратегические приоритеты по вопросам развития образования и другим проблемам образовательной политики. Подавляющая часть документов изучалась на языках оригиналов, что позволило верифицировать многие факты и утверждения, а также подтвердить сформулированную автором концепцию: современные условия требуют трансформации государственной образовательной политики в глобализирующемся мире, ориентации ее на достижение высокого уровня конкурентоспособности всего ЕС и отдельных государств-членов на мировой арене. Автором показано, что политическая составляющая в системах образования европейских государств усиливается, поскольку коренное противоречие между экономическим и социальным в сфере образования приводит к многочисленным конфликтам, что требует принятия решений органами государственной власти и управления совместно с заинтересованными группами населения.

**Новизна** исследования заключается в том, что в нем обоснована тесная связь между стремлением к превращению Европейского Союза в самое конкурентоспособное пространство в мире за счет интенсивного и эффективного формирования единого образовательного пространства на всей территории и сложным алгоритмом согласования образовательной политики различного уровня для достижения поставленных целей. Она отражена в следующих основных моментах:

1. Путем формирования комплексного мультипарадигмального теоретико-методологического подхода автору удалось компенсировать ограничения и проблемы различных подходов к анализу процесса определения и реализации госу-

дарственной образовательной политики и выделить наиболее типичные процессы и явления на различных уровнях – общеевропейском, национальном и субнациональном.

2. Процесс глобализации представлен в диссертационном исследовании как один из решающих факторов, влияющих на системы образования, который определяет, наряду с внутренними факторами, общее направление реформирования систем образования, а также ограничивает выбор средств и методов проведения реформ в различных национальных государствах, в субъектах федеративных государств в случае проведения относительно автономной региональной образовательной политики.

3. Показаны роль и место систем образования в формировании общеевропейской идентичности в условиях усиления процесса европейской интеграции и расширения пространства ЕС.

4. Выделены особенности реформ, проводимых в сфере образования различными государствами-членами ЕС, с учетом общей Стратегии Союза в сфере образования как основы формирования общеевропейского образовательного пространства.

5. Новая идеология, формирующаяся в сфере образования, выявлена как следствие распространения либеральной демократии и появления в общественном сознании таких доминант, как проблемы гендера, устойчивого развития, необходимости активного гражданского воспитания и формирования предпринимательского духа.

6. В политике федеративных государств-членов ЕС установлена различная степень централизации и децентрализации государственной образовательной политики в зависимости от основных параметров конкретной системы и показана зависимость эффективности данной политики от этого параметра.

**Теоретическая значимость** исследования заключена в одновременном применении концепции «человеческого капитала» и «аспектного подхода» к анализу образовательной политики и многоуровневой комплексной проблемы выработки и реализации государственной образовательной политики в много-



уровневых системах публичного управления в государствах-членах ЕС, имеющих федеративное государственно-территориальное устройство, как и Российская Федерация.

**Практическая значимость** результатов исследования связана с возможностью и целесообразностью использования его конкретных положений и выводов в аналитической работе для формирования ясного представления о стратегии ЕС в сфере образования, а значит, для более точного определения российского вектора развития и приоритетов деятельности органов управления образованием федерального уровня и уровня субъектов РФ. Использование теоретического и эмпирического материала работы возможно также в учебном процессе по проблемам политической науки, государственного и муниципального управления, управления в сфере образования.

Таким образом, диссертация В.В. Насонкина представляет собой целостное, завершенное научное исследование, способствующее приращению научного знания по актуальной политической проблеме определения и реализации государственной образовательной политики в условиях реформирования в рамках многоуровневых систем публичного управления. Работа написана хорошим научным языком и логично структурирована, рукопись диссертации оформлена в соответствии с действующим ГОСТ Р 7.0.11 – 2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертации и авторефераты диссертаций. Структура и правила оформления».

В то же время представленная диссертация не лишена ряда недостатков и дискуссионных моментов:

1. Рассматривая глобализацию как один из важнейших факторов, влияющих на актуальное развитие систем образования в странах-членах ЕС, В.В. Насонкин не анализирует в достаточной степени воздействие этого процесса на региональные сообщества в направлении усиления их социального расслоения и углубления социокультурных различий между ними, например, в Бельгии, где экономический рост на террито-

рии Фландрии опережает значительно параллельное развитие Валло-нии, как и столичного региона Брюсселя, хотя и отмечает более высокие результаты Фландрии в исследованиях PISA.

2. Либеральная демократия рассматривается автором как однозначно позитивный контекст развития систем образования, однако, мировая практика показывает, что в последние годы излишняя либерализация в определении и реализации государственной образовательной политики неоднократно оборачивалась утратой единства образовательного пространства, снижая роль образования в процессе формирования общенациональной идентичности. В ЕС это порождает коренное противоречие между попытками создать единую европейскую идентичность и стремлением либерализма к максимально возможной свободе индивидуума, в том числе, в выборе собственной идентичности.
3. Анализируя многоуровневые системы управления образованием в государствах ЕС, имеющих федеративное устройство, и определяя принцип subsidiarity как основу их функционирования, автор, тем не менее, не может не признать, что ведущим актором в сфере образовательной политики являются национальные государства, а в отдельных случаях децентрализованные органы государственного управления регионального уровня (с. 298-299, 336). Приведенный пример наиболее интенсивной децентрализации в Швейцарии не вполне вписывается в данный контекст, т.к. эта страна прошла совершенно особый путь развития и в ее системе государственного управления используются инструменты, не характерные для большинства даже федеративных государств.
4. Для выявления сущности образования как общественного блага и определения коренного противоречия между данной сущностью и постепенным превращением образования в сферу услуг, В. В. Насонкин

анализирует ценности, составляющие основу европейской идентичности - свобода, справедливость, несправедливость (с. 206, 207, 210, 211). Однако, в тексте нет достаточного объема информации для определения степени выраженности социальных феноменов, определяемых этими категориями, в различных странах ЕС и их системах образования. Представление инклюзивного образования как пути для преодоления несправедливости не всегда выглядит достаточно убедительным.

5. Автор признает, что образовательные системы являются фактором, обеспечивающим конкурентоспособность стран и их союзов в условиях глобализации. В диссертационном исследовании прослежены различные механизмы реализации образовательной политики ЕС и отдельных европейских стран, но не выявлено их соотношение в управленческом процессе. Открытым остается вопрос о том, что в большей степени определяет повышение конкурентоспособности и эффективную реализацию принципа устойчивого развития (с. 246): унификация и стандартизация (с. 8), «консенсус по фундаментальным принципам и ценностям» (с. 213) или национальная уникальность сферы образования, как показывает анализ особо выделенных в исследовании образовательных систем Финляндии, Швейцарии и Бельгии. Выявление критериев оценки результативности образовательных систем стран-членов ЕС можно было бы связать с измерением управляющего воздействия централизованных и децентрализованных (публичных) инструментов управления образованием на наднациональном, национальном и региональном уровнях (с. 298).
6. Недостаточное внимание уделено выявлению соотношения инструментов конкуренции (с. 332) и сотрудничества (с. 322) в «совместном производстве социального продукта», формам кооперации гетерогенных акторов сети (с. 326), координации сетевых взаимодействий различных институтов и социальных групп (с. 323 - 330) с одной стороны,

и директив, других управленческих инструментов ЕС (с. 322) в обеспечении повышения конкурентоспособности образовательной системы европейского пространства, с другой.

7. Представляется, что наряду с аспектным, институциональным, структурно-функциональным и другими подходами, ставшими методологической основой проведенного анализа, использование теоретического и практического потенциала теории сетей и связанной с ней концепцией «good governance» позволило бы связать содержательные компоненты европейской образовательной системы с особенностями многоуровневого управления сферой образования. Видимо, ориентация образовательной системы на формирование европейской идентичности, социальных и гражданских компетенций (с. 226-227), коммуникативных навыков, основ межкультурных взаимодействий (с. 238), представлений о правах и обязанностях граждан («гражданство как достижение», с. 255), способностей критического и независимого мышления, а также предпринимательства, через которые реализуются принципы равенства, справедливости и свободы, определенным образом связаны с такими особенностями системы управления сферой образования в ЕС, как самостоятельность и автономия институтов, вертикально-горизонтальная отчетность, многоаспектный сторонний контроль (с. 336) и субсидиарность, действующая по типу «снизу вверх» (с. 11, 229).

Высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку проведенного В.В. Насонкиным исследования.

В целом представленные к защите материалы, включающие рукопись диссертации, автореферат и опубликованные по данной теме работы автора, свидетельствуют о том, что в диссертации В.В. Насонкина содержится решение задачи, имеющей значение для развития политической науки. Диссертация отвечает требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвер-



жденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические институты, процессы и технологии.

Доктор политических наук,  
доцент кафедры политического  
управления факультета политологии  
СПбГУ

Т.А. Кулакова

197101 Санкт-Петербург, ул. Кропоткина, д. 15, кв. 12.

Телефон 8 (812) 233 69 47

e-mail: koulakova812@mail.ru

27 февраля 2015 года

