

В диссертационный совет Д.212.354.21 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ)»

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ **Ковалева Виталия Валерьевича** на диссертационную работу **Бойко Юлии Александровны** «*Развитие бухгалтерского учета и аудита производных финансовых инструментов*», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика.

### **Актуальность темы исследования**

В современных экономических реалиях проблема поиска и выбора источников финансирования становится все более актуальной. По общему правилу в основе экономики рыночного типа на микроуровне лежит пяти-элементная система финансирования ее системообразующих компонентов (фирм): самофинансирование, прямое финансирование через механизмы рынка капитала, банковское кредитование, бюджетное финансирование и взаимное финансирование хозяйствующих субъектов. Попытки дополнения (расширения) данного перечня, методологического обоснования справедливости данных суждений должны, безусловно, приветствоваться. Актуальность вопросов поиска и выбора источников финансирования деятельности организаций, а также решение целого ряда существующих в этой области проблем и их значимость в современных условиях определили выбор темы, цели и задачи исследования.

Операции с производными финансовыми инструментами в России до настоящего времени не получили должного развития в том классическом понимании, в котором они представляются в развитых экономиках мира. Отчасти этому способствует не только экономические условия хозяйствования в России (определённая неразвитость экономики, ее относительно не высокая устойчивость к внешним и внутренним шокам), но также и не до

конца проработанное методологическое обеспечение указанных операций. Именно указанные обстоятельства определяют значимость диссертационной работы соискателя.

### **Содержание исследовательской работы**

Структура диссертационной работы позволила автору, соблюдая логику последовательного решения поставленных задач для достижений основной цели, в целом раскрыть тему научного исследования. Исследование выполнено по классической для диссертационных работ схеме.

В первой главе рассматриваются теоретические основы функционирования финансовых инструментов, приводится дискуссия, исторический обзор исследовательских работ в данной области. Вторая глава посвящена описанию основной методологии исследования, в частности процедурам совершенствования учета производных финансовых инструментов. В третьей главе представлена методология аудита указанных инструментов. Логичность и структурированность диссертационного исследования являются приемлемыми. В ходе исследования автором сделан широкий обзор литературы по исследуемой тематике в хронологическом разрезе.

Автором сформулирована цель исследования как развитие теоретических положений и разработка методического инструментария бухгалтерского учета и аудита производных финансовых инструментов, направленные на совершенствование и гармонизацию российских моделей учета и аудита в исследуемой области с требованиями международных стандартов.

### **Достоверность и обоснованность научных результатов**

Достоверность основных положений диссертации обусловлена изучением и использованием в работе трудов ведущих экономистов, публикаций специалистов в области бухгалтерского учета по теме исследования, использованием комплекса общенаучных методов (наблюдение, сравнение, группировка, абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический методы). Вышеизложенное позволяет утверждать,

что полученные в результате исследования научные положения, выводы и рекомендации достоверны.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений, а также разработке методического инструментария бухгалтерского учета и аудита производных финансовых инструментов, что должно расширить возможности использования данных инструментов в деятельности нефинансовых организаций.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично автором:

- разработана методика бухгалтерского учета производных финансовых инструментов для нефинансовых организаций, основывающаяся на экономической сущности операций с данными видами инструментов, для чего автором сделана попытка придать указанным инструментам новые дефиниции и классификационные признаки;
- выявлена специфика оценки производных финансовых инструментов по справедливой стоимости и теоретически обосновано применение концепции учета по справедливой стоимости в качестве наиболее объективного метода учета производных финансовых инструментов;
- обоснован перечень признаков активного рынка, предложены критерии существенности для неактивного рынка для целей расчета справедливой стоимости производных финансовых инструментов;
- предложен и обоснован внутрифирменный стандарт «Особенности аудита производных финансовых инструментов» с целью систематизации организационно-методологических процедур в области аудиторских проверок данного вида инструментов;
- разработана методика выполнения аудиторской проверки производных финансовых инструментов по существу.

Результаты диссертационного исследования прошли научную и практическую апробацию при выступлениях соискателя на конференциях и семинарах, а также в публикациях автора.

## **Дискуссионные и спорные моменты научного исследования**

Наряду с достоинствами работы следует привести наиболее существенные замечания по данному исследованию.

1. Диссертанту следует быть очень аккуратным с введением в оборот «авторских» определений и понятий, в частности речь идет о новом определении производного финансового инструмента. Сразу возникают вопросы относительно недостатков существующих дефиниций. Более того, введение данного определения в сферу терминологии фактически никак не сказывается на учетно-процедурных аспектах работы с инструментами.

2. Разработка классификации финансовых инструментов это постоянный процесс, особенно в случае появления новых сущностных категорий или расширения существующих. Однако финансовые инструменты в относительно современном виде появились достаточно давно в развитых странах. Более того, российский опыт их внедрения зачастую основывается на имплементации западных условий и подходов. С очевидностью возникает вопрос, а что дает указанная попытка внедрения новой классификации? Следует ли говорить о возникновении новых видов инструментов или изменения экономической сущности операций?

3. Рассуждения автора о применении справедливой стоимости в качестве наиболее объективного способа оценки при характеристике финансовых инструментов корректны по существу, однако довольно неоднозначны при их практической реализации. Прежде всего, необходимо различать теоретическую и практическую подоплеку всего комплекса учетных правил, связанных с категорией «справедливая стоимость». Безусловно, мировая бухгалтерская наука и практика ратуют за расширение применения справедливой стоимости в современных учетных реалиях, однако вопрос о верификации данной величины в конкретных прилагаемых условиях (на практике) остается нерешенным.

4. Ввод нового положения в систему регулятивов по общему смыслу следует скорее относить к организационно-методическим мероприятиям, а

не к научному процессу. Более того, на протяжении последних десятилетий лейтмотивом, в том числе и организационных процедур со стороны государства были стремления, которые были направлены скорее на дерегулируемость учета. Предложение автора фактически идет в разрез данной тенденции.

5. Предложения об изменении в систему плана счетов (добавление новых счетов) следует отнести скорее к неким процедурным моментам, усиливающим аналитическую составляющую в учете. Для чего нужна излишняя детализация движения по счетам? Более того, для каких целей требуется императивное закрепление данной процедуры в составе бухгалтерских корреспонденций? Все это допустимо осуществлять в рамках действующего законодательства.

Приведенные замечания не меняют общей положительной оценки рецензируемой диссертации. Предлагаемые автором в диссертационной работе рассуждения и идеи в отношении отражения в учете и отчетности операций с производными финансовыми инструментами, несмотря на определенную дискуссионность, являются допустимыми и приемлемыми. Иными словами, предложения автора возможны к реализации как один из вариантов ведения учета производных финансовых инструментов.

**Заключение о соответствии диссертационного исследования критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.**

Диссертационное исследование Бойко Юлии Александровны выполнено в рамках поставленной цели и на достаточно высоком научном уровне. Область исследования диссертации соответствует требованиям паспорта научной специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика: п. 1.3. Методологические основы и целевые установки бухгалтерского учета; п. 3.3. Методология разработки программ аудита и плана проверок.

Основные результаты диссертационной работы отражены в 10 публикациях общим объемом 6,79 п.л., в том числе 4 работы, объемом 4,13 п.л., опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России). Автореферат и публикации отражают содержание диссертации. Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки выполненной работы.

В целом диссертационное исследование Ю.А. Бойко «Развитие бухгалтерского учета и аудита производных финансовых инструментов» представляет собой самостоятельную, качественную и завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную и практически значимую тему. Оно соответствует критериям и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а его автор, Бойко Юлия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика».

Официальный оппонент:  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры теории кредита  
и финансового менеджмента,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»

**Ковалев Виталий Валерьевич**

05.12.2018

Адрес: 191123, г. Санкт-Петербург  
ул. Чайковского, д. 62  
тел.: 8 (812) 363-67-76  
E-mail: v.v.kovalev@spbu.ru

