

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета
Антонов С.В.



2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Чхартишвили Давида Автандиловича «Медиация в России: институционализация и развитие медиативных практик», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Диссертационное исследование Д.А. Чхартишвили посвящено проблемам институализации медиации в российском обществе. Развитие медиации в России сопряжено с рядом крупных проблем, которые требуют системного, глубокого анализа в рамках социологического исследования. В настоящее время затронутая тема проявляется в виде нескольких несистемных отраслевых подходов, наиболее активным из которых является юридический.

Усложнение социальной организации общества наряду с процессом личностной атомизации приводит к усилению роли формальных инстанций, участвующих в примирительном процессе и организующих регулирование социальных отношений при возникновении споров и конфликтов.

Актуальность диссертации обусловлена тем, что в настоящее время в Российской Федерации происходит интенсивный процесс внедрения

различных медиативных практик в сферу социальных отношений, возникающих в межличностных и межгрупповых взаимодействиях. На фоне уже созданного правового института медиации в РФ проявляется необходимость расширения, развития и совершенствования практики медиации. Потребность в комплексном изучении наличествующей научной разработанности медиации и практики позволяет сформулировать наиболее точное представление о перспективах ее развития в России. Выдвигаемая автором гипотеза исследования имеет место для проверки выдвинутых целей и задач.

Научная новизна работы состоит в:

- осуществлении анализа генезиса института медиации и качественно нового его функционирования в условиях современности;
- анализа эффективности различных методов и инструментов теоретического изучения, расширения и совершенствования практической деятельности и популяризации медиации как социального института;
- описания потенциала медиации в качестве позитивного фактора гармонизации общественных отношений, а также ключевых барьеров для его развития;
- рассмотрении наиболее оптимальных форм институционализации медиативной практики.

В качестве теоретико-методологической основы автором выбраны принцип историзма, принцип социокультурной обусловленности общественных явлений и принцип системности.

Эвристической базой исследования являются теоретические работы Дж. Хоманса, А.В. Тихонова, А. Маслоу, Э. Дюркгейма, У. Гамильтона, К. Поланьи, Д. Белла, О. Тоффлера, С. Хантингтона, П. Бурдьё.

Структура диссертации отвечает поставленным автором задачам. В первой главе обоснованно представлены теоретико-методологические основания социологического исследования медиации. В первом параграфе первой главы проанализированы вопросы, которые были изучены в современной социологии при рассмотрении медиации как инструмента снижения конфликтности, что позволило автору сформулировать научную проблему и круг вопросов, требующих разработки в рамках ее решения.

Большое внимание уделено автором категориальному аппарату и определению понятий, связанным с медиацией. Серьезный подход к определению конфликта и отличию его от юридического спора задает новые возможности для понимания медиации и часто встречающегося в русскоязычной литературе сведения медиации только к юридической процедуре. В то же время определение конфликта, перенимаемое автором у В.А. Боженко (2000), сужает сущность конфликта как объективно-субъективного динамического процесса. Необходимо также заметить, что именно в рамках структурно-функционального подхода в анализе медиации как способа урегулирования конфликтов и споров появляются два родовых понятия, определяющих содержательную основу медиации: посредничество и переговоры.

Касаясь классификации медиации, автор не упоминает медиацию, взятую из судебного процесса, так называемую «медиацию судебных споров», которой сегодня уделяется наибольшее внимание в практике из-за косвенной поддержки Верховного суда РФ. В то же время автор, в отличие от международно-принятого, дает авторское определение термина «судебная медиация», под которой понимает «проведение процедуры на одном из этапов судебного процесса», вместо международно-принятого – «проведения медиации действующими судьями или сотрудниками суда».

Следует отметить важность обращения автора к описанию структуры и функций медиации и сделанных им на этой основе выводов о том, что наличие структуры и особенностей социальных функций системы медиации позволяет прийти к ее определению как социального института, имеющего в основе древнюю историю посредничества в конфликтах, но переживающего в современных условиях период формализации. Приобретение медиацией юридических форм в виде юридической процедуры, приводит к необходимости ее гармоничного включения в уже наличествующие формализованные социальные институты, в первую очередь, определения ее взаимодействия с институтом судебной власти.

Во втором параграфе, переходя к методологическим основам исследования медиации, автор опирается на применяемый в социологии структурно-функциональный подход, рассматривает медиацию уже как социальную системную единицу, являющуюся частью единой целостной системы социальных институтов, деятельность которой служит обеспечению эффективного функционирования всей общественной системы.

Третий параграф первой главы касается зарождения и особенностей современного процесса развития медиации. Достаточное и подробное описание генезиса медиации европейских стран, США и России дает возможность понять специфику поэтапного становления и формирования института медиации в различных странах. Генезис социальных институтов разрешения конфликтов рассматривается автором через призму стадий экономического роста и социально-экономических формаций.

Таким образом, первая глава представляет собой теоретическую основу анализа, который проводится в следующей главе, посвященной институционализации медиации и специфике внедрения медиативных практик в России.

В первом параграфе второй главы автором анализируются основные современные тенденции и тренды, имеющие место в рамках процесса институционализации медиативной практики в России.

Во втором параграфе этой же главы осуществлен анализ «ключевых» барьеров, которые встречаются на пути гармоничного развития медиации в России и ее полноценной интеграции в систему социальных институтов разрешения конфликтов.

Интересен подход автора в понимании многосложности факторов инкорпорирования медиации в юридические практики, а также в выявлении зависимости между профессиональным опытом юриста и его отношения к медиации, в описании факторов консервативности со стороны юридического сообщества в отношении медиации.

Необходимо полностью согласиться с отмеченной автором особенностью ускоренного продвижения медиации после ее признания крупным бизнесом, как это происходило в странах Запада, и с отмеченными особенностями трансформации прототипов медиации в медиацию современного формата, где под прототипами медиации автор понимает различные процедуры внесудебного разрешения конфликтов.

В третьем параграфе второй главы представлен вторичный анализ различных социологических исследований по вопросам информированности населения регионов России о медиации как вполне эффективной практике урегулирования конфликтов в различных сферах жизнедеятельности. Предлагается собственное социологическое исследование, в результате анализа которого сделаны значимые выводы об отношении населения к медиации в современной России. На основе этих выводов автор обозначает ряд направлений, работа по которым, по нашему мнению, позволит повысить информированность населения о социальной значимости медиации в урегулировании конфликтов, дает рекомендации по использованию данных

выводов, которые в практическом плане делают проблему информированности общества о социальной значимости медиации и ее успешного применения менее дискуссионной, чем это наблюдается сейчас.

Однако стоит сказать, что внимание уделяемое только проблеме информирования населения, сужает круг накопившихся проблем, связанных с внедрением медиации в социальную жизнь российского общества. Сегодня уже очевидно, что для развития медиативной практики в современной России важна не только информация о возможностях медиации, новых ее направлениях, но и о работе самих медиаторов, их заинтересованности в ней, а также о значимости и транспарентности их деятельности для государства и общества. Поэтому в текущий момент развития медиации требуют решение, как минимум, две практические задачи: вознаграждение медиаторов и маркетинговые продвижения медиации. Следует отметить, что в западных странах, в силу высокого достатка, помимо достойной оплаты труда медиаторов, развито также волонтерство и добровольная, на безвозмездной основе, помощь медиаторов в семейных и межличностных конфликтах. В развивающихся же странах, финансирование медиации осуществляется, в основном, за счет бюджетного финансирования.

В диссертации удачно и аргументированно достигается цель исследования последовательным решением, вытекающих из цели и задач, ясно и по существу обозначены насущные как теоретические, так и практические проблемы современной отечественной медиации, выявлены особенности ее социальной институционализации, раскрыты ее долговременные и социальные перспективы. Хотелось бы отметить скрупулезность анализа, предложенного автором, и самое главное полное понимание предмета и тенденций развития медиации в современной России.

Методологическая основа диссертации соответствует заявленным задачам. Положения, выносимые на защиту, имеют научную значимость и получают обоснование в диссертации.

Научно-практическая и теоретическая значимость исследования определяется его результатами, а ее социальная значимость, помимо прочего, возможностью использовать теоретические положения и проведенное исследование в дальнейшем развитии институционализации медиации и ее многосторонней практики.

Содержание соответствует основным положениям, обозначенным в диссертации. Основные идеи диссертационного исследования изложены в 7 публикациях, в числе которых – 5 статей в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

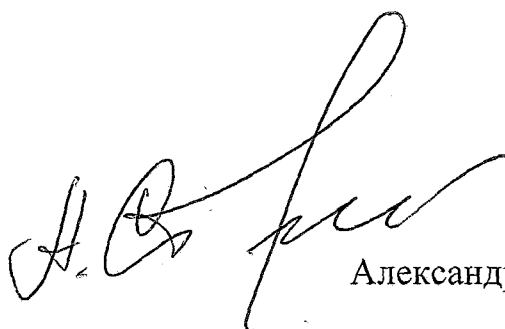
Сделанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации. Автором проделана большая работа и проанализирован широкий и исчерпывающий круг источников, были выдвинуты оригинальные авторские идеи, проявлена самостоятельность мышления. По-нашему мнению, данная диссертация о медиации – одна из лучших за последние 5 лет.

Научные положения и выводы представленной диссертации обоснованы и достоверны, а также имеют существенное теоретическое и практическое значение. Диссертационное исследование вносит вклад в развитие медиации в РФ, является самостоятельной научно-квалификационной работой, характеризуется новизной, актуальностью и профессионализмом.

Анализ работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Медиация в России: институционализация и развитие медиативных практик» соответствует требованиям пп. 9 - 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Давид Автандилович Чхартишвили – заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Отзыв составлен кандидатом биологических наук, доцентом, доцентом кафедры конфликтологии, практикующим медиатором, Александром Дмитриевичем Карпенко, кандидатом социологических наук, доцентом, доцентом кафедры конфликтологии Дауром Арнольдовичем Абгаджавой и доктором политических наук, профессором, профессором кафедры конфликтологии Александром Ивановичем Стребковым. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры конфликтологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол № 3 от 01 ноября 2018 г.

Заведующий кафедрой
конфликтологии
института философии



Александр Иванович Стребков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
кафедра конфликтологии, зав. кафедрой Стребков Александр Иванович.
г. Санкт-Петербург, 199034, Менделеевская линия д. 5, комн. 134
Тел.: 8 (812) 328 94 21
E-mail: a.strebkov@spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Стребков А.И.

ЗАВЕРЯЮ



ПОДПИСЬ НАЧАЛЬНИКА
УЧРЕЖДЕНИЯ КАДР. СЛБТУ
И. К. КО... СКАЯ