

В объединенный диссертационный совет
Д 999.008.03 на базе Омского
государственного университета имени
Ф.М. Достоевского, Алтайского
государственного университета,
Омской академии МВД России
664005, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, д. 100/1

**Отзыв на автореферат диссертации Слободчиковой Светланы Николаевны
на тему: «Свободные выборы как избирательный стандарт (конституционно-
правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право**

В современных условиях поляризации настроений в обществе, усугубления разрыва между властью и народом, с одной стороны, и информатизации административных и избирательных процедур, с другой, особую актуальность приобретает переосмысление института свободных выборов, его роли в демократическом обществе.

В этой связи следует поддержать выбор С.Н. Слободчиковой темы диссертации. Сравнительно-правовое изучение различных моделей свободных выборов в конституционных государствах представляет несомненный интерес и для России, в том числе с позиций дальнейшей теоретической разработки содержания этого правового феномена и обеспечения действительной свободы волеизъявления избирателей. Новаторством отличается избранный автором ракурс исследования – сквозь призму международных и национальных правовых избирательных стандартов. Заслуживает поддержки предлагаемая С.Н. Слободчиковой широкая трактовка понятия «свободные выборы» - с объективной стороны (форма непосредственной демократии, основа конституционного строя, основополагающий принцип, публично-правовой институт, способ формирования органов и замещения должностей) и субъективной стороны (субъективное право на свободные выборы). Автор справедливо отмечает всеобъемлющий характер «принципа свободных выборов», вбирающего в себя иные принципы избирательного права, как связанные с организацией и проведением выборов, так и связанные с реализацией избирательного права в субъективном смысле (принципы всеобщего, равного, прямого избирательного права и тайного голосования), выступающие в качестве гарантий свободы волеизъявления граждан (с.13 автореферата).

Судя по содержанию автореферата, автору удалось успешно применить сравнительно-правовой метод в целях установления особенностей российской конституционно-правовой модели свободных выборов, а также историко-правовой метод для рассмотрения генезиса развития института свободных выборов в РФ. Достоинством работы также является использование социологических методов (анкетирование) в ходе определения подходов к поиску оптимальной модели свободных выборов с учетом российской специфики.

Диссертационная работа отличается богатой теоретической и нормативной основой, при этом автор обращается к трудам как российских, так и зарубежных авторов, вводя в российский научный оборот новые источники на языке оригинала. Автор тщательно проанализировала международные акты, закрепляющие избирательные стандарты, а также конституции и законы о выборах модельных зарубежных государств (Австралийский Союз, Аргентина, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Кипр, Сан-Марино, Словакия, США, Украина, Франция, ФРГ).

В качестве авторских достижений следует также отметить сформулированные диссертанткой предложения по совершенствованию положений российской Конституции и избирательного федерального и регионального законодательства в части установления дополнительных гарантий свободных выборов, а также внушительную апробацию результатов исследования, включая 19 публикаций по теме диссертации.

Вместе с тем, из содержания автореферата остались неясными, требуют пояснения и дополнительной аргументации следующие вопросы:

1. О национальных моделях и стандартах свободных выборов, их соотношении. Судя по содержанию автореферата, автор представляет национальную модель свободных выборов как конкретное (не отличающееся абстракцией) реальное воплощение национальных конституционных и законодательных избирательных стандартов на выборах всех уровней власти (с.27-28 автореферата). Подобная трактовка «модели», как и применение метода моделирования представляются сомнительными. В теории метод моделирования в любом случае предполагает некое отступление от детальных характеристик анализируемых явлений, определенное упрощение и абстрагирование от несущественных свойств для концентрации внимания на существенных свойствах анализируемых явлений в целях построения модели (образа оригинала).

В этой связи особый интерес представляет вопрос о особенностях российской модели свободных выборов, в отличие от иных проанализированных национальных моделей. Какие свойства российского национального стандарта свободных выборов

можно считать образцом, примером, положительным опытом для других национальных моделей? И соответственно, что именно из опыта применения стандарта свободных выборов в других национальных моделях видится автору достойным внимания для обогащения российского избирательного стандарта?

2. В целом поддерживая предлагаемую диссертанткой широкую трактовку свободных выборов, следует отметить, что авторская конструкция их содержательного наполнения в субъективном смысле в положении «5», вынесенном на защиту (с.14), представляется неполной. Принципиально важным элементом свободных выборов в субъективном смысле (элементом стандарта свободных выборов) видится право на обжалование нарушений избирательных прав, включая право на оспаривание результатов голосования и итогов выборов в случае искажения волеизъявления избирателей, невозможности адекватно и достоверно определить их волю. Из содержания автореферата остается неясным, как реализуются указанные гарантии в российской национальной модели свободных выборов, какие проблемы в защите свободных выборов демонстрирует российская судебная практика и как их следует решать (в том числе в условиях набирающей темпы информатизации избирательного процесса).

3. Из содержания автореферата не ясно, в чем именно заключалось проведенное автором анкетирование граждан РФ, как был применен данный метод социологического исследования, по какой методике, в каких целях и с каким результатом.

Вышеуказанные замечания и вопросы носят уточняющий, дискуссионный характер и не препятствуют положительной оценке представленной работы. По уровню актуальности, теоретической и практической значимости, глубине разработки проблем, новизне полученных результатов, диссертация Слободчиковой Светланы Николаевны «Свободные выборы как избирательный стандарт (конституционно-правовое исследование)», судя по автореферату, и сам автореферат соответствуют предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, а Слободчикова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Гриценко Елена Владимировна

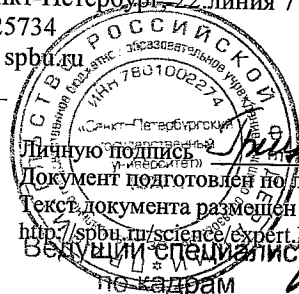
Доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, профессор кафедры конституционного права

Адрес: 199026, г. Санкт-Петербург, 22 линия 7

Телефон: +7 911 9925734

E-mail: e.gritsenko@spbu.ru

7 марта 2020 года



Личную подпись _____

Документ подготовлен по личной инициативе.

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу: <http://spbu.ru/science/expert.html>

Верующий специалист
не-кадр

Аникина О.В.
10.03.2020

_____ заверяю.