

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Попова Евгения Юрьевича на тему «Специальная лексика в региональных памятниках судебного делопроизводства XVII века (на материале деловой письменности Приенисейской Сибири)», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Памятники деловой письменности XVII века интересны для историков, географов, юристов и, конечно, лингвистов. Особый интерес представляют рукописные, еще не исследованные памятники деловой письменности, созданные в регионах. Плодотворно их изучение в отношении языкового наполнения и процесса проникновения разговорных и диалектных слов в складывающийся литературный язык, в отношении формульности и отражения существовавших в то время норм деловой письменности, в области сложения специального языка делового общения.

Работа Попова Евгения Юрьевича на тему «Специальная лексика в региональных памятниках судебного делопроизводства XVII века (на материале деловой письменности Приенисейской Сибири)» посвящена именно этим вопросам. Диссертация лежит в области исторической лексикологии: в работе рассматриваются неcodифицированные единицы специальной лексики, которая зафиксирована в памятниках деловой речи ограниченной территориальной приуроченности. В работе вводится в научный оборот лексика ранее не бывших предметом специального исследования таких лингвистических источников, как деловые документы Приенесейской Сибири, характеризуется лексический состав этих источников.

Актуальность исследования определяется, таким образом, важностью и необходимостью для русской исторической лексикологии последовательного и системного изучения различных источников русского языка XVII в. и интерпретации их в контексте динамичного развития словарного состава русского языка в этот период – начала сложения национального языка, а также необходимостью изучения специфики употребления юридических наименований в региональной актовой письменности. Актуальность обращения к ранее не исследованным региональным материалам этого периода сомнений не вызывает: с точки зрения истории русского языка важно изучение словарного состава новых источников, в частности, источников, представляющих региональные деловые материалы, проливающие свет на историческое диалектное членение русского языка и формирование литературного русского языка. И в теоретическом, и в практическом отношении обосновано исследование такого рода источников в связи с изучением истории формирования делового языка.

Заслуживает, таким образом, внимания, прежде всего источник материала настоящего диссертационного исследования, в качестве которого выступают впервые вводимые в научный оборот неопубликованные рукописные документы, хранящиеся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА, Москва), в фонде Сибирского приказа, ф. 214, и

В результате проведенного исследования автор достигает поставленной цели — описание системы специальной лексики, зафиксированной в памятниках судебного делопроизводства Приенисейской Сибири XVII в. В работе описывается системная организация специальной лексики судебного делопроизводства Приенисейской Сибири XVII в., в частности, её распределение на предметно-тематические и лексико-семантические группы, а также даётся функционально-стилистическая характеристика этой лексики. К достоинствам работы в области теоретической значимости следует отнести дифференциацию историко-лексикологической терминологии, а именно уточнение понятий деловой язык и язык делового общения, термины и специальная лексика.

При общем положительном впечатлении от работы при ознакомлении с диссертацией возникают некоторые вопросы более и менее общего характера.

1) Вопрос о жанре анализируемых памятников. При характеристике материала исследования четко не указан жанр памятников, послуживших источниками сбора материала, а также не охарактеризованы эти конкретные жанры деловой письменности. С одной стороны, из заглавия работы очевидно, что материалом послужили документы судебного делопроизводства, с другой стороны, это могут быть памятники разного содержания (допросные речи, сыскные дела, описи и др.), и сам автор неслучайно использует для их характеристики определение *разножанровый* (см., например, с.7 АКД), но каков жанр привлеченных в качестве источников документов, остается не до конца ясным. Следовало подробнее остановиться на характеристике этих жанров, т.к. это имеет принципиальное значение при анализе данных деловых памятников (см., различение многими исследователями официально-государственной и частно-государственной разновидностей делового языка; проводимое в работах С.И. Коткова положение о значительной близости языка расспросных речей народно-разговорной речи, и т.д.). Есть отдельные работы, посвященные конкретным деловым жанрам судопроизводства, в частности расспросным речам (см., например, статьи Сергазина К.Т. «Расспросные речи середины 18 века как исторический источник: дело Учминского монастыря» (2008), Мильчев В.И., Сень В.Д. «Расспросные речи как источник по истории некрасовских казаков (по материалам РГАДА)» (2012)) и др.

2) Странно звучит заявление о «немногочисленных научных работах» (с.5), посвященных лексике права. Лексика права – один из самых изученных фрагментов словарного состава русского языка, его истории с древнейшего периода посвящен значительный пласт лингвистической, исторической, юридической литературы (и многие из этих авторов упомянуты в АКД Е.Ю. Попова). Известны и исторические словари юридической лексики: см. например, М.А. Исаев. Толковый словарь древнерусских юридических терминов. М., 2001, Юридическая лексика русского языка XI-XVII веков: Материалы к словарю справочнику. Вып. 1 -3./ В.П. Киржаева (отв. ред.) Саранск, 2014-2016 и др.).

3) В работе сделана попытка и генетического анализа описываемой лексики (с.18), однако, эта классификация, к сожалению, не осуществлена системно и последовательно. Доказательно могли бы выглядеть выводы, подкрепленные статистическими данными (процент русской лексики/заимствований и т.д.). Такое исследование представляется перспективным в историко-лексикологическом и историко-диалектологическом плане, т.к. возможно предположить наличие определенного (вероятно, большего по сравнению с документами Московской канцелярии) количества тюркизмов в документах Приенисейской Сибири.

4) На с. 19 АКД затрагивается история слова *вор* и производных, однако едва ли можно согласиться с авторской интерпретацией развития семантики этого слова. Гнездо *вор-*, действительно, чрезвычайно интересно с точки зрения развития семантики юридических терминов, давно и хорошо изучено (см. например, А.Е. Евгеньева, О слове “вор” в древнерусском языке //УЗ ЛГПИ, 20, 1939, И.Г. Добродомов. К этимологии слова *вор*. М., 1973, Е.В. Генералова, А.С. Щекин, По следам *вор*!// Русская историческая лексикология и лексикография. Вып. 7. СПб, 2008), и, на наш взгляд, справедлива точка зрения этих и других исследователей, состоящая в том, что слову *вор* изначально, с момента его возникновения была присуща синкретичная, крайне широкая семантика обозначения любого отступления от юридических и моральных норм, что и позволяло этому слову использоваться в языке 16-17 вв. как с этим общим значением, так и с частными предметными реализациями для обозначения самых разных видов уголовных и политических преступлений, впоследствии семантика этого слова сужается, а в современном русском языке можно наблюдать оживление семантической памяти слова.

В целом, задачи, поставленные автором в работе, выполнены, сделанные выводы вполне убедительны. Автореферат написан четко, логично, отражает основное содержание работы, представляющей самостоятельное и законченное исследование. Автор заслуживает

присвоения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры русского языка
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Генералова Елена Владимировна

Е.В. Генералова
/ Генералова Е.В./

«06» ноября 2018 г.

Контактные данные:
Россия, 193034, г. Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 11, каб. 164.
Телефон: +7(921)993-1387
E-mail: elena-generalova@yandex.ru

Личную подпись заверяю *Генералова Е.В.*
Документ подготовлен по личной
инициативе

06 НОЯ 2018

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПБГУ ПО АДРЕСУ
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML)

Вернутой системой по
Сенерова Р.В. Сенер

