

## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
Сергея Львовича Фирсова  
на диссертационное исследование Чиковой Викторией Александровны  
*«Государственная власть, Православная церковь и духовенство в  
царствование Елизаветы Петровны (1741-1761 гг.)»*,  
представленное на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.**

В настоящее время в нашей стране продолжается активный диалог государства и Церкви, что заставляет обращать пристальное внимание на историческое прошлое церковно-государственных отношений. Тема диссертационного исследования В. А. Чиковой представляет не только научный интерес, но и является чрезвычайно актуальной. Отношения между государством и Церковью и ее служителями в историческом прошлом вызывают неослабевающий общественный интерес. Между тем, история государственно-церковных отношений в середине XVIII в. еще недостаточно изучена.

В. А. Чикова анализирует взаимодействие государственных органов власти и Церкви в середине XVIII века. После реформ императора Петра Великого способы взаимодействия Церкви и государства не могли оставаться прежними, но полного подчинения Церкви и ее институтов государству не произошло. С этой точки зрения представляется оправданным выбранный автором диссертационного исследования – период, который позволяет проанализировать вектор развития церковно-государственных отношений в царствование Елизаветы Петровны, от внедрения петровских реформ и до проведения полной секуляризации монастырских и церковных земель при Екатерине Великой.

Диссертация открывается солидным введением. В историографическом обзоре, построенном по проблемно-хронологическому принципу, дается обстоятельный анализ отечественной и отчасти зарубежной литературы по теме исследования. Раздел, посвященный анализу использованных источников, показывает, что исследование имеет серьезную источниковую базу, основу которой составляют делопроизводственные документы (247 дел), извлеченные автором из трех архивных фондов двух петербургских архивов – РГИА и ЦГИА СПб. Многие архивные документы В. А. Чикова впервые вводит в научный оборот. Кроме делопроизводственных источников, В. А. Чикова широко использует законодательные акты, церковную и светскую публицистику, материалы периодической печати, а также источники личного происхождения. Во введении также убедительно представлена методология исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Диссертантка постаралась выяснить, как повлияли на отношения между государством, Церковью и духовенством личные взгляды и пристрастия самой императрицы, насколько церковные институты были интегрированы в государственный аппарат, в какой степени светские чиновники управляли Церковью, как они пытались подчинить себе экономическую деятельность монастырей и церквей, и, с другой стороны, до каких пределов простиралась готовность церковных иерархов и их подчиненных сотрудничать с государством.

В. А. Чиковой удалось охарактеризовать особенности управления Церковью в рассматриваемый период, формы взаимодействия светских и церковных институтов, факторы, которые оказали влияние на особенности отношений между ними (глава 1), проанализировать финансовую деятельность и экономическую отчетность Святейшего Синода и монастырей (глава 2), а также подробно рассмотреть деятельность Синода и служителей Церкви по организации духовно-нравственного контроля над жизнью

общества и расширения влияния православия на всей территории многонационального Российского государства (глава 3).

В первой главе, анализируя проблемы, связанные с управлением Церковью, автор выявляет и подчеркивает важные особенности государственно-церковных отношений елизаветинского царствования. Она показывает, что имелось серьезное различие между фактическим и юридическим положением института обер-прокуратуры, а также между положением и правами обер-прокуроров Святейшего Синода. На положение Церкви в России в царствование Елизаветы Петровны значительное влияние оказывали духовник императрицы Ф. Я. Дубянский и ее фаворит А. Г. Разумовский.

Автор приходит к выводу, что на развитие общественной жизни России в середине XVIII в. оказывали влияние противоречивые тенденции. В ней уживались языческие корни народной культуры, значительно преобладавшие традиционные православные догматы и каноны, а также идеи эпохи Просвещения.

Проблемы экономического взаимодействия государства и Церкви, изученные автором во второй главе, приводят к выводу о том, что требования финансовой и экономической отчетности представляли собой еще одну попытку и подчинить Церковь государственным интересам включить ее в число государственных учреждений. Синод и находившиеся в его ведении монастыри имели возможность осуществлять экономическую деятельность, но отчеты должны были представлять органам государственной власти. В экономической сфере наиболее четко проявилось противостояние Церкви и государства: нежелание церковных руководителей сообщать о размере своих имуществ и количестве денежных средств, с одной стороны, и стремление государственных чиновников контролировать финансовые потоки между церковными учреждениями, с другой стороны.

Самой острой проблемой в царствование Елизаветы Петровны становится вопрос о церковном имуществе, в первую очередь, о

монастырских и церковных крестьянах. Вопрос о возможной секуляризации церковного землевладения на протяжении XVIII в. возникал неоднократно. Эта идея витала в воздухе с того времени, как Петр I упразднил патриаршество и приказал создать Синод. Можно ли говорить о неуклонном стремлении к секуляризации в России в царствование Елизаветы Петровны, а деятельность церковных иерархов по противодействию этим намерениям считать попытками остановить этот процесс?

В. А. Чикова приходит к выводу, что реформирование в сфере экономических отношений между государством и Церковью носило исключительно компромиссный характер. Оно не привело и не могло привести к окончательному разрешению этой проблемы. Диссертант объясняет этот компромисс спецификой отношения императрицы к Церкви и духовенству, заставляющей ее идти на уступки, но при этом не забывать и о государственных интересах.

Деятельность Церкви по укреплению православия, рассматриваемая диссертантом в третьей главе, стала той областью, в которой в большей степени проявилось сотрудничество Церкви и государства. Елизавета Петровна и ее окружение обращали пристальное внимание на материальное положение и условия службы духовенства. Нравственный облик священнослужителей и их помощников представлялся светским властям очень важным, так как представители приходского духовенства считались главными воспитателями своей паствы и должны были подавать ей пример. Как доказывает В. А. Чикова, борьба за повышение нравственности духовенства объединила деятельность высшего церковного органа – Синода – и светских властей. Основными направлениями деятельности Синода и подведомственного ему духовенства являлись не только осуществление контроля над духовно-нравственным состоянием прихожан, но также активное распространение православия среди народов, населявших Российскую империю, и работа над новым изданием Библии.

Подводя итоги проделанной работы, автор дает комплексную оценку взаимодействия церковного и государственного институтов на фоне общей характеристики политики Елизаветы Петровны по отношению к Церкви и духовенству, экономического взаимодействия Церкви и государства, а также правового положения духовенства. В. А. Чикова оценивает и степень влияния на императрицу различных личностей и сил, а также деятельность Синода и духовенства по отношению к прихожанам. Работу дополняют содержательные приложения. Научные положения и выводы автора, сформулированные в диссертации, представляются обоснованными. Солидная историографическая и источниковая база, высокая степень владения навыками и умениями историка-исследователя привели к тому, что выводы диссертанта являются вполне обоснованными. Основные положения работы отличает научная новизна и глубокая достоверность. Думается, что диссертация В. А. Чиковой вносит значительный вклад в развитие исторической науки.

Вместе с тем, диссертационное исследование не лишено недостатков.

К сожалению, в диссертации не освещаются проблемы истории старообрядчества в середине XVIII в., а вопросы противодействия старообрядцам были связаны с укреплением и распространением православной веры. Между тем, именно в 1740-е гг. преследования старообрядцев в России значительно ужесточилось.

При определении роли обер-прокурора диссертант уделяет неравное внимание деятельности князя Я. П. Шаховского, А. И. Львова и князя А. С. Козловского. Имя первого обер-прокурора царствования Елизаветы Петровны Я. П. Шаховского упоминается чаще и в контексте различных ситуаций, в то время, как фигуры А. И. Львова и князя А. С. Козловского остались почти незамеченными.

Автор выявляет противоречивые тенденции, оказывавшие влияние на жизнь императорского двора и более широких слоев русского общества. Однако при этом диссертант не касается важных для всего общества

религиозных проблем, связанных с влиянием протестантизма и католицизма на представителей дворянства и других сословий.

Диссертант отмечает, что церковные иерархи с надеждами восприняли восшествие Елизаветы Петровны на престол и горячо поддерживали государственную политику христианизации. При этом в диссертационном исследовании отсутствует анализ жизни и служения церковных деятелей, непосредственно соприкасавшихся с государством. А это были люди незаурядные: Гедеон (Криновский), Амвросий (Юшкевич), Дмитрий (Сеченов), Амвросий (Зертис-Каменский), Арсени Мацеевич. Подобный анализ представляется необходимым для понимания настроений, преобладавших среди руководителей Церкви.

К сожалению, автор не знаком с некоторыми современными монографиями, в которых разбираются вопросы, опосредованно и непосредственно касающиеся изучаемой автором темы. Так, ей неизвестна работа диакона Ивана Иванова «Взаимоотношения Церкви и государства во второй половине XVIII века... Сборник документов» (М.: ПСТГУ, 2010), в которой, хотя и идет речь о периоде Екатерины Второй, тем не менее, самым существенным образом затрагивается и эпоха Елизаветы Петровны. Неизвестна также и монография протоиерея А. Ф. Паничкина «Санкт-Петербургская епархия. От эпохи дворцовых переворотов до Павла I.» (СПб.: БЛИЦ, 2015). Существенно облегчило бы автору работу и исследование митрополита Владимира (Котлярова), посвященное Свято-Троицкой Сергиевой пустыни под Петербургом (это было одно из любимых мест Елизаветы Петровны, где она предпочитала молиться накануне Пасхи).

Впрочем, названные замечания (преимущественно, рекомендательного характера) не снижают общего положительного впечатления от работы. Безусловно, В. А. Чикова справилась с решением поставленных в диссертационном исследовании задач, она, как уже отмечалось, в полной мере владеет методами исторического исследования. Работа прошла серьезную апробацию. По теме исследования опубликовано 27 статей (в том

числе, 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ). Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Работа полностью отвечает критериям, установленным Положением ВАК Российской Федерации. Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9–10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Чикова Виктория Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры философии религии  
и религиоведения Института философии  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»



Сергей Львович Фирсов

Контактные данные:

тел.+7(911)2126882

e-mail:[sfirsofff@mail.ru](mailto:sfirsofff@mail.ru)

адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9  
СПбГУ, Институт философии

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

