

***Отзыв официального оппонента на диссертацию Анастасии Юрьевны Толстухиной
«СОВРЕМЕННАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ОТНОШЕНИИ
СОДРУЖЕСТВА НАЦИЙ», представленную на соискание степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы
международных
отношений, глобального и регионального развития.***

Представленная диссертация поднимает комплекс актуальных вопросов не просто о роли международных организаций, но и о проблемах их эволюции в качестве инструментов внешнеполитической стратегии национальных государств-участников. В последнее время процессы регионализации на всех территориальных уровнях значительно усилились. Обострилось соперничество не столько между государствами, сколько уже между региональными интеграционными группировками, когда фактор участия того или иного государства в той или иной региональной группе, союзе, становится весомым, поскольку только через подобное участие возможно наиболее последовательно и планомерно продвигать национальные интересы и достигать поставленных внешнеполитических целей. Этот комплекс вопросов до сих пор, тем не менее, не получил должного внимания в академической литературе. В этом смысле работа Анастасии Юрьевны Толстухиной вносит свой весомый вклад в исследовательский процесс и в осмысление данной научной проблемы.

В диссертации представлен авторский подход и авторская позиция, как к исследуемым аспектам, так и к интерпретации опыта Британского содружества для СНГ. Автор большое внимание уделяет именно стратегическим вопросам пересечения государственного и международного элементов в формировании новой картины мира и аргументировано представляет позиции Великобритании, которая стремится сохранить влияние и статус в международных делах, успешно встраиваясь в договорные отношения.

В первой главе автор исследует факторы, способствовавшие формированию и развитию Британского содружества наций. Анастасия Юрьевна подвергает анализу не только исторические факты и политические и экономические позиции всех заинтересованных сторон, но также в качестве фактора влияния указывает менталитет, мировоззрение разных народов, и степень их притяжения к британской культуре (стр. 51-52). Это с течением времени закладывается во взаимодействие Британии с другими странами и практику

управления Британским содружеством наций. Во многом этот подход и позволил англичанам выделять так называемые англо-говорящие народы, к которым относятся и США, и многие «старые» доминионы, из числа прочих народов. Такое деление подчеркивало преимущества английской стороны, которая ставила и ставит перед собой амбициозные задачи и поддерживает идею своего весомого влияния на международной арене. Автор делает закономерный вывод о том, что «сохранение за Британией статуса мировой державы и функционирование Содружества наций ... согласовывалось с национальными интересами «старых» доминионов. Именно поэтому правительства Канады, Австралии, Новой Зеландии и Южной Африки согласились оказать значительную моральную и материальную поддержку Великобритании в её послевоенном восстановлении, и тем самым предоставили шанс Содружеству наций на дальнейшее существование и развитие» (стр. 56-57). Важно также, что в эволюции Содружества исследуется фактор США, который обоснованно получил отдельное рассмотрение в рамках параграфа 1.4. Здесь интересны позиции британской и американской стороны в отношении миропорядка.

Во второй главе автор представил эволюцию внешнеполитических взглядов и действий британцев по отношению к Содружеству и последовательно показал, что собой представляет англоцентризм, объяснил, почему стал возможен переход от англоцентризма к мультилатерализму, учитывая также влияние на данные процессы развития Европейского экономического сообщества. Один из выводов данной главы обоснованно акцентирует внимание на том, что «...невзирая на разочарование Лондона относительно Содружества и его роли во внешней политике Великобритании в связи с падением доли англоцентризма в его рамках, британские политические круги продолжали считать, что ассоциация обладает значительным потенциалом, который они рассчитывали использовать с целью усиления политического веса Британии на мировой арене» (стр. 93).

Третья глава диссертации посвящена роли Содружества во внешней политике Великобритании в условиях глобализации. Особое внимание диссертантка уделила институциональным аспектам, подчеркивая сложную природу Содружества, которое состоит не только из формальных институтов, но и из ряда неправительственных организаций (стр. 108, 110). Они, по мнению автора, в условиях современного « сетевого мира » получают явное преимущество (стр. 113-115), притом, что для самой организации уже определена политическая роль – роль мягкой силы Лондона (стр. 124).

Среди значимых положительных аспектов работы отметим следующие:

Прежде всего, корректно сформулирована актуальность темы, научная проблема, осуществлен профессиональный анализ историографии научной проблемы.

Обращает на себя внимание тщательно проработанный понятийный аппарат диссертации. В ней последовательно рассматривается эволюция Содружества и категории, используемые для его обозначения, например, «концепция идеального равенства», «равный по статусу», «нетрадиционная организация» и т.д..

Исследуя эволюцию Содружества, автор опирается на ряд подходов, среди которых представлен фактор цивилизационной идентичности, что позволяет судить о возможностях компромисса для Великобритании в ее отношениях с различными странами-участницами.

Автор раскрыл сущность Содружества через выявление факторов, влияющих на Британское содружество – рост Просвещения, экономические особенности, общественно-политическая критика британской колониальной политики в самом британском обществе (движения фритредеров и утилитаристов).

Автором найдены ответы на многочисленные вопросы, связанные с эволюцией Содружества: осуществлен анализ движения населения из метрополии в колонию; определены этапы развития Содружества, а также факторы, влияющие на систему управления на каждом этапе; представлены обсуждения проекта федеративного устройства Империи; выявлена сущность Британского содружества как формулы компромисса и диалога; вскрыта противоречивость так называемой «цивилизаторской миссии» британцев; определена роль Второй мировой войны в трансформации Британского содружества в Содружество наций.

Диссертация представляет собой грамотный профессиональный анализ событий. Так, автором определены причины вступления в Содружество новых государств, при этом проведен анализ конфликтов интересов; учтен фактор особых отношений с США, который был подвергнут всестороннему анализу; выявлены причины лидерства Лондона в Содружестве, среди которых акцент сделан на язык и экономическое пространство; выявлены причины неудач Содружества, среди которых основными обоснованно названы бинарная структура и отсутствие единого взгляда.

Есть в диссертации и важные исследовательские находки: анализ процессов регионализации на просторах бывшей Империи, того, каким образом и как Содружество может выступать для британцев альтернативой угасающей объединенной Европе в настоящее время. Интерес вызывает подход автора, связанный с делением институциональной структуры Содружества наций: «официальное Содружество» и «неофициальное

Содружество» («Содружество людей»). Полезным стоит назвать и анализ автором опыта Содружества для России и СНГ.

Ценной представляется глава, посвященная анализу институционального измерения Содружества. Здесь важным является раздел о военном сотрудничестве в рамках Содружества, акцент в котором сделан на вопросы обороны и коллективной безопасности, причем представлен анализ конкретных примеров сотрудничества. Актуальной также представляется часть работы о роли монарха, при исследовании которой автор пришел к выводу о серьезной имиджевой составляющей, которая в большой степени влияет на перспективы организации, причем автором представлены реалистичные сценарии ее будущего развития.

Выводы диссертации корректны, логичны. Нельзя не отметить четко оформленные выводы по главам. Работа опирается на широкий круг источников, среди которых присутствуют как официальные документы Содружества, так и мнения ведущих политических деятелей о нем, а также разнообразный статистический материал, включающий экономическую, торговую статистику, статистические данные гуманитарного сотрудничества.

Тем не менее, представленная диссертация не лишена ряда недостатков.

Прежде всего, некоторые формулировки сразу вызывают вопросы у читателя, нежели настраивают на получение конкретной информации. Так, название первой главы представляется нам несколько расплывчатым «Выявление природы и сущности...» Вероятно, следовало дать более конкретную формулировку, при этом, достаточно указать либо слово «природа», либо «сущность», так как они некоторым образом дублируют друг друга. К сожалению, есть досадные ошибки или неточности в написании некоторых слов или фамилий авторов, вероятно, опечатки (например, на стр.8 вместо фамилии Перегудов (С.П. Перегудов), автор указал Передугов). Отметим также, что положения, выносимые на защиту, справедливы, однако их много, можно было положения 1, 2, 6 объединить, переформулировать так, чтобы сократить их число.

Во-вторых, в рамках данной работы можно было расширить методологическую базу исследования. Здесь нет подходов, связанных с проблемами территориальности и регионального развития. Работа по направлению 23.00.04 действительно бы серьезно выиграла, в случае использования автором дополнительных политологических подходов, таких как, например, политико-исторический и политико-географический подходы, в рамках

которых разрабатываются концепции так называемого совместного развития различных территорий, целью которых является исследование региональных интеграционных групп и союзов. Здесь также интерес представляют и интеграционные теории. В этом контексте имело смысл расширить и цивилизационный подход, не сводя его только к культурным аспектам несовместимости, а привязывая к культурно-территориальным объектам. К тому же, что речь в работе о разнообразии территорий. Также, если Содружество в работе представлено в основном как инструмент мягкой силы, имело смысл обозначить во Введении данную концепцию. Также обойдены вниманием работы ряда ученых, например, работы В.Г. Трухановского.

В-третьих, на некоторых моментах в диссертации можно было акцентировать большее внимание. Например, в тексте диссертации нет связи с общественно-политическим развитием самой Британии, хотя работа поднимает интересную закономерность – фактор колоний влиял на систему управления, но и система управления стремилась к нивелированию такого воздействия, поэтому роль британской интеллектуальной элиты, общественности и политического истеблишмента оказывается значительной. Помимо этого, следовало бы изучить влияние не только Второй мировой войны, но и в большей степени Первой мировой войны с точки зрения фактора США в развитии Содружества. Также, в ходе чтения диссертации возникает ощущение, что развитие Содружества предстает как исключительно одностороннее движение – речь в основном об инвестициях Лондона, о поддержке Лондоном стерлинговой зоны, о том, как Содружество используется его участниками в качестве инструмента выхода на другие рынки и т.д., и т.п. А какое движение, в частности, экономическое, можно увидеть от других стран-членов Содружества в Лондон? Хотелось бы также прочитать, как вопросы Содружества обсуждались в британском парламенте. Не совсем ясен «партийный» взгляд на проблему, так как в работе нет дискуссий на тему Содружества в Парламенте, не систематизирован опыт Консервативной и Лейбористской партий в отношении Содружества. На наш взгляд, следовало чуть подробнее остановиться на роли Евросоюза, аспектах его внешней политики, ведь у ЕС есть программы сотрудничества со многими странами-членами Содружества. Помимо этого, не стоило ограничиваться опросом общественного мнения британской публики за 2012 г, но проследить эволюцию отношения британцев к Содружеству (т.е. взять, как минимум, несколько опросов, хотя бы за последние 30-50 лет), так как в данном случае очень важна динамика. Остался открытым вопрос, как Содружество влияет на внутривнутриполитические и социальные проблемы в Британии, например, на вопрос иммиграции.

В-четвертых, некоторые используемые тезисы «напрашиваются» на то, чтобы автор прояснил их, например, тезис А. Милнера о «британской расе», тезис о чувстве имперского единства, тезис о добровольной природе Содружества в отличие от, например, ЕС (неужели государства вступали в ЕС недобровольно?).

В-пятых, есть и чисто технические вопросы. Например, раздел интернет-ресурсов в списке источников и литературы несколько хаотичен и представляет как источники, так и литературу. Источники, среди которых присутствуют документы с официальных британских сайтов, все-таки следовало бы разместить в разделе Источники для удобства читателя, или разделить их в этой рубрике.

Тем не менее, высказанные замечания не носят критического характера, в основном касаются дискуссионных моментов и не влияют на высокую оценку проделанной диссертанткой работы. Автореферат и публикации отражают содержание диссертации. Основные ее положения содержатся в 7 работах, в том числе в 3 статьях, рекомендуемых ВАК России. Диссертация Анастасии Юрьевны представляет собой завершенное исследование, являющееся научно-квалификационной работой и соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения «О порядке присуждения ученой степени», а ее автор Анастасия Юрьевна Толстухина заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент –
Доктор политических наук, кандидат исторических наук,
Доцент кафедры европейских исследований
Санкт-Петербургского государственного университета


Еремина Наталья Валерьевна

25.03.2015.

191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 8, комн. 226.
Тел. +7 812 576-42-29 e-mail: nerem78@mail.ru

