

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

«ЖАНРОВО-СТРОФИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ТРИОЛЕТА В РУССКОЙ ПОЭЗИИ XVIII-XXI ВЕКОВ»

Евгении Викторовны Бублик,

представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Проблема изучения замкнутых форм стиха остается до настоящего времени одной из наиболее острых в современном стиховедении. Если вопросам метрики, ритмики, фоники, мелодики и даже их корреляции в системе стихотворного целого уделялось в XX – начале XXI вв. активное внимание, то строфической организацией поэтического текста занимались явно недостаточно. Но даже среди работ, специально посвященных строфике, пристального внимания удостоивался, пожалуй, лишь сонет (исследования Л. П. Гроссмана, К. Д. Вишневского, О. И. Федотова, Б. Шерра и мн. др.). Между тем семантика целого ряда твердых стихотворных форм, каждая из которых первоначально формировалась как самостоятельное жанровое целое, по существу не изучена, а в некоторых случаях материал даже не собран и не систематизирован. В этом смысле актуальность предпринятого Е. В. Бублик исследования не вызывает ни малейших сомнений.

Научная новизна настоящей диссертации обусловлена, на наш взгляд, в первую очередь обращением к тем параметрам триолета, которые редко попадали в поле зрения исследователей: его синтаксической структуре и соотношению ритмико-синтаксического и рифменного строения. Этот подход позволил Е. В. Бублик в первой главе своего исследования обстоятельно и вполне корректно описать выделенные ею 8 ритмико-синтаксических моделей триолета на основании анализа текстов XVIII – начала XXI вв. Полагаем, что учет указанных параметров отчасти может быть распространен и на другие твердые стихотворные формы, для которых в число фиксированных признаков входит также заданное синтаксическое членение и рефрены. Разумеется, экстраполяция подобного подхода на описание других строфических форм требует апробации, однако он представляется в высшей степени перспективным, указывающим в том числе и на теоретическую значимость исследования. Дополнительным достоинством диссертационной работы, указывающим в том числе и на ее практическую значимость, является введение в научный оборот и попытка систематизации многочисленных дериватов триолета, которые автор именуется «модифицированными неканоническими формами» (с. 20 автореферата). Среди них «триолет с кодой» (Там же), «купированный триолет» (с. 21 автореферата), «монори(ф)мический триолет» (Там же) и др.

Вторая глава диссертационного исследования фактически полностью посвящена описанию мотивной структуры триолетов Ф. Сологуба, что несколько ослабляет обоснованность общих выводов, распространение их на

все русские триолеты, поскольку связь между другими поэтическими текстами автора прослеживается гораздо более отчетливо, нежели связь между триолетами разных авторов, даже творящих в одну эпоху и в рамках общей поэтической парадигмы. Однако, как опыт описания идиостиловой составляющей и причин обращения автора именно к этой твердой стихотворной форме, настоящая глава заслуживает безусловного одобрения и поддержки.

При всех несомненных достоинствах автореферат диссертационного исследования Е. В. Бублик не лишен досадных неточностей. В первую очередь это касается формулировок. Так, в ряду методов анализа, использованных автором диссертации, названы наряду со структурным и феноменологическим методом также культурно-исторический и формальный (с. 7, 8 автореферата), ставшие уже достоянием истории. Другое дело, что отдельные концептуальные положения и идеи, возникшие в рамках этих методов, могут быть продуктивно использованы и используются в современном литературоведении. Соответственно, и тот факт, что Б. И. Пуришев является авторитетным историографом науки о литературе (см.: с. 7 автореферата), еще не делает его представителем культурно-исторического метода. Разумеется, речь в автореферате должна идти об историко-типологическом методе и о концепциях, восходящих к идеям культурно-исторической школы.

К сожалению, в автореферате не затрагивается вопрос об отборе материала, на основе анализа которого Е. В. Бублик делает промежуточные и итоговые заключения. Количество русских триолетов XVIII – XXI вв. (как оригинальных, так и переводных) в несколько раз превышает количество текстов, указанных автором: «около четырехсот единиц» (с. 7 автореферата). Если диссертационное исследование основано не на полном корпусе текстов – что вполне допустимо, – а на выборке, то она должна быть объяснена и мотивирована. В противном случае неизбежно искажение картины эволюции триолета в русской поэтической традиции. Вызывает вопросы и перечень научной литературы, на которую опирается автор диссертации. Так, в частности, здесь даже не упомянуто имя К. Д. Вишневого – самого авторитетного исследователя русской строфики в последней четверти XX в. Нет также ссылок на исследования О. С. Лалетиной, несмотря на то, что ее монография «Поэзия И. С. Рукавишникова в контексте русского символизма» (СПб.: «Нестор-История», 2011) является первым и пока единственным фундаментальным исследованием, посвященным стиху Рукавишникова, причем одна из глав специально посвящена триолету, а подготовленный ею справочник по метрике и строфике поэта, включенный в сборник «Петербургская стихотворная культура: Материалы по метрике, строфике и ритмике петербургских поэтов» (СПб.: «Нестор-История», 2008), дает исчерпывающее описание всех 308 триолетов с учетом схемы рифмовки и порядка повтора стихов. Отсутствует в перечне значимой для автора диссертации научной литературы и отсылка к статье М. А. Орловой «Триолет в контексте идиостиля Ф. Сологуба: к проблеме эволюции русского

триолета XVIII – начала XX вв.», опубликованной в сборнике «Отечественное стиховедение: 100-летние итоги и перспективы развития» (СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2010), хотя объем обследованного ее автором материала (628 текстов 26 авторов) более чем в 1,5 раза превышает объем материала, легшего в основу настоящего диссертационного исследования, а отдельную главу Е. В. Бублик отдельно посвящает триолетам Сологуба.

Вопросы и замечания, приведенные в настоящем отзыве, представляются нам существенными, однако в процессе защиты они могут быть сняты, если, по мнению Диссертационного Совета, ответы соискателя будут признаны достаточными и корректными в научном отношении.

В целом диссертационное исследование «Жанрово-строфическая система триолета в русской поэзии XVIII-XXI веков» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, содержательным и формальным требованиям, которые предъявляются к работам такого типа, а автор исследования Евгения Викторовна Бублик заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Хворостьянова Елена Викторовна

Адрес: Санкт-Петербург, Дачный пр., д. 27, корп. 3, кв. 32. 198217;
тел.: 89119752455; e-mail: ekhvorost@mail.ru

доктор филологических наук; кафедра истории русской литературы, профессор; ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документах, связанных с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

«07» сентября 2017 г.

Личную подпись заверяю
Документ подготовлен по личной
инициативе

07 СЕН 2017

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

